

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/291/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118405020
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118405020.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletého E. O., Z.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa matky I. B., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. I. XXX, adresa na doručovanie J. XX, B. B. a otca E. O., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. Q. XX, F. Z. B., o neúplnom podaní otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručené súdu dňa 31. 12. 2018 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa písomným odaním doručeným súdu dňa 31. 12. 2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého zveril do jeho výlučnej osobnej starostlivosti a upravil styk maloletého s matkou na každý druhý týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Písomné podanie ohľadom nariadenia neodkladného opatrenia nebolo podpísané.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že sa zo spoločnej domácnosti, v ktorej žil s matkou dieťaťa aj maloletým odšahoval do miesta jeho trvalého bydliska potom, ako mu matka maloletého dieťaťa dňa 23. 11. 2018 oznámila, že sa s ním rozchádza. Po odšahovaní zo spoločnej domácnosti matka dieťaťa navrhla striedavú starostlivosť o maloletého v rozsahu jedného týždňa, avšak po dohode z 02. 12. 2018 cez SMS sa dohodli na dvojtyždňovej striedavej starostlivosti. Dňa 12. 12. 2018 matke mailom poslal dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Dňa 14. 12. 2018 matke dobrovoľne odovzdal maloletého, pričom na základe ústnej dohody matka mu mala odovzdať maloletého dňa 23. 12. 2018 v mieste jeho prechodného bydliska. Matka si pôvodne mala maloletého prevziať o týždeň skôr dňa 07. 12. 2018, ale vyhlásila, že momentálne nemá finančné prostriedky na vyzdvihnutie maloletého. Dňa 20. 12. 2018 mu matka oznámila, že keď nezmení názor a nedohodnú sa, maloletého mu nedá, až kým nerozhodne súd, resp. maloletého bude vídať za jej stanovených podmienok, ktoré mu vzhľadom na miesto pobytu a výkonu zamestnania nevyhovuje. Ďalej poukázal na to, že matka nemá žiadny trvalý pracovný pomer a trvalý príjem. Jej jediným zdrojom je rodičovský príspevok vo výške 238,38 €. Matka sa nemôže nikde oficiálne zamestnať, pretože má exekúcie a všetok príjem by jej kvôli exekúciám vzali. Vykonáva len sprostredkovateľskú činnosť, kde je jej príjem nestabilný. Jej práca nie je viazaná na pevnú pracovnú dobu ani miesto. Svoju prácu môže matka vykonávať kdekoľvek na Slovensku a môže sa prísťahovať bližšie k jeho trvalému bydlisku. Poukázal aj na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa má z predošlého vzťahu jedno dieťa, ktoré bolo zverené otcovi dieťaťa, pretože matka nezvládla jeho starostlivosť. Poznamenal, že v čase, keď žili v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa sa väčšiu časť života staral o maloletého on, zabezpečoval jeho hygienu, kúpanie, prebaľovanie, kŕmenie. Matka mu prenechávala starostlivosť o dieťa pri ochoreniach maloletého či v čase absolvovania pravidelných pediatrických kontrol. Uviedol, že v súčasnosti si usporiadal svoje bytové aj výchovné podmienky. Žije v trojizbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. V spoločnej domácnosti žije aj so svojou matkou, ktorá je ochotná vypomôcť mu pri výchove a starostlivosti o dieťa. Poukázal na to, že jeho práca mu neumožňuje sťahovať sa na iné miesto. Potrebu vydania neodkladného opatrenia odôvodnil splnením podmienky odôvodnenej potreby

dočasnej úpravy pomerov, nakoľko je reálny predpoklad, že môže byť a je aj ohrozené jeho ústavou garantované právo na výchovu a starostlivosť o maloletého a nie je mu umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny styk s ním. Maloletého už dlhšiu dobu nevidel a v prípade, ak bude naďalej tento stav pretrvávať, môže to natrvalo narušiť ich vzťah. K podaniu otec pripojil fotokópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 27 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. O návrhu na neodkladné opatrenie môže súd rozhodnúť tak, že mu vyhovie, zamietne ho alebo odmietne. Odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 327 prichádza do úvahy v prípadoch, keď nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej, ktorý neobsahuje všetky predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pričom musí ísť o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, teda také, v dôsledku ktorých je návrh neprejedateľný (predovšetkým absencia podstatných náležitostí v zmysle § 127 ods. 1 CSP a § 132 CSP). V tom prípade súd neodstraňuje vady podania, nevyzýva účastníka konania na doplnenie alebo opravu návrhu, ale bez odstraňovania väd uznesením podanie odmietne.

11. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej len vtedy, ak sa v dôsledku neho konanie o veci vymedzenej návrhom právoplatne skončilo a nebude nasledované konaním vo veci samej. Takéto rozhodnutie nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej meritórnej ochrany vyžadujúcej ďalšie konanie o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s končenu platnosťou. Samotné neodkladné opatrenie tak konzumuje vec samu (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8 Cdo 83/2017, 3 Cdo 100/2017, 3 Cdo 117/2017, 5 Cdo/77/2017). Jedná sa predovšetkým o prípady návrhov neodkladných opatrení podaných po skončení konania alebo pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba v zmysle § 336 ods. 1 CSP a konanie končí len nariadením neodkladného opatrenia.

12. V konaní o starostlivosti o maloleté dieťa je možné v ojedinelých prípadoch nariadiť neodkladné opatrenie vo veci samej, keďže na rozhodnutie vo veci samej je súd povinný zistiť skutočný stav veci, to znamená predovšetkým oboznámiť sa s vyjadreniami oboch rodičov maloletého dieťaťa, ktorí, ak sa nedohodnú, vo väčšine prípadov prezentujú odlišné skutkové tvrdenia na vec, názorom procesného opatrovníka maloletého dieťaťa, vykonať sociálne zisťovanie v rodine maloletého dieťaťa, prípadne nariadiť znalecké dokazovanie alebo vykonať iné dôkazy potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že otcom navrhované neodkladné opatrenie nemá charakter podania vo veci samej, keďže ide len o dočasný návrh, čo vyplýva aj z vyjadrenia otca, ktorý uviedol, že je potreba nariadiť neodkladné opatrenie, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bol zabezpečený jeho osobný kontakt s maloletým. Z uvedených dôvodov neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 129 ods. 1 CSP a súd preto nevyzýval otca na odstránenie vád - doplnenie podpisu.

14. Súd ďalej skúmal, či sú splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle § 327 CSP alebo je možné pokračovať ďalej v konaní. V zmysle § 127 ods. 1 CSP všeobecnou náležitosťou podania je podpis osoby, ktorá podanie podala. Na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo doručené súdu poštou absentuje podpis otca, ktorý je jedinečným a nenahraditeľným prejavom otca dieťaťa, ktorým vyjadruje a prejavuje súhlas s obsahom podania. V prípade, že otec dieťaťa nepodpisal vlastnoručne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je možné ho považovať za jeho úkon, ale za úkon anonymný. Zo súdnej judikatúry vyplýva, že absencia podpisu na podaní je podstatnou náležitosťou podania, ktorá súdu bráni pokračovať v konaní. Ak na návrhu absentuje podpis navrhovateľa, ide podanie anonymné a súd ho odmietne (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22 Cdo 3994/2007). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že absencia podpisu otca je vadou konania, ktorá bráni súdu pokračovať ďalej v konaní, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CSP odmietol.

15. Pre úplnosť súd uvádza, že i v prípade, ak by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňal všetky zákonom stanovené náležitosti, súd by považoval návrh na za nedôvodne podaný, nakoľko z návrhu nevyplýva bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov tak, ako to požaduje otec - zverenie maloletého do jeho výlučnej starostlivosti a úprava styku matky s maloletým. Zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením môže súd len v prípadoch ochrany maloletých ustanovených v § 365 ods. 1 CMP z dôvodu, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Ide o prípady, kedy je potrebný okamžitý a urgentný zásah súdu (napr. maloleté deti bez akejkoľvek starostlivosti, sú týrané, zanedbané, žijúce vo vážne nevyhovujúcich podmienkach, ocitli sa bez prístrešia). V danom prípade z návrhu otca nevyplýva, že starostlivosť maloletého dieťaťa nie je žiadnym spôsobom zabezpečená. Taktiež nie je osvedčené, že je ohrozený život, zdravie maloletého alebo vážne narušený jeho psychický a fyzický vývoj tak, ako to predpokladá znenie § 365 ods. 1 CMP. Z rovnakých dôvodov nie je možné ani nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle § 367 CMP v prípadoch osobnej starostlivosti o maloleté deti, ktorým súd nariaďuje odovzdanie dieťaťa do starostlivosti toho, koho označí alebo do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko aplikácia uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy, ak dieťaťu nie je poskytovaná riadna starostlivosť a sú dané odôvodnené potreby, aby starostlivosť o maloleté dieťa prevzala iná osoba, ktorá je spôsobilá riadnu starostlivosť poskytnúť. V danom prípade otec neuviedol konkrétne výhrady k zabezpečovaniu výchovy a poskytovaniu starostlivosti zo strany matky maloletému, len všeobecne uviedol, že dieťa z predchádzajúceho vzťahu matky bolo zverené do starostlivosti otca, nakoľko matka nezvládla jeho výchovu a starostlivosť, avšak tieto tvrdenia bližšie nezrejmil ani nepredložil žiadne listinné dôkazy aspoň osvedčujúce jeho tvrdenia. V návrhu ďalej absentujú aspoň základné skutkové okolnosti ohľadom maloletého dieťaťa, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení (režim dňa maloletého dieťaťa, jeho zdravotný stav, či navštevuje jasle alebo iné denné zariadenie, kto zabezpečoval doteraz starostlivosť o maloleté dieťa, akým spôsobom).

16. V prípade, že otec dieťaťa naďalej trvá na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, má možnosť podať si riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vo veci samej, v ktorom súd bude zisťovať skutočný stav veci, zistí vyjadrenia oboch rodičov, procesného opatrovníka maloletého dieťaťa, zistí celkové pomery v rodine maloletého dieťaťa a v neposlednom rade vykoná sociálne zisťovanie v domácnostiach oboch rodičov za účelom zistenia vhodných podmienok na výchovu a starostlivosť o maloletého. Ak sa rodičia nedohodnú a otcovi

bude bránené v kontakte s maloletým, čo tvrdí v návrhu, otec je oprávnený si aj v priebehu konania podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletým, pričom pôjde len o dočasné rozhodnutie trvajúce do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. V tomto návrhu je však potrebné uviesť presný rozsah, v akom navrhuje styk upraviť, miesto prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa, režim dieťaťa a ďalšie okolnosti na strane rodičov (napr. pracovné podmienky, zdravotný stav) potrebné, aby súd mal osvedčené aspoň základné okolnosti potrebné na rozhodnutie o neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh § 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§332 ods. CSP) poslednému z účastníkov konania.