

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201751
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6919201751.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcov: 1/ W.E. V., O.. XX.XX.XXXX, V. L., H.. F. Č.. XXX/XX, 2/ Z. V., O.. XX.XX.XXXX, V. E. F. Č.. XXX a 3/ C. M., O.. XX.XX.XXXX, V.Q. E. F., H.. D. Č.. XXXX/XX, všetci zastúpení: JUDr. Pavol Balog, advokát so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Železničná č. 6/1, IČO 37 820 729 proti žalovanej: I. F., O.. XX.XX.XXXX, V. L., X. Č.. XXX/X, zastúpená: JUDr. Mgr. Viktor Balák, advokát so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Povstania č. 15 o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

rozhodol:

Súd žalobu, ktorou sa žalobcovia 1/ až 3/ domáhali v prospech nich ako vlastníkov stavby rodinného domu č. súp. XXX, postaveného na C KN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 170 m², vedenej na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L., zriadenia vecného bremena spočívajúce v práve cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami cez C KN parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 613 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. a to v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom Ladislavom Vajgelom, č. 33 547 548-4/2019, zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený dňa 11.02.2019 Ing. Adrianou Antalíkovou, pod č. 61-38/2019 a má tvoriť súčasť rozsudku a súčasne, ktorou sa žalobcovia 1/ až 3/ domáhali, že žalovaná je povinná strpieť vecné bremeno spočívajúce v práve cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami cez C KN parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 613 m², vedená na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L., v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom Ladislavom Vajgelom, č. 33 547 548-4/2019, zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený dňa 11.02.2019 Ing. Adrianou Antalíkovou, pod č. 61-38/2019, ktorý má tvoriť súčasť rozsudku, žalobcami ako vlastníkmi stavby - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na C KN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 170 m², vedenej na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L., z a m i e t a.

Žalobcovia 1/ až 3/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ až 3/ sa podanou žalobou domáhali zriadenia vecného bremena v prospech vlastníkov stavby rodinného domu č. súp. XXX postaveného na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m, zapísanej na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L. spočívajúceho v práve cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami cez C KN parc.č. XXX/X, záhrada o výmere 473 m² vo vlastníctve žalovanej, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. a to v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom Ladislavom Vajgelom č. 33 547 548-4/2019 zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený Ing. Adrianou Antalíkovou dňa 11.02.2019 pod č. 61-38/2019, ktorý bude neoddeliteľnou súčasťou rozsudku s tým, že žalovaná je povinná strpieť vecné bremeno spočívajúce v práve cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami cez parcelu č. XXX/

X C KN, záhrada vo výmere 473 m², vedenú na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom Ladislavom Vajgelom, č. 33 547 548-4/2019 zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený dňa 11.02.2019 Ing. Adrianou Antalíkovou pod č. 61-38/2019, ktorý je súčasťou rozsudku, žalobcami vlastníkmi stavby - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na C KN parcele č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 170 m², vedenej na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L..

1.1 Súčasne sa podanou žalobou žalobcovia 1/ a ž 3 domáhali aj nariadenia neodkladného opatrenia v znení, že žalovanej sa ukladá povinnosť strpieť právo prechodu cez C KN parc.č. XXX/X, záhrada o výmere 473 m² vo vlastníctve žalovanej, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Jesenské a to v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom Ladislavom Vajgelom č. 33 547 548-4/2019 zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený Ing. Adrianou Antalíkovou dňa 11.02.2019 pod č. 61-38/2019, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, k rodinnému domu č. súp. XXX postavenému na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XX pre katastrálne územie L. a to v prospech vlastníkov stavby - rodinného domu č. súp. XXX postaveného na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XX pre katastrálne územie L..

1.2 Súd uznesením zo dňa 20.03.2019, č. 13C/10/2019-52, ktoré v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30.07.2019, č. 16Co/136/2019-120 nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2019, vyhovel návrhu žalobcov 1/ až 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil žalovanej povinnosť strpieť právo prechodu cez C KN parc.č. XXX/XX, záhrada o výmere 473 m² vo vlastníctve žalovanej, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. v miestach vyznačených na geometrickom pláne, ktorý bol súčasťou uznesenia súdu a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 13C/10/2019.

2.Podaním zo dňa 04.05.2020 označeným ako "Úprava petitu žaloby" žalobcovia 1/ až 3/ oznámili súdu, že zápisom geometrického plánu č. 33 547 548 - 47/2018 zo dňa 25.08.2018 vyhotoveného geodetom Ladislavom Vajgelom, overeného Ing. Michalom Lumnitzerom dňa 08.10.2018 pod č. 457/2018 bolo upresnené, že na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L. je stavba - rodinný dom č. súp. XXX, ktorá je postavená na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², na C KN parc.č. XXX/X vedenej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. a na C KN parc.č. XXX/X vedenej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L.. Na základe tohto žiadali úpravu petitu žaloby na znenie: "Súd zriaďuje v prospech vlastníkov stavby rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na C KN parcele č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 44 m², vedenej na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L., na C KN parcele č. XXX/X, vedenej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. a na C KN parcele č. XXX/X, vedenej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L., vecné bremeno spočívajúce v práve cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami cez C KN parcelu č. XXX/X, záhrady o výmere 473 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom Ladislavom Vajgelom, č. 33 547 548-4/2019 zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený dňa 11.02.2019 Ing. Adrianou Antalíkovou pod č. 61-38/2019, ktorý je súčasťou tohto rozsudku s tým, že žalovaná je povinná strpieť vecné bremeno spočívajúce v práve cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami cez C KN parc.č. č. XXX/X, záhrada o výmere 473 m², vedenú na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom Ladislavom Vajgelom, č. 33 547 548-4/2019, zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený dňa 11.02.2019 Ing. Adrianou Antalíkovou, pod č. 61-38/2019, ktorý je súčasťou rozsudku, žalobcami vlastníkmi stavby - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na C KN parcele č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 44 m², vedenej na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L., na C KN parcele č. XXX/X, vedenej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. a na C KN parcele č. XXX/X, vedenej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L..".

3.Súd uznesením zo dňa 05.05.2020, č. 13C/10/219-267, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2020 rozhodol o pripustení zmeny žaloby v znení ako to žiadali žalobcovia 1/ až 3, / podaním zo dňa 04.05.2020.

4. Podaním zo dňa 15.02.2022 označeným ako "Úprava petitu žaloby" žalobcovia 1/ až 3/ žiadali v dôsledku výmazu geometrického plánu č. 33 547 548 - 47/2018 zo dňa 25.08.2018 vyhotoveného geodetom Ladislavom Vajgelom z evidencie nehnuteľností z listu vlastníctva č. XX, katastrálne územie L., upraviť petít žaloby na znenie: "Súd zriaďuje v prospech vlastníkov stavby - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na C KN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 170 m², vedenej na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L. vecné bremeno spočívajúce v práve cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami cez parcelu č. XXX/X C KN, záhrada o výmere 613 m², vedenú na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. a to v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom Ladislavom Vajgelom, č. 33 547 548-4/2019, zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený dňa 11.02.2019 Ing. Adrianou Antalíkovou, č. 61-38/2019, ktorý je súčasťou tohto rozsudku. Žalovaná je povinná strpieť vecné bremeno spočívajúce v práve cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami cez C KN parc. č. XXX/X, záhrada vo výmere 613 m², vedenú na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L., v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom Ladislavom Vajgelom č. 33 547 548-4/2019 zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený dňa 11.02.2019 Ing. Adrianou Antalíkovou č. 61-38/2019, ktorý je súčasťou tohto rozsudku, žalobcami ako vlastníkmi stavby - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na C KN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 170 m², vedenej na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L..".

5. Súd uznesením zo dňa 15.02.2022, č. 13C/10/219-545, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2022 rozhodol o pripustení zmeny žaloby v znení ako to žiadali žalobcovia 1/ až 3, / podaním zo dňa 15.02.2022.

6. Žaloba bola spolu s uznesením súdu o nariadení neodkladného opatrenia doručená žalovanej dňa 25.03.2019. Následne súd uznesením zo dňa 06.08.2019, č. 13C/10/2019-125 vyzval žalovanú postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na vyjadrenie k žalobe.

6.1 Žalovaná sa vyjadrila podaním zo dňa 31.08.2019, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so zriadením vecného bremena na svojom pozemku C KN parc.č. XXXX/X, pretože mieni zrekonštruovať rodinný dom na ul. F. a pristaviť prístavbu k rodinnému domu a to v prednej časti rodinného domu, pri hlavnej komunikácii, z ktorého dôvodu zriadenie vecného bremena na tomto pozemku neprichádza do úvahy. Ďalej uviedla, že žalobcom nemôže dovoliť, aby prechádzali cez jej pozemok, a to z dôvodu početných, nečestných a protizákonných konaní z ich strany. Uviedla, že žalobcovia bývajú v cudzej stavbe na cudzom pozemku, ktorá stavba sa nachádza na E KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 362 m². K parcele XXX/X a stavbe na tejto parcele nemajú žalobcovia žiadny právny nárok, pretože majiteľmi stavby sú Š. V. R. K. R. v podiele 1/1 a parc.č. XXX/X je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L.. Žalobcovia teda nebývajú v rodinnom dome č. súp. XXX postavenom na C KN parc.č. XXX/X, katastrálne územie L., čo vyplýva aj z geometrického plánu vypracovaného geodetom Ing. Ladislavom Vajgelom č. 33 547 548-47/2018 zo dňa 25.09.2018. Na C KN parc.č. 157/1 sa nachádza len nelegálna prístavba k pôvodnému domu Babaríkovcov. Ďalej žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že prístupová cesta bola v minulosti reálne vytvorená na C KN parc.č. XXX, katastrálne územie L., cez ktorú sa prechádzalo smerom na hlavnú komunikáciu. Po realizácii menšej terénnej úpravy môžu cez parc.č. XXX žalobcovia prechádzať aj osobnými motorovými vozidlami. Na C KN parc.č. XXX/X, ktorá je v jej vlastníctve boli žalobcovia len strpení, súhlas na prechádzanie od nikoho nedostali. Nakoniec žalovaná uviedla, že stavebné povolenie vydané žalobcom na realizáciu prístavby k stavbe rodinného domu na C KN parc.č. XXX/X katastrálne územie L. bolo rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 22.08.2019, č. OU-BB-OVBP2-2019/021017-7-SA, zrušené, čiže ide o nelegálnu stavbu.

7. Vyjadrenie žalovanej bolo postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. doručené zástupcovi žalobcov 1/ až 3/ s tým, že mu bolo umožnené sa k nemu vyjadriť.

7.1 Žalobcovia 1/ až 3/ sa vyjadrili prostredníctvom svojho zástupcu podaním zo dňa 23.09.2019, v ktorom vyjadrení uviedli, že rodinný dom č. súp. 195 je postavený na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m² a je vedený na liste vlastníctva č. XX katastrálne územie L. a žalobcovia sú jeho podielovými spoluvlastníkmi. S poukazom na ust. § 70 ods. 1 Zák.č. 162/1995 Z.z. údaje uvedené v katastri nehnuteľnosti

sú hodnoverné pokiaľ sa nepreukáže opak, pričom zatiaľ nikto nepreukázal, že by rodinný dom č. súp. XXX bol vo vlastníctve niekoho iného, alebo že by neexistoval. Ďalej uviedli, že právny predchodca žalovanej (jej otec U. P.) súhlasil s tým, aby rodina žalobcov prechádzala cez C KN parc.č. XXX/X k svojmu rodinnému domu. Uviedli, že C KN parc.č. XXX/X bola rozdelená plotom a časť tejto parcely sa využívala ako cesta na prechod k rodinným domom postaveným ďalej od miestnej komunikácie, ku ktorým nebola prístupová cesta. K možnosti prechodu cez C KN parc.č. XXX, katastrálne územie L. žalobcovia uviedli, že na tejto parcele sa nachádzajú stavby - chatrče, ktoré by sa museli zbúrať.

8. Vyjadrenie žalobcov 1/ a ž 3/ bolo postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. doručené žalovanej s tým, že jej bolo umožnené sa k nemu vyjadriť.

8.1 Žalovaná sa vyjadrila podaním zo dňa 22.10.2019, v ktorom uviedla, že vzhľadom na zrušenie stavebného povolenia na stavbu "Zmena dokončenej stavby - prístavba k rodinnému domu" určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu je bezpredmetné a bezpredmetným sa stalo aj neodkladné opatrenie. Opätovne poukázala na to, že na C KN parc.č. XXX/X, katastrálne územie L. neexistuje rodinný dom žalobcov, čo preukazujú farebné fotografie predložené na CD nosiči a geometrický plán č. 33 547 548-47/2018 zo dňa 25.09.2018, ktorý vyhotovil geodet Ladislav Vajgel, kde podľa výsledkov meraní geodeta vidieť, že na C KN parc.č. XXX/X sa nachádza len časť novostavby - prístavby, ktorú postavil žalobca 1/ a v grafickej časti tohto geometrického plánu je zaznamenané, že celková zastavaná plocha C KN parc.č. XXX/X má výmeru 44 m². Ďalej vo vyjadrení uviedla, že žalobca 1/ doteraz nepreložil žiadne dôkazy o tom, že rodinný dom č. súp. XXX, v ktorom býva je totožný so stavbou rodinného domu č. súp. XXX, ktorá stojí na C KN parc.č. XXX/X a je zapísaná na liste vlastníctva č. 32. katastrálne územie Jesenské. Žalobcovia nepreukázali ani búracie povolenie na stavbu, ktorá v súčasnosti už neexistuje a stála na C KN parc.č. XXX/X. Na záver uviedla, že stavebný úrad by mal rozhodnúť o odstránení nelegálnej stavby, ktorú postavil žalobca 1/ na cudzej E KN parc.č. XXX/X.

9. Vyjadrenie žalovanej súd doručil zástupcovi žalobcov 1/ až 3/ a následne určil termín predbežného prejednanie sporu na deň 19.11.2019.

9.1 Zástupca žalobcov 1/ až 3/ na predbežnom prejednaní sporu uviedol, že žalobcovia sa nedomáhajú zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty k stavbe prístavby k rodinnému domu č. súp. XXX, ale k samotnej stavbe rodinného domu č. súp. XXX, ktorý je v spoluvlastníctve žalobcov a ktorý stojí na C KN parc.č. XXX/X, katastrálne územie L., od roku 1963.

9.2 Zástupca žalovanej na predbežnom prejednaní sporu uviedol, že žalobcovia 1/ až 3/ sa domáhajú prístupu ku stavbe so súp. č. XXX, ktorá má byť postavená na C KN parc.č. XXX/X, katastrálne územie L., ku ktorej pristavili prístavbu. Na C KN parc.č. XXX/X stavba so súp.č. XXX neexistuje, je tam len prístavba, ktorá je zakreslená na geometrickom pláne č. 33 547 548-47/2018 zo dňa 25.09.2018, ktorý vyhotovil geodet Ladislav Vajgel. Z tohto geometrického plánu vyplýva, že prístavba, zvýraznená červenou farbou bola pristavená k stavbe ktorá sa nachádza na C KN parc.č. XXX/X, pričom z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L. vyplýva, že vlastníckmi tejto nehnuteľnosti sú Š. V. F. U. K., E.. R. v podiele 1/1. Stavba na C KN parc.č. XXX/X nie je v katastri nehnuteľností zapísaná. Žalobcovia 1/ až 3/ teda nepreukázali, že sú spoluvlastníkmi stavby, ku ktorej zriadenia vecného bremena, spočívajúceho v práve cesty, sa domáhajú podanou žalobou. Uviedol, že žalovaná nesúhlasí so zriadením vecného bremena ani za odplatu, pretože ku stavbe na C KN parc.č. XXX/X je možná aj iná prístupová cesta. Žalovaná namieta aj šírku požadovanej cesty, ktorá je nedôvodne široká a rovnako namieta aj prístup osobnými motorovými vozidlami, pretože práve z tohto dôvodu dochádzalo v minulosti k poškodzovaniu stavby vo vlastníctve žalovanej stojacej na C KN parc.č. XXX/X. Poukázal aj na to, že čo sa týka realizácie ohlásenej drobnej stavby na C KN parc.č. XXX/X, žalovaná za týmto účelom oplotila pozemok, avšak niekto zo žalobcov toto oplotenie odstránil a bráni jej v realizácii stavby. Vzhľadom na uvedené navrhol vykonať dokazovanie urobením dopytu na geodeta Ladislava Vajgela, ktorý vypracoval geometrický plán zo dňa 25.09.2018 ohľadne toho, na ktorom pozemku je umiestnená stavba, ku ktorej bola pristavaná prístavba, resp. či na C KN parc.č. XXX/X je postavená stavba rodinného domu č. súp. XXX, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L..

9.3 Keďže v rámci predbežného prejednanie sporu sa nepodarilo spor vyriešiť, súd vo veci určil termín pojednávania na deň 01.03.2022. Na pojednávanie sa dostavil žalobca 1/, zástupca žalobcov 1/ až 3/

ako aj žalovaná a zástupca žalovanej. Nedostavili sa žalobcovia 2/ a 3/. K neúčasti žalobkyne 3/ jej zástupca uviedol, že keďže už previedla svoj spoluvlastnícky podiel na žalobcu 1/ nepovažovala za potrebné zúčastňovať sa pojednávania. Preto potom súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti žalobcov 2/ a 3/.

10. Súd vykonal dokazovanie okrem vylučku strán prečítaním podstatného obsahu všetkých listinných dôkazov predložených stranami sporu vrátane fotografií a máp, najmä rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, oddelenia štátnej stavebnej správy zo dňa 22.08.2019, č OU-BB-OVBP2-2019/021017-7-SA o zrušení stavebného povolenia, ohlásením drobnej stavby zo dňa 13.03.2019, Zmluvy o dielo zo dňa 27.02.2020, rozpočtu na výstavbu dreveného skladu so sedlovou strechou zo dňa 19.12.2019, cenovej ponuky č. 261, oboznámením sa s CD nosičmi predloženými žalovanou podaním zo dňa 08.05.2019 (obsah prázdny), podaním zo dňa 31.05.2019 (obsah prázdny), podaním zo dňa 31.08.2019 (obsah - snímka mapy ZBGIS), oboznámením sa s listami vlastníctva č. XX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX M..Ú.. L., oboznámením sa s geometrickým plánom vypracovaným geodetom Ladislavom Vajgelom č. 33 547 548 - 4/2019 zo dňa 04.02.2019, s geometrickým plánom vypracovaným geodetom Ladislavom Vajgelom č. 33 547 548 - 47/2018 zo dňa 25.09.2018, oboznámením sa s listinami zaslanými súdu Okresným úradom odborom katastrálnym podaním zo dňa 03.10.2019, s pripojeným odpisom spisu Okresného úradu, odboru katastrálneho č. X - 8/2019, s protestom prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 21.05.2020, č. Pd 24/20/6609-22, vrátane rozhodnutia Obce Jesenské o proteste prokurátora zo dňa 06.07.2020, č. 67/2020-832, s protestom prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 15.12.2020, č. Pd 109/20/6609-2, vrátane rozhodnutia Obce Jesenské o proteste prokurátora zo dňa 03.03.2021, č. 7/2021-345, 34/2021-348, s protestom prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 16.09.2021, č. Pd 91/21/6609-8, vrátane listu vlastníctva č. XX, M..Ú.. L. vytláčeného dňa 25.10.2021, z ktorého vyplýva výmaz zapísaného geometrického plánu pod R 68/2020-76/2020, s vyjadrením geodeta Ladislava Vajgela zo dňa 08.01.2020, s oznámením Okresného úradu, odboru katastrálneho Rimavská Sobota zo dňa 16.01.2020, č. K2 10/2020, s odpoveďou na dožiadanie Okresného úradu, odboru katastrálneho Rimavská Sobota zo dňa 05.02.2020, č. K2-22/2020, s oznámením Okresného úradu, odboru katastrálneho Rimavská Sobota zo dňa 16.04.2020, č. K2 77/2020, s oznámením Okresného úradu, odboru katastrálneho Rimavská Sobota zo dňa 23.04.2020, č. K2 81/2020, s oznámením Obce L. zo dňa 14.09.2020, č. 67/2020 vrátane výzvy na podanie žiadosti o vydanie dodatočného stavebného povolenia zo dňa 31.08.2020, s odpoveďou Obce L. zo dňa 03.03.2021, č. 131/2021-348, s oznámením Obce L. zo dňa 21.06.2021, č. 131/2021-833 vrátane výzvy na podanie žiadosti o vydanie dodatočného stavebného povolenia -2 zo dňa 03.03.2021, s oznámením Obce L. zo dňa 23.09.2021, č. 131/2021-1197, s oznámením Obce L. zo dňa 12.10.2021, č. 131/2021-1197 vrátane výzvy na opätovné podanie žiadosti o vydanie stavebného povolenia zo dňa 11.10.2021, s protestom prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 18.01.2022, č. Pd 10/22/6609-5, s potvrdením stolára p. E. X. zo dňa 10.02.2022.

10.1 Súd dokazovanie vylučkom svedkov starostu obce L. U.. T. U. P., R. E. R. U. I. a vykonaním obhliadky na mieste samom nevykonal, pretože za účelom zistenia skutkového stavu veci potrebného pre rozhodnutie vo veci, s poukazom na dôvody, pre ktoré bola žaloba zamietnutá, ich vykonanie súd nepovažoval za potrebné.

11. Z oznámenia geodeta Ladislava Vajgela zo dňa 08.01.2020 súd zistil, že p. W. V. žiadal o zameranie stavby rodinného domu č. súp. XXX, ktorého bol vlastníkom. Na základe tohto zadania vypracoval dňa 25.09.2018 geometrický plán č. 33 547 548-47/2018, pri ktorom zameraní v teréne zistil, že stavba rodinného domu leží na troch parcelách a to XXX/X, XXX R. XXX/X. Keďže na každej parcele boli na listoch vlastníctva vedení rôzni vlastníci, aj stavbe rodinného domu boli pridelené tri parcelné čísla a to XXX/X, XXX/X R. XXX/X. Na záver uviedol, že tento geometrický plán slúži ako podklad k ďalším právnym listinám, keď sa do katastra nehnuteľností môže zapísať len ako stavba na cudzích pozemkoch, alebo si vlastník rodinného domu môže odkúpiť jednotlivé parcely do vlastníctva od pôvodných vlastníkov.

12. Z oznámenia Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho zo dňa 16.01.2020 súd zistil, že list vlastníctva č. XX, katastrálne územie L. bol založený v prospech pôvodných vlastníkov W. V., O.. XX.XX.XXXX R. E. V., O.. XX.XX.XXXX do bezpodielového spoluvlastníctva v roku 1968. Predmetom zápisu bol rodinný dom v tom čase označený súpisným číslom XXX na C KN parc.č.

XXX/X a pozemok XXX/X, ktorý bol odkúpený v roku 1966 na základe kúpnej zmluvy Nz 204/1966 od rodiny M. R. B. U.. V roku 2003 bola podaná žiadosť na zmenu súpisného čísla, na základe ktorej sa vykonala zmena súpisného čísla na parcele XXX/X na súpisné číslo XXX. O zmenu požiadal O.. W. V. a táto zmena je evidovaná na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L. tak, že na C KN parc.č. XXX/X je evidovaný rodinný dom č. súp. XXX. Vlastnícke právo k rodinnému domu č. súp. XXX ako aj k C KN parc.č. XXX/X sa zmenilo po dedičských konaniach v prospech pod B.2 vedeného W. V. v podiele 1/6, pod B.3 vedenej C. M. v podiele 1/6, pod B.4 vedeného Z. V. v podiele 1/6 a pod B.5 vedeného W. V. v podiele 1/2. Geometrický plán zo dňa 25.09.2018, č. 33 547 548-47/2018 vychádza z platných údajov katastra nehnuteľností a slúži ako podklad na vysporiadanie pozemkov pod stavbou č. súp. XXX, ako aj na zápis zmeny, že stavba stojí na troch parcelách - C KN parc.č. XXX/X, XXX/X R. XXX/X. Geometrický plán nebude prevedený do katastra nehnuteľností pokiaľ vlastník nehnuteľností nepodá právnu listinu na odkúpenie pozemkov alebo nepožiada o evidenčnú zmenu záznamom.

13. Z oznámenia Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho zo dňa 05.02.2020 súd zistil, že prístavba, ktorej lomové body sú označené číslami bodov v smere hodinových ručičiek 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 a 2 je postavená na pozemkoch označených ako C KN parc.č. XXX/X, XXX/X R. časť, ktorej lomové body sú označené číslami bodov v smere hodinových ručičiek 14, 13, 19, 8, 9, 18 a 14 je súčasťou C KN parc.č. XXX/X. Stavba, ku ktorej bola realizovaná prístavba je umiestnená na C KN parc.č. XXX/X. Podľa údajov evidovaných v katastri nehnuteľností však ku tejto stavbe nie je evidované vlastnícke právo a z tohto dôvodu nie je možné uviesť jej súpisné číslo. Na pozemku C KN parc.č. XXX/X je v katastri nehnuteľností evidované vlastnícke právo na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie L. ku stavbe rodinného domu č. súp. XXX. Podľa záznamu podrobného merania číslo XXX, v ktorom sú zaznamenané všetky výsledky merania geodeta Ladislava Vajgela pre geometrický plán č. 22 547 548-47/2018, označená stavba na pozemku v skutočnosti neexistuje, nakoľko nie je označená príslušnou mapovou značkou a aj zakreslený obvod tejto stavby je zrušený červenou farbou aj v zázname podrobného merania, aj v geometrickom pláne. Podľa údajov evidovaných v katastri nehnuteľností C KN parc.č. XXX/X a druh pozemku zastavané plochy a nádvorja, o výmere 107 m² nie je zapísaný na žiadnom liste vlastníctva a nie je v katastri nehnuteľností evidované na tomto pozemku ani vlastnícke právo ku žiadnej stavbe. Podľa údajov v katastri nehnuteľností má tento pozemok spôsob využitia ako pozemok, na ktorom je dvor.

14. Následne súd uznesením zo dňa 26.02.2020, č. 13C/10/2019-253 na základe žiadosti žalobcov 1/ a ž 3/ o prerušenie konania do tej doby, kým nebude vyriešená otázka uvedenia skutočného stavu stavby rodinného domu č. súp. XXX do súladu so stavom v katastri nehnuteľností s tým, že za týmto účelom žalobcovia 1/ až 3/ predložia na zápis do katastra nehnuteľností geometrický plán č. 33 547 548-47/2018, zo dňa 25.09.2018, prerušil konanie do zápisu geometrického plánu č. 33 547 548-47/2018, zo dňa 25.09.2018 do evidencie nehnuteľností na Okresnom úrade Rimavská Sobota, odbore katastrálnom.

15. Z oznámenia Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho zo dňa 16.04.2020 súd zistil, že dňa 17.02.2020 bol na Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor katastrálny podaný návrh na zápis geometrického plánu vypracovaného geodetom Ladislavom Vajgelom č. 33 547 548-47/2018, zo dňa 25.09.2018, ktorý je evidovaný pod č. R 68/2020. Uvedený geometrický plán slúži na zápis stavby na cudzích pozemkoch C KN parc.č. XXX/X, XXX/X R. XXX/X. Keďže predložená listina mala nedostatky k zápisu do katastra nehnuteľností, bola vrátená z nasledovných dôvodov: zápis geometrického plánu do katastra nehnuteľností nie je možný, pretože vychádzajúc z grafickej časti predloženého geometrického plánu je zrejmé, že nejde o prístavbu a rozšírenie pôvodného rodinného domu č. súp. XXX na pôvodnom pozemku C KN parc.č. XXX/X, ale že už pôvodná stavba neexistuje a teda ide o zápis iného rodinného domu (aj keď s ponechaním pôvodného súpisného čísla) na pozemkoch C KN parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X. Preto je potrebné k zápisu predložiť oznámenie obce o zrušení súpisného čísla na pôvodný rodinný dom, búracie povolenie, oznámenie o určení súpisného čísla, právoplatné kolaudačné rozhodnutie, keďže zápisom geometrického plánu do katastra nehnuteľností je riešená aj stavba rodinného domu. Konanie pod č. R 68/2020 bolo prerušené z dôvodu nekompletného vydokladovania listiny predloženej na zápis do katastra nehnuteľností.

16. Z oznámenia Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho zo dňa 23.04.2020 súd zistil, že listina predložená na zápis do katastra nehnuteľností bola dňa 17.04.2020 doplnená a je schopná na zápis do katastra nehnuteľností a preto dňa 21.04.2020 bola zapísaná žiadaná evidenčná zmena na list vlastníctva č. XX, katastrálne územie L..

17. Následne zástupca žalobcov 1/ až 3/ podaním zo dňa 04.05.2020 predložil súdu návrh na zmenu žaloby, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením súdu zo dňa 05.05.2020, č. 13C/10/219-267, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2020 tak, že zmena žaloby v žiadanom znení, bola pripustená.

17.1 Súčasne súd unesením zo dňa 05.05.2020, č. 13C/10/2019-296, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní, keďže došlo k zápisu geometrického plánu č. 33 547 548-47/2018, zo dňa 25.09.2018 do katastra nehnuteľností, čím odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené.

18. Z oznámenia Obce L. ako stavebného úradu zo dňa 12.05.2020 súd zistil, že na stavbu: Zmena dokončenej stavby - prístavba k rodinnému domu č. súp. XXX na C KN parc.č. XXX/X, katastrálne územie L. pre stavebníka W. V. a spol. bola dňa 04.09.2018 podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia. Obec L. ako príslušný stavebný úrad vydal dňa 02.10.2018 pod č. 336/2018 na uvedenú stavbu stavebné povolenie. Rozhodnutie obce o vydanom stavebnom povolení bolo na základe podnetu žalovanej na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, zrušené. Na základe týchto skutočností Obec L. ako stavebný úrad dňa 19.12.2019 oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby. Na základe oznámenia žalovanej, ktorá stavebnému úradu oznámila, že nesúhlasí s vydaním dodatočného stavebného povolenia, pretože žalobcovia uskutočnili prístavbu na cudzom pozemku, stavebný úrad prerušil konanie o dodatočnom povolení stavby a vyzval stavebníka, aby predložil geometrický plán skutočného zamerania stavby rodinného domu č. súp. XXX.

19. Zástupca žalovanej podaním zo dňa 03.07.2020 súdu oznámil, že žalovaná dňa 29.06.2020 podala Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota návrh na preskúmanie zákonnosti zápisu Okresného úradu Rimavská Sobota na list vlastníctva č. XX, katastrálne územie L.. Na základe tohto podnetu prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal dňa 21.05.2020 pod sp. zn. Pd 24/20/6609-22 protest proti rozhodnutiu Obce L. zo dňa 10.01.2020, č. 264/2019, ktorým bolo konanie o dodatočnom povolení stavby - Zmena dokončenej stavby, prístavba k rodinnému domu č. súp. XXX na C KN parc.č. XXX/X, katastrálne územie L., stavebníka W. V., prerušené. Z odôvodnenia protestu prokurátora vyplýva, že protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie obce Jesenské bolo nezákonné a obec L. má vo veci znova konať a rozhodnúť. Prokurátor v odôvodnení protestu poukázal na to, že v zmysle ust. § 88b ods. 1 stavebného zákona nebude možné predmetnú stavbu zlegalizovať v konaní o dodatočnom povolení stavby podľa ust. 88a stavebného zákona, pretože stavebné povolenie bolo v danom prípade rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, zrušené. Protestu prokurátora bolo rozhodnutím obce L. zo dňa 06.07.2020 č. 67/2020-832 vyhovené a rozhodnutie obce JW., ktorým bolo konanie o dodatočnom povolení stavby prerušené, bolo zrušené.

20. Zástupca žalovanej podaním zo dňa 24.08.2020 súdu oznámil, že žalovaná podaním doručeným Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota dňa 17.08.2020 podala podnet na preskúmanie postupu Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho vo veci zápisu na list vlastníctva č. XX, katastrálne územie L., z ktorého dôvodu navrhuje konanie prerušiť.

21. Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota dňa 08.09.2020 súdu oznámil, že podnet žalovanej na preskúmanie postupu Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho vo veci zápisu na list vlastníctva č. XX, katastrálne územie L., bol dňa 25.08.2020 predložený na Krajskú prokuratúru Banská Bystrica .

22. Krajská prokuratúra Banská Bystrica súdu dňa 02.10.2020 oznámila, že podnet žalovanej U. I. F. bol vybavený tak, že vec bola vrátená na ďalšie konanie Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota s pokynom podľa ust. § 6 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, aby riadne preskúmala zákonnosť namietaného potvrdenia obce L. zo dňa 16.04.2020, ktoré bolo podkladom na zápis do katastra nehnuteľností a reagovala právnymi prostriedkami dozoru prokurátora a to nielen voči uvedenému

opatreniu, ale následne aj vo vzťahu k nadväzujúcemu úkonu - vykonaniu záznamu Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym.

23. Z oznámenia obce L. ako stavebného úradu zo dňa 14.09.2020 súd zistil, že stavebný úrad vyzval stavebníkov - žalobcov 1/ až 3/ podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b/ stavebného zákona na podanie žiadosti o dodatočné povolenie stavby - Zmena dokončenej stavby - prístavba k rodinnému domu č. súp. XXX na C KN parc.č. XXX/X, katastrálne územie. L.. Termín predloženia žiadosti spolu s dokladmi bol určený do 30.11.2020.

24. Súd uznesením zo dňa 24.11.2020. č. 13C/10/2019-426, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2020 na základe návrhu žalovanej konanie prerušil do rozhodnutia Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota o vybavení opakovaného podnetu žalovanej zo dňa 15.08.2020, doručeného Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota dňa 17.08.2020 označeného ako "Návrh na vyžiadanie vyjadrenia a dôkazov z Obce L. vo veci preskúmania zápisu Okresného úradu Rimavská Sobota, katastrálneho odboru na list vlastníctva č. XX, katastrálne územie. L. v prospech W. V. a spol. a preskúmanie listín Obce L.

25. Z oznámenia obce L. ako stavebného úradu zo dňa 03.03.2021 súd zistil, že stavebník W. V. a spol. požadované doklady do určenej lehoty 30.11.2020 nepredložil. Obec L. stavebníka opätovne vyzve podľa ust. § 88 ods. 1 stavebného zákona na predloženie požadovaných dokladov v konaní o dodatočnom povolení stavby.

26. Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota dňa 12.03.2021 súdu oznámil, že dňa 15.12.2020 pod sp. zn. Pd 109/20/6609-2 bol podaný protest prokurátora proti opatreniu - potvrdeniu Obce L. zo dňa 16.04.2020, sp. zn. 67/2020-398, ktorým obec L. potvrdila, že súpisné číslo 195 v obci Jesenské bolo pridelené rodinnému domu, ktorého spoluvlastníkmi sú W. V., C. M. R. Z. V.. Rozhodnutím obce L. číslo 7/2021-345, 34/2021-346 zo dňa 03.03.2021 bolo tomuto protestu prokurátora vyhovené a potvrdenie obce L. zo dňa 16.04.2020, sp. zn. 67/2020-398 bolo zrušené.

27. Z oznámenia obce L. ako stavebného úradu zo dňa 21.06.2021 súd zistil, že keďže stavebník W. V. a spol. žiadosť o dodatočné povolenie stavby - Zmena dokončenej stavby - prístavba k rodinnému domu č. súp. XXX na C KN parc.č. XXX/X, katastrálne územie L. a požadované doklady do určenej lehoty 30.11.2020 nepredložil, bol mu termín predloženia žiadosti a požadovaných dokladov predĺžený do 30.08.2021.

28. Z oznámenia obce L. ako stavebného úradu zo dňa 23.09.2021 súd zistil, že stavba: Zmena dokončenej stavby - prístavba k rodinnému domu č. súp. XXX na C KN parc.č. XXX/X, katastrálne územie L. nebola uskutočnená v súlade so stavebným povolením a čiastočne presahuje aj na pozemky, ku ktorým stavebník doposiaľ nepreukázal v zmysle ust. § 258 ods. 2 stavebného zákona, že je ich vlastníkom alebo, že k nim má iné právo podľa ust. § 139 stavebného zákona. Ďalej stavebný úrad konštatuje, že v zmysle ust. § 88b ods. 1 stavebného zákona nebude možné predmetnú stavbu dodatočne zlegalizovať v konaní o dodatočnom povolení stavby podľa ust. § 88a stavebného zákona, pretože stavebné povolenie bolo v danom prípade zrušené. Ďalej stavebný úrad uviedol, že je možné, že by stavebník v zmysle ust. § 88b ods. 1 stavebného zákona opätovne podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia a stavebný úrad bude skúmať splnenie podmienok podľa ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona ako aj preukázanie práv k pozemkom, na ktorých bola prístavba postavená a tiež bude skúmať súlad stavby s verejnými záujmami. Na záver stavebný úrad uviedol, že stavba z hľadiska verejného záujmu spoločnosti neohrozuje ochranu zdravia ľudí ani požiarne bezpečnosť a odstránenie prístavby zo stavebnotechnického ako aj statického a hospodárskeho hľadiska je veľmi náročné a stavebný úrad ho považuje za neúčelné.

29. Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota dňa 01.10.2021 súdu oznámil, že dňa 16.09.2021 pod sp. zn. Pd 91/21/6609-8 bol podaný protest prokurátora proti opatreniu - záznamu katastrálneho odboru Okresného úradu Rimavská Sobota zo dňa 21.04.2020 pod R 68/2020 (výkaz zmien 76/2020), ktorým bolo vyhovené návrhu W. V. zo dňa 17.02.2020 na zápis geometrického plánu do katastra nehnuteľností a zapísal vlastnícke právo formou záznamu podľa § 34 a nasl. Zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) v prospech W. V., C. M. R. Z. V. vo vzťahu k rodinnému domu so súpisným číslom XXX X. D. L.,

ktorý sa nachádza na pozemkoch C KN parc.č. XXX/X, XXX/X R. XXX/X. Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym bolo tomuto protestu prokurátora vyhovené a zápis geometrického plánu vykonaný pod R 68/2020 - 76/2020 (formou záznamu) bol z listu vlastníctva č. XX, katastrálne územie L., vymazaný.

29.1 Tu súd poznamenáva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota dňa 08.02.2022 súdu oznámil, že dňa 18.01.2022 pod sp. zn. Pd 10/22/6609-5 bol podaný protest prokurátora, ktorým prokurátor reagoval na nezákonný procesný postup Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho, ktorý nerozhodol o proteste prokurátora pod sp. zn. Pd 91/21/6609-8. Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor katastrálny síce zrušil zápis geometrického plánu pôvodne zapísaného pod R 68/2020-76/2020 vo vzťahu k rodinnému domu č. súp. XXX X. D. L., ktorý sa nachádza na C KN parc.č. XXX/X, XXX/X R. XXX/X, katastrálne územie L. (záznam pod Z 5096/2021-188/2021), avšak v osobitnom administratívnom konaní o proteste prokurátora nevydal rozhodnutie o vyhovení protestu prokurátora pod sp. zn. Pd 91/21/6609-8., resp. nepredložil protest na rozhodnutie nadriadenému orgánu. O tomto proteste prokurátora ku dňu rozhodnutia súdu nebolo právoplatne rozhodnuté.

30. Z oznámenia obce L. ako stavebného úradu zo dňa 12.10.2021 súd zistil, že obec L. ako stavebný úrad vyzval stavebníka W. V. a spol., aby podľa ust. § 88b ods. 1 stavebného zákona opätovne podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia za splnenia podmienok podľa ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona a za tým účelom stanovil termín predloženia požadovaných dokladov do 30.10.2022 s tým, že ak stavebník nepredloží požadované doklady, stavebný úrad až potom začne konanie v zmysle ust. 88 ods. 1 a § 90 stavebného zákona.

31. Súd uznesením zo dňa 02.12.2021, č. 13C/10/2019-512 rozhodol o pokračovaní v konaní, keďže odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, pretože bolo rozhodnuté o opakovanom podnete žalovanej zo dňa 15.08.2020 podanom na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota dňa 17.08.2020 vydaním protestu prokurátora zo dňa 15.12.2020 pod sp. zn. Pd 109/20/6609-2 a vydaním protestu prokurátora zo dňa 16.09.2021 pod sp. zn. Pd 91/21/6609-8.

32. Podľa ust. § 151o ods. 3 Obč. zák., ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok.

33. Podľa ust. § 185 ods. 2 C.s.p., súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutková tvrdenia strán sporu sú v rozpore so skutočnosťou, iné dôkaz bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa ust. § 217 ods. 1 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

35. Podľa čl. 17 C.s.p., súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

36. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd vec právne posúdil nasledovne:

36.1 Predmetom sporu je nárok žalobcov 1/ až 3/ ako spoluvlastníkov stavby rodinného domu č. súp. XXX, stojaceho na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XX, M. Ú. L., ku ktorej stavbe nemožno prístup zabezpečiť inak, uplatnený podľa ust. § 151o ods. 3 Obč. zák. na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok, ktorým je C KN parc.č. XXX/X, záhrada o výmere 613 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie L., ktorá je vo vlastníctve žalovanej.

36.2 Žalovaná v konaní namietala, že stavba rodinného domu č. súp. XXX nestojí na C KN parc. č. XXX/X, M. Ú. L. teda, že evidenčný stav v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnému stavu a poukázala na geometrický plán vypracovaný geodetom Ladislavom Vajgelom č. 33 547 548-47/2018 zo dňa 25.09.2018, pri zameraní ktorého v teréne geodet zistil, že stavba rodinného domu leží na troch

parcelách a to XXX/X, XXX R. XXX/X a keďže na každej parcele boli na listoch vlastníctva vedení rôzni vlastníci, aj stavbe rodinného domu boli pridelené tri parcelné čísla a to XXX/X, XXX/X R. XXX/X. V priebehu konania na pojednávaní konanom dňa 01.03.2022 túto skutočnosť nerozporoval ani samotný žalobca 1/, ktorý v odpovedi na otázku súdu nech uvedie, či mal právny titul na zriadenie stavby aj na C KN parc.č. XXX/X R. XXX/X, keďže ide o parcely, ktoré nie sú vo vlastníctve žalobcov, uviedol, že jeho pôvodná stavba je na C KN parc.č. XXX R. podľa výkresov na C KN parc.č. XXX/X ani žiadna stavba neexistuje.

36.3 Geometrický plán vypracovaný geodetom Ladislavom Vajgelom č. 33 547 548-47/2018 zo dňa 25.09.2018 bol zapísaný do evidencie nehnuteľností Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho formou záznamu pod R 68/2020 (výkaz zmien 76/2020) v dôsledku čoho bola na liste vlastníctva č. XX, M. Ú. L. stavba rodinného domu č. súp. XXX zapísaná na C KN parc.č. XXX/X, C KN parc.č. XXX/X a C KN parc.č. XXX/X. Ohľadne tohto zápisu na list vlastníctva č. XX, katastrálne územie L. bol dňa 16.09.2021 pod sp. zn. Pd 91/21/6609-8 podaný protest prokurátora proti opatreniu - záznamu katastrálneho odboru Okresného úradu Rimavská Sobota zo dňa 21.04.2020 pod R 68/2020 (výkaz zmien 76/2020), ktorým bolo vyhovené návrhu W. V. zo dňa 17.02.2020 na zápis geometrického plánu do katastra nehnuteľností a bolo zapísané vlastnícke právo formou záznamu podľa § 34 a nasl. Zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) v prospech W. V., C. M. R. Z. V. vo vzťahu k rodinnému domu so súpisným číslom XXX X. D. L., ktorý sa nachádza na pozemkoch C KN parc.č. XXX/X, XXX/X R. XXX/X. Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym bolo tomuto protestu prokurátora vyhovené a zápis geometrického plánu vykonaný pod R 68/2020 - 76/2020 (formou záznamu) bol z listu vlastníctva č. XX, M. Ú. L., vymazaný (Z 5096/2021-188/21). Aktuálny evidenčný stav ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu bol taký, že na liste vlastníctva č. XX, M. Ú. L. je rodinný dom č. súp. XXX zapísaný na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m². Žalobcovia 1/ až 3/ sa po pripustení poslednej zmeny žaloby uznesením súdu zo dňa 15.02.2022, č. 13C/10/219-545, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2022, domáhajú zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty k stavbe rodinného domu č. súp. XXX postaveného na C KN parcele č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 170 m², vedenej na liste vlastníctva č. XX, M. Ú. L.. Vyjadrením geodeta Ladislava Vajgela zo dňa 08.01.2020 ako aj oznámením Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho zo dňa 05.02.2020 a zo dňa 16.04.2020 mal súd za preukázané, že stavba rodinného domu, ku ktorej bola realizovaná prístavba je umiestnená na C KN parc.č. XXX/X. Prístavba ku stavbe rodinného domu č. súp. XXX je postavená na C KN parc.č. XXX/X, N. M. P.Č. XXX/X R. N. M. P.Č. XXX/X, katastrálne územie L.. Na C KN parc.č. XXX/X je síce v katastri nehnuteľnosti evidovaná stavba rodinného domu č. súp. XXX, ale označená stavba v skutočnosti na C KN XXX/X, katastrálne územie L. neexistuje, pretože nie je označená príslušnou mapovou značkou a aj zakreslený obvod tejto stavby je zrušený červenou farbou, čo vyplýva zo záznamu podrobného merania č. XXX, v ktorom sú zaznamenané všetky výsledky merania. geodeta Ladislava Vajgela pre geometrický plán č. č. 33 547 548-47/2018, ktorú skutočnosť súdu oznámil Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor katastrálny. List vlastníctva je verejná listina preukazujúca vlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam, ktorej obsah sa považuje za pravdivý pokiaľ sa nepreukáže opak. Kataster nehnuteľností je verejný register a informačný systém obsahujúci geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností a údaje o právach k nim. Okresný úrad, katastrálny odbor vykonáva štátnu správu na úseku katastra nehnuteľností v územnom obvode okresu. Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor katastrálny, ktorý vykonáva štátnu správu na úseku katastra nehnuteľností v obvode okresu Rimavská Sobota a tento orgán súdu oznámil skutočnosť týkajúcu sa zápisu stavby rodinného domu č. súp. XXX na C KN parc.č. XXX/X, vedenej na liste vlastníctva č. XX, M. Ú. L. a to skutočnosť, že na C KN parc. č. XXX/X, katastrálne územie L. v skutočnosti stavba rodinného domu č. súp. XXX, ku ktorej sa žalobcovia 1/ až 3/ podanou žalobou v znení naposledy pripustenej zmeny žaloby domáhajú zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty pešo aj osobnými motorovými vozidlami, neexistuje. Stavba rodinného domu, ku ktorej bola realizovaná prístavba je umiestnená na C KN parc.č. XXX/X, M. Ú. L.. Za tohto stavu, keď súdu orgán, ktorý vykonáva štátnu správu na úseku katastra nehnuteľností oznámil, že na C KN parc.č. XXX/X zapísanej na liste vlastníctva č. XX, M. Ú. L.É. neexistuje stavba rodinného domu č. súp. XXX, došiel súd k záveru, že v konaní sa preukázal opak skutočnosti vyplývajúcej zo zápisu na liste vlastníctva č. XX, M. Ú. L., preto potom súd zápis stavby rodinného domu č. súp. XXX na C KN parc.č. XXX/X X. O. G. X. Č. XX, katastrálne územie L. nemohol považovať za pravdivý a mal za to, že stavba rodinného domu č. súp. XXX vrátane prístavby je v skutočnosti postavená na C KN parc.č. XXX/X, XXX/X R. XXX/X, t.j. aj na ďalších dvoch parcelách, ktoré nie sú vo vlastníctve žalobcov 1/ až 3/.

ktorá skutočnosť vyplýva z oznámení Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho zo dňa 05.02.2020 a zo dňa 16.04.2020 a z listov vlastníctva č. XXX R. Č.. XXX katastrálne územie L.. Za takto preukázaných skutočností potom nie je možné sa úspešne domáhať zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu na zabezpečenie prístupu ku stavbe, ohľadne ktorej skutočný stav nie je súladný v evidenčným stavom v katastri nehnuteľností.

36.4 Pokiaľ ide o samotnú stavbu: Zmena dokončenej stavby - prístavba k rodinnému domu č. súp. XXX O. N. M. P.Č.. XXX/X, M. Ú.K. L., stavebníkom W. V. a spol. bola dňa 04.09.2018 podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia. Obec Jesenské ako príslušný stavebný úrad vydal dňa 02.10.20189 pod č. 336/2018 na uvedenú stavbu stavebné povolenie. Právoplatné rozhodnutie obce o vydanom stavebnom povolení bolo rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 22.08.2019 č. OU-BB-OVBP2-2019/021017-7-SA, zrušené. Obec Jesenské ako príslušný stavebný úrad na rozhodnutie o žiadosti o vydanie stavebného povolenia potom, čo vydané stavebné povolenie bolo zrušené, doteraz ešte nerozhodol, pričom naposledy bola stavebným úradom, stavebníkom daná lehotá na predloženie požadovaných dokladov, ktorá bola už trikrát predlžovaná, poslednýkrát do 30.10.2022 s tým, že ak stavebník nepredloží požadované

doklady, stavebný úrad až potom začne konanie v zmysle ust. 88 ods. 1 a § 90 stavebného zákona (poznámka súdu: konanie o odstránení stavby).

36.4.1 Podstata neoprávnenej stavby spočíva v tom, že niekto postaví stavbu na cudzom pozemku bez tohto, aby mu svedčil občianskoprávny titul umožňujúci postaviť stavbu na cudzom pozemku. Pre klasifikáciu stavby ako neoprávnenej nie je rozhodujúce, či bola postavená na základe stavebného povolenia (uznesenie NS ČR zo dňa 27.04.2004 sp. zn. 22Cdo/2612/2003) ani, či bolo vydané kolaudačné rozhodnutie (uznesenie NS ČR zo dňa 29.04.2010 sp. zn. 22Cdo/3953/2008).

36.4.2 Pre kvalifikáciu stavby ako neoprávnenej nie je potrebné, aby bola celkom postavená na cudzom pozemku, postačí keď je na cudzom pozemku postavená sčasti (rozsudok NS ČR zo dňa 30.07.2001 sp. zn. 22Cdo/1875/98).

36.4.3 V danom spore nebolo medzi stranami sporu sporné to, že žalobcovia 1/ až 3/ ako stavebníci postavili stavbu: Zmena dokončenej stavby - prístavba k rodinnému domu č. súp. XXX sčasti na pozemku C KN parc.č. XXX/X (R. W. M. P.Č.. XXX) R. N. M. P.Č.. XXX/X (R. W. M. P.Č.. XXX/X), ktoré nie sú vo vlastníctve žalobcov 1/ až 3/ a to bez akéhokoľvek občianskoprávneho titulu, ktorý by im umožňoval zriadiť časť stavby na týchto pozemkoch. Ide teda o stavbu neoprávnenú.

36.4.4 Taktiež nebolo medzi stranami sporu sporné to, že žalobcovia 1/ až 3/ ako stavebníci nemajú ku dňu rozhodnutia súdu na stavbu: Zmena dokončenej stavby - prístavba k rodinnému domu č. súp. XXX vydané platné stavebné povolenie. Ide teda súčasne aj o stavbu. nepovolenú. Tu súd poukazuje na to, že žalobcovia ako stavebníci mali doteraz stavebným úradom určenú dostatočne dlhú lehotu na to, aby svoju stavbu zlegalizovali, napriek tomu v určených lehotách doklady požadované stavebným úradom nepredložili. Za tohto stavu, keď samotní stavebníci nekonajú tak, aby na ich stavbu, na zabezpečenie prístupu ku ktorej sa domáhajú zriadenia vecného bremena, mohlo byť vydané stavebné povolenie, nemožno očakávať, že súd im poskytne právnu ochranu vo forme zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty ku tejto stavbe, resp. nemôžu očakávať, že súd vyhodnotí ich právo vlastníkov takejto stavby ako to, ktorému treba poskytnúť ochranu na úkor obmedzenia vlastníka príslušného pozemku, t. j. na úkor žalovanej.

36.4.5 Na základe uvedeného súd uzatvára, že stavba, ku ktorej sa žalobcovia 1/ až 3/ domáhajú zriadenia vecného bremena je stavbou, na ktorú nie je vydané stavebné povolenie, čiže stavbou nepovolenou a sčasti na C KN parc.č. XXX/X (aktuálne E KN parc.č. XXX) a C KN parc.č. XXX/X (aktuálne E KN parc.č. XXX/X), katastrálne územie L. aj stavbou neoprávnenou, postavenou bez akéhokoľvek právneho titulu oprávňujúceho žalobcov 1/ až 3/ realizovať stavbu na týchto parcelách, z ktorých dôvodov nie je možné sa úspešne domáhať poskytnutia právnej ochrany vlastníkovi takejto stavby v podobe zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

36.5 Tu súd poukazuje na to, že v zmysle ust. § 151o ods. 3 Obč. zák, podľa ktorého sa žalobcovia 1/ až 3/ ako spoluvlastníci stavby rodinného domu, ku ktorej prístup nemožno zabezpečiť inak, domáhajú zriadenia práva vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok, možno poskytnúť ochranu len vlastníkovi povolenej stavby, t.j.

stavby postavenej na základe vydaného stavebného povolenia a stavby oprávnenej, t.j. stavby postavenej na pozemku, ku ktorému mal stavebník právny titul na realizovanie stavby, ktorou však Zmena dokončenej stavby - prístavba k rodinnému domu č. súp. XXX O. N. M. P. Č.. XXX/X, M. Ú. L., nie je. Účelom konania súdu o možnom zriadení vecného bremena podľa ust. § 151o ods. 3 Obč. zák. totiž nie je odstraňovanie, resp. vyčkávanie na odstránenie administratívnych nedostatkov týkajúcich stavby na zabezpečenie prístupu, ku ktorej má byť zriadené vecné bremeno, ale len posudzovanie dôvodnosti zriadenia vecného bremena na zabezpečenie prístupu ku stavbe (povolenej, oprávnenej a evidovanej na liste vlastníctva v súlade so skutočným stavom), ktorému posudzovaniu predchádza porovnanie výhody, ktorú cesta poskytuje vlastníkovi stavby, s ujmom, ktorá by vznikla zriadením cesty pre vlastníka príľahlého pozemku.

36.6 Ďalej mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaná mieni na C KN parc. č. XXX/ X, M. Ú. L. realizovať stavbu skladu, pričom tomuto zámeru dala aj reálnu podobu, keď predložila súdu ohlásenie drobnej stavby zo dňa 13.03.2019 na C KN parc. č. XXX/X stavebnému úradu, uzavretú Zmluvu o dielo zo dňa 27.02.2020, rozpočet na výstavbu skladu zo dňa 19.12.2019 a potvrdenie stolára p. Róberta Vargu zo dňa 10.02.2022, z ktorého vyplýva, že zrealizovať sklad pred rozhodnutím súdu nie je možné, pretože by susedom prekážal a nemali by dostatok miesta na prechod cez C KN parc.č. XXX/X, keďže šírka skladu by im to neumožňovala. Žalovaná už začala aj prípravy na realizáciu drobnej stavby, keď oplotila pozemok - C KN parc. č. XXX/X pletivom, ktorú skutočnosť potvrdil v rámci predbežného prejednávania sporu ako aj na pojednávaní konanom dňa 01.03.2022 aj samotný žalobca 1/, ktorý následne toto oplotenie dané žalovanou odstránil, aby mohol cez C KN parc.č. XXX/X ďalej prechádzať, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. V súlade s princípom minimalizácie zásahov do práv vlastníka pozemku, ktorý mieni realizovať stavbu na svojej C KN parc.č. XXX/X, na ktorej má byť súčasne zriadené požadované vecné bremeno dospel súd k záveru, že na C KN parc. č. XXX/X, katastrálne územie L., ktorá má šírku približne 3,5 m, vzhľadom na šírku stavby skladu 3 m, nie je možné zriadiť vecného bremena v podobe práva prechodu, resp. cesty pešo, aj osobnými motorovými vozidlami, preto aj z tohto dôvodu je potrebné žalobu zamietnuť. Obdobný právny názor vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 25.02.2010, sp. zn. 22Cdo/2411/2008, (publikovaného v Soudních rozhledech, ročník 2011, č. 1 na str. 14), z ktorého rozhodnutia vyplýva, že samotný tvrdený zámer vlastníka pozemku, stavať na svojom pozemku, ktorý má slúžiť vlastníkovi stavby na zabezpečenie prístupu ku stavbe, k zamietnutiu žaloby nestačí, pokiaľ naň nenadväzujú ďalšie vierohodné kroky svedčiacie o opravdivosti úmyslu vlastníka pozemku realizovať stavbu v dohľadnej dobe, prípadne, na ktorých základe bolo s realizáciou stavby v súlade s právnymi predpisy začaté. Tu súd považuje za potrebné uviesť, že žalovaná už urobila všetky potrebné kroky smerujúce k začatiu realizácie stavby skladu a v realizácii stavby skladu na C KN parc.č. XXX/X, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, M. Ú. L. jej bráni len súdom vydané neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť strpieť právo prechodu cez C KN parc.č. XXX/ X, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, M. Ú. L. a to až do právoplatného skončenia tohto konania vedeného pod sp. zn. 13C/10/2019. Takže žalovaná z uvedeného dôvodu zatiaľ nepristúpila k samotnej realizácii stavby skladu na svojom pozemku, pretože by porušila povinnosť uloženú jej právoplatným rozhodnutím súdu zo dňa 20.03.2019, č. 13C/10/2019-52, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2019 a ktorá povinnosť jej trvá až do právoplatného skončenia tohto konania.

37. Vzhľadom nato, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, s poukazom na čl. 17 C.s.p. v zmysle ktorého súd koná hospodárne a postupuje v konaní tak, aby nedochádzalo k zbytočným prietahom a na dôvody vyplývajúce z bodov 36.3,36.4.4, 36.4.5 a 36.6 odôvodnenia tohto rozsudku, súd žalobe žalobcov 1/ a 2/ nemohol vyhovieť a preto ju zamietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou žaloby v tom smere, či prístup ku stavbe žalobcov 1/ a 2/ skutočne nemožno zabezpečiť aj inak ako len cez C KN parc.č. XXX/X, ktorá je vo vlastníctve žalovanej.

38. Vzhľadom na to, že v priebehu konania žalobkyňa 3/ C. M. previedla kúpnu zmluvou, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 12.11.2021 pod V 3201/2021 svoj spoluvlastnícky podiel z C KN parc.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², vedenej na liste vlastníctva č. XX, M. Ú. L. ako aj zo stavby rodinného domu č. súp. XXX postaveného na C KN parc. č. XXX/X na žalobcu 1/ W. V., ktorá skutočnosť vyplýva z aktuálneho listu vlastníctva č. XX, M. Ú. L. a nebola medzi stranami sporu sporná, stratila žalobkyňa 3/ aktívnu vecnú legitímáciu sa podanou žalobou ako spoluvlastníčka stavby, ku ktorej prístup nemožno zabezpečiť inak, domáhať sa zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok, preto potom súd žalobu ohľadne žalobkyne 3/ zamietol pre nedostatok jej aktívnej vecnej legitímácie v predmetnom spore.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalovanej ako plne úspešnej strane sporu voči žalobcom 1/ až 3/ ako neúspešným stranám sporu, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

40. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalobcovia 1/ a ž 3/ dobrovoľne nesplnia povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalovaná možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.