

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/110/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120315641
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120315641.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, Z. S., t.č. bytom J. Y. XXX, právne zast. JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35 a otca Ing. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, B. W. XX, právne zast. JUDr. Alenou Babišovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Pestovateľská 18, o zmene úpravy styku otca s maloletou a zákaze otca vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou H. O., nar. XX.XX.XXXX

1/ každý nepárny týždeň v roku od stredy 17.00 h, kedy je otec oprávnený maloletú od matky prevziať pred vchodom do rodinného domu matky do štvrtka 7.30 h, kedy je otec povinný maloletú matke odovzdať pred vchodom do školského zariadenia maloletej,

2/ každý párný týždeň v roku od piatku 17.00 h, kedy je otec oprávnený maloletú od matky prevziať pred vchodom do rodinného domu matky do pondelka 7.30 h, kedy je povinný maloletú matke odovzdať pred vchodom do školského zariadenia maloletej,

3/ každý rok od 23.12. o 15.00 h, kedy je otec oprávnený maloletú od matky prevziať pred vchodom do jej rodinného domu do 24.12. 17.00 h, kedy je otec povinný maloletú matke odovzdať pred vchodom do jej rodinného domu,

4/ každý rok počas letných prázdnin od 13.07. 9.00 h, kedy je otec oprávnený maloletú od matky prevziať pred vchodom do jej rodinného domu do 22.07. 17.00 h, kedy je otec povinný maloletú matke odovzdať pred vchodom do jej rodinného domu.

Matka sa z a v ä z u j e maloletú otcovi v stanovené dni a hodiny odovzdať.

Matka sa z a v ä z u j e maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

II. Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/280/2018-223 zo dňa 23.05.2019.

III. Súd konanie v časti zákazu otca vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky z a s t a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 16.06.2020 sa domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň od piatku 16:00 h do nedele 19:00 h a zároveň sa mu zakáže vycestovať s maloletou mimo územia SR bez jej predchádzajúceho súhlasu alebo bez rozhodnutia súdu. Svoj návrh na zmenu úpravy styku odôvodnila: 1/ správaním otca maloletej, ktoré sa zhoršuje a to napriek psychologickým sedeniam, 2/ negatívnym správaním otca voči nej a maloletej, 3/ maľovaním maloletej po tvári a tele napriek tomu, že má suchú pokožku, 4/ vozením maloletej bez autosedačky, 5/ neskorým odovzdávaním maloletej, nezabezpečením dochádzky maloletej do materskej školy, 6/ odovzdávaním maloletej nie otcom ale jeho partnerkou, 7/ podaním trestného oznámenia na otca z dôvodu sledovania jej osoby. Zákaz vycestovania otca s maloletou do zahraničia odôvodňovala tým, že v auguste alebo v septembri 2016 umožnila otcovi byť s maloletou na týždeň a ten odišiel do Talianska, prípadne maloletú zobral do Prahy na koncert.
2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 06.07.2020 s návrhom matky nesúhlasil. K tvrdeniam matky uviedol, že 2x sa stalo, že maloletú odovzdal o 20 minút neskôr, maloletá od neho pravidelne chodí do materskej školy, maloletú matke odovzdával prostredníctvom priateľky dňa 02.10.2019 a 28.10.2019 z dôvodu, že bol PN, na maľovanie maloletej použil umývateľné farby vytvorené na tento účel. Ku krátkodobému vycestovaniu za hranice poukázal na ust. § 35 Zák. o rodine.
3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.07.2020 doporučil súdu uložiť rodičom povinnosť podrobiť sa poradensko-psychologickému procesu za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie a možnosti dospenia k uzavretiu rodičovskej dohody.
4. Zo správy z poradensko-psychologického procesu datovanej dňa 25.02.2022 vyplynula dohoda rodičov o realizácii styku otca s maloletou každý nepárny týždeň od stredy 17:00 h do štvrtka rána, kedy otec maloletú zavezie do materskej školy a každý párny týždeň od piatku 17:00 h do pondelka rána, kedy otec maloletú odvezie do materskej školy, počas vianočných prázdnin na každý rok od 23.12. o 15:00 h do 24.12. o 17:00 h, počas letných prázdnin od 13.07. o 09:00 h do 27.02. o 15:00 h. Rodičia v rámci poradensko-psychologického procesu zároveň uvádzali, že o maloletej v prípade potreby komunikujú a to prevažne písomne, nakoľko im takáto forma komunikácie vyhovuje. Ich rodičovská komunikácia sa týka nevyhnutných a podstatných vecí v živote maloletej.
5. Rodičia na pojednávaní prostredníctvom právnych zástupcov navrhli súdu schváliť dohodu o zmene úpravy styku otca s maloletou na: 1/ každý nepárny týždeň v roku od stredy 17.00 h, kedy je otec oprávnený maloletú od matky prevziať pred vchodom do rodinného domu matky do štvrtka 7.30 h, kedy je otec povinný maloletú matke odovzdať pred vchodom do školského zariadenia maloletej, 2/ každý párny týždeň v roku od piatku 17.00 h, kedy je otec oprávnený maloletú od matky prevziať do rodinného domu matky do pondelka 7.30 h, kedy je povinný maloletú matke odovzdať pred vchodom do školského zariadenia maloletej, 3/ každý rok od 23.12. o 15.00 h, kedy je otec oprávnený maloletú od matky prevziať pred vchodom do jej obytného domu do 24.12. 17.00 h, kedy je otec povinný maloletú matke odovzdať pred vchodom do jej rodinného domu, 4/ každý rok počas letných prázdnin od 13.07. 9.00 h, kedy je otec oprávnený maloletú od matky prevziať pred vchodom do jej obytného domu do 22.07. 17.00 h, kedy je otec povinný maloletú matke odovzdať pred vchodom do jej rodinného domu. Matka sa zaväzuje maloletú otcovi v stanovené dni a hodiny odovzdať. Matka sa zaväzuje maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.
6. Právny zástupca matky na pojednávaní svoj návrh v časti zákazu vycestovania otca s maloletou bez súhlasu matky zobrať späť, s čím otec a opatrovník súhlasili.
7. Opatrovník navrhnutú rodičovskú dohodu doporučil súdu schváliť s odôvodením, že je v záujme maloletej a neodporuje zákonu. Zároveň uviedol, že maloletá má u oboch rodičov vhodné bytové podmienky. Obaja rodičia sa vedia o maloletú postarať. Rodičia sa v minulosti nevedeli zhodnúť na vhodnej starostlivosti o maloletú, ich výchovné postupy boli rozdielne a komunikácia medzi nimi viazla, bola nedostatočná.

8. Z výsluchu matky vyplynulo, že maloletá má v súčasnosti 6,5 roka, navštevuje 1. ročník základnej školy. Maloletá neužíva žiadne lieky, aktuálne je vedená u logopéda, ortopéda. Maloletá na otca reaguje dobre, neodmieta ho, má k nemu vzťah, pozná jeho domácnosť. Zároveň poukázala na nevládnutie prípravy maloletej do školy otcom, z čoho boli neustále konflikty. Otec nevláda prípravu maloletej do školy v tom, že maloletá nemala domáce úlohy, chýbalo jej napríklad rúško, nemala učesané vlasy, otec chodil po maloletú do školy neskoro, maloletá potom plakala, chcela ísť k nej.

9. Z výsluchu otca vyplynulo, že maloletá keď bola u neho 1×, nemala úlohu z dôvodu, že matka jej ju nedala. K vyzdvihovaniu maloletej zo školy uviedol, že nevedel, že maloletá má zaplatenú družinu len do 13:30 h, preto sa stalo 2×, že ju vyzdvihol neskôr. So zmenou styku s maloletou súhlasil z dôvodu, aby sa maloletá mohla učiť v jednej domácnosti a to u matky, ktorá lepšie zabezpečuje prípravu maloletej do školy.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v čase poslednej úpravy styku otca s maloletou maloletá mala 4 roky, v súčasnosti má 6,5 roka, navštevuje 1. ročník základnej školy. Rodičia vo výchove maloletej nie sú jednotní, každý z nich má vlastnú predstavu o vhodnosti výchovného prístupu k maloletej. Otec maloletej pri príprave maloletej na vyučovanie nie je dôsledný (maloletej zabudol dať rúško, otepľovačky). Sám otec uviedol, že v súčasnosti by bolo vhodnejšie, aby maloletá sa pripravovala na vyučovanie v jednej domácnosti a to u matky, ktorá prípravu maloletej do školy dokáže lepšie zabezpečiť. Súd vzhľadom na zmenu pomerov na strane maloletej spočívajúce z jej nástupu do školského zariadenia, potrebu jej prípravy na vyučovanie v jednej domácnosti, odlišný prístup rodičov k výchove maloletej mal splnené podmienky podľa § 26 Zákona o rodine a preto návrh matky v časti zmeny úpravy styku otca s maloletou považoval za dôvodne podaný.

14. Rodičia navrhli súdu schváliť dohodu o zmenu úpravy styku otca s maloletou. Súd skúmal, či táto dohoda neodporuje zákonu, záujmom maloletej. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičmi navrhovaný zmenený rozsah styku otca s maloletou zodpovedá okolnostiam na strane maloletej, otca, maloletá aj zmeneným rozsahom styku s otcom bude mať zabezpečený s ním kontakt a otec bude mať možnosť podieľať sa na výchove, starostlivosti o maloletú, formovanie jej osobnosti a preto rodičmi navrhnutú dohodu schválil.

15. Matka svoj návrh v časti zákazu vycestovania otca s maloletou bez jej súhlasu alebo súhlasu súdu zobrala späť, žiadala konanie v tejto časti zastaviť, s čím otec a opatrovník súhlasili. Súd nezistil ani potrebu pokračovať v tejto časti v konaní, a preto postupoval podľa § 29 CMP a konanie v tejto časti zastavil.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

doručenia,

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.