

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010454  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010454.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní dňa 02.03.2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný : L. T., I.. XX.XX.XXXX O. X., G. Z. W. X., t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava v tejto trestnej veci,

je vinný, že

1) dňa 30.07.2021 o 16:30 h na autobusovej stanici pred pohostinstvom E. O. I. W. I. O. pristúpil k poškodenej I. Š., držiac v ruke nôž o dĺžke cca 30 cm, priložil jej ho k bruchu, pričom jej povedal, že ju zabije, lebo ho udala, avšak jej priateľ O. X. ju obránil, tak že mu vykrútil ruku a odhodil uvedený nôž a následne obžalovaný z miesta odišiel;

2) dňa 04.08.2021 v čase asi o 06.00 h v garáži s nezisteným popisným číslom pri obchode Z. I. U.. W.. L.. Š. O. I. W. I. O. sa vyhrážal poškodenej I. Š., ktorej zaklopil na dvere garáže, kde bývala a ona mu otvorila dvere, pričom jej povedal, že ju zabije a prepára nožom, pretože ho udala, pričom keď odchádzal preč povedal slová, „aj tak keď Vojto odíde a budeš sama, si ťa nájdem a zabijem Ťa“, čím vzbudil u poškodenej I. Š. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a z osobitného motívu - z pomsty,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona a s prihliadnutím na § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Obžalovaný T. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie stíhaného trestného činu. Považuje to za výmysel. Poškodená aj svedok Durec chodili k nim domov. V domácnosti býval obžalovaný s družkou V. Z.. Dvere u nich sa nezamykali. Ukázal im garáž, kde môžu bývať a s družkou im dali aj veci (nábytok). Chodieval k nim do garáže, ale častejšie boli poškodená a svedok Durec u nich. Varil u nich v garáži zajačí guláš, ale konkrétny dátum nevedel uviesť. Poškodená sa hnevala, že s O. X. pil. Žiarlila na neho. Poprel, že by ráno o 6 hodine niekam chodil. Namietal, že by poškodená bývala v ubytovni. Poškodená a svedok X. prespávali u nich, aj keď bolo zlé počasie. Ráno od nich odchádzali. Niekedy sa u ich zdržali celý deň. Aj 4.8. u nich spali. Aj 30.07. a 04.08. bol doma a bol sám. Následne, keď bol obžalovaný konfrontovaný so svojou výpoveďou z prípravného konania, však potvrdil, že chodieval každé ráno okolo šiestej hodiny do potravín W. na víno a pivo a jeho družka bola vtedy v práci, teda obžalovaný zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania. So svedkom X. sa pozná z roboty od roku 2020. Nevedel konkrétnejšie uviesť, odkedy pozná poškodenú. Konflikty s poškodenou nemal. Poškodená si od neho a jeho družky aj peniaze požičala a aj peniaze vrátila. Keď mali peniaze, tak ho poškodená a svedok X. pozvali na jedlo i pitie. Poškodená nevedela s peniazmi hospodáriť. Nevedel sa vyjadriť k nožu, ktorým mal byť skutok spáchaný. Poškodená má podľa obžalovaného zdravotné problémy, býva nervózna, neobsedí. Poprel, že by stíhanú trestnú činnosť mal spáchať z pomsty. Potvrdil, že je stíhaný aj v inej trestnej veci. Poukázal, že nevedia s družkou vyberať peniaze z bankomatu, a tak poškodená vybrala peniaze. V. V., jeho nevlastná dcéra, mu povedala, že poškodená ho bola udať a potom večer prišli pre neho policajti. Obžalovaný tiež uviedol, že jeho družka prišla o prácu a mala by bývať v X. a uviedol adresu X., Š. XX, čo má byť adresa útulku.

Poškodená I. Š. na hlavnom pojednávaní v podstatných skutočnostiach zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania a uviedla, že všetko sa stalo kvôli peniazom, ktoré mala odcudziť jeho priateľke V. Z.. Riešil to pán D.. Obžalovaný ju krivo obviňoval, že zobrala peniaze. Obžalovaný s družkou nevedeli vyberať peniaze z bankomatu a ona vybrala peniaze a vždy vybrala aj bloček a peniaze dala obžalovanému. Potom ju obžalovaný obvinil, lebo chýbalo 50 eur, ale asi ich prepil. Nevie, čo s nimi spravil. Družka obžalovaného ju udala. Poškodená dodala, že obžalovanému nič neukradla ani mu neublížila.

Obžalovaný veľa pil a vtedy jej vyčítal, že ho dala do basy a že ju rozpára, zabije a keď O. bude v práci, tak ju rozpára.

Prvý útok sa stal minulý rok, a to u obžalovaného doma na ulici Ž. a vtedy vodou obliat aj svoju družku a chytil nôž na družku. B. mu O. X. vykrútil ruku a odhodil nôž. Vtedy sa na stanici od jedného pána volala polícia.

O 2-3 dni po prvom útoku bol druhý, a to bolo poobede toho 30.07.2021 pred pohostinstvom, ktorý sa vtedy podľa poškodenej stal za prítomnosti poškodenej, svedka X. a obžalovaného. Sedeli a X. s obžalovaným popíjali víno. Ona nepila ani vôbec nepije. Nemôže piť kvôli liekom. Obžalovaný išiel domov a vrátil sa s vínom a nožom a povedal jej, že ho dala do basy a rozpára ju. X. mu odhodil nôž a nôž zanesol obžalovanému domov. Ten nôž mohol mať 30 cm. Držal ho za rúčku a ostrou časťou mieril na ňu a povedal, že ju rozpára, keď nebude jej druh pri nej. X. sa vtedy postavil a snažil sa ho upokojiť slovami, že poškodená ho nechce dostať do basy a že svedčila v jeho prospech a potom mu nejako nôž vzal z ruky. Stalo sa to rýchlo. Cítila sa pri tom zle a bála sa.

Potom bol ešte ďalší útok v noci, kedy obžalovaný prišiel do garáže a bakulou po hlave uderil X., lebo predtým na neho volali policajtov. Vtedy tam bol M. W. a W. L..

Uviedla, že síce skôr vypovedala, že pri skutku zo dňa 04.08.2021 išlo o ubytovňu, ale vtedy bývali s druhom na ulici, a bolo jej to sprosté, a tak povedala, že išlo o ubytovňu. Vtedy však bývali na ulici, v

garážach pri Z. O. I. W. I. O. I. Š. U.. Obžalovaný kopal, otvorilo sa mu. Bol pod vplyvom alkoholu. Mohlo to byť ráno okolo 06.00, 06.30 hod. Zobudila sa na rachot. Dňa 4.8 na ňu fyzicky neútočil, bola vtedy vedľa druha X. a obžalovaný sa jej vtedy vyhrážal. Svedok X. sa mu to snažil vysvetliť. Obžalovaný jej povedal, že ju rozpára, zabije, keď bude jej druh v robote, lebo chodil na fušky. Následne poškodená potvrdila, že obžalovaný sa jej vyhrážal slovami ako je uvedené v obžalobe. Bála sa. Skončilo to tak, že obžalovaný odišiel. Vtedy tam boli prítomní aj M. W. F. W. L., ktorý je v nemocnici.

Potom jej svedok X. povedal, že takto to nemôže ostať, aby sa poškodenej niečo nestalo a musí sa to podať na políciu. A tak 04.08.2021 to išli aj oznámiť. Ráno ešte išla na charitu. Potom išli k druhovej mame sa najesť a následne išli na políciu k pánovi D.. Mohlo byť 12.00 hod. alebo 13.00 hod. Nevedela presne uviesť. Išli za pánom D. a potom bola vypovedať na oddelení na polícii a následne bol vypovedať aj jej druh. Aj policajtom povedala, že nechcú, aby išiel obžalovaný do väzenia, ale aby išiel na protialkoholické liečenie.

S X. prespávali u obžalovaného asi 3-4 krát a aj sa tam niekedy celý deň zdržali, lebo svedok X. a obžalovaný boli najlepšie kamaráti a potom im obžalovaný našiel tú garáž. Párkrát ich poprosila družka obžalovaného, aby u nich prespali, lebo im tiež povedala, že obžalovaný, keď má vypité, tak ju bije. Či tam prespali aj z 03.08.2021 na 04.08.2021 si nepamätá.

Poukázala, že obžalovaný s X. boli najlepšie kamaráti. Boli ako súrodenci. Navštevovali sa aj keď ešte poškodená so svedkom X. bývali na ubytovni Penový raj. Obžalovaný chodieval k nim do garáže každý deň. Obžalovaný celý deň pil. Nejedol. Stačilo mu víno. Potvrdila, že má zdravotné problémy. Uviedla, že vidí duchov. Chodí sa liečiť do G. a na kontrole bola minulý rok v novembri. Užíva lieky, a to náladovky, keď sa cíti zle. Názov si nepamätá. Keď je jej zle, tak si dá lieky.

V domácnosti obžalovaného žil obžalovaný, jeho družka Z. a ona s druhom X.. Chodili tam tiež dcéry Jarmily Berkyovej s vnúčatami. V garáži bývali 1 mesiac alebo 1,5 mesiaca. Predtým bývali na ubytovni B. L.. Teraz bývajú v B..

Obžalovaného aj jeho družku si váži, lebo im pomohli. Obaja sú dobrí. Keď je obžalovaný triezvy, je dobrý. Neoznámila to z pomsty, ale bála sa o svoj život. Nechce, aby išiel do väzenia, ale aby sa liečil. Ten prvý incident z domácnosti obžalovaného spomínala na polícii aj pánovi D.. Pozná svedkyňu V. G. aj svedka W. Z..

Po tom všetkom odišli z Nového Mesta nad Váhom. Avšak predtým od nich V. Z., družka obžalovaného, žiadala, aby trestné oznámenie stiahli, avšak to už neoznámili na polícii. Mali telefonáty, vyhrážky, ale potom už na polícii nevypovedali, a tak keď dostali predvolanie na súd, rozhodla sa o tom povedať až na súde.

Svedok O. X., druh poškodenej, na hlavnom pojednávaní uviedol, že konanie obžalovaného sa stupňovalo. Na jeho kamaráta zobral obžalovaný sekeru. Potom bol útok obžalovaného na svoju družku V. Z., ktorú obliak najskôr vodou z drezu a chcel ju tiež nožom bodnúť. To sa stalo u obžalovaného doma. Vtedy volali policajtov a prišli dve hliadky. Potom sa stali tie stíhané skutky. Zvažoval, či to oznámiť. Obžalovaný, keď je triezvy, je v pohode. Chceli, aby bol nejaký zákaz priblíženia a aby išiel na protialkoholické liečenie. Posledné dva roky boli s obžalovaným denne spolu.

Podľa svedka si obžalovaný myslel, že kvôli peniazom, pre ktoré predtým udali poškodenú, pôjde do väzenia. Keď si obžalovaný vypil, vždy mu to prišlo na um. Obžalovaný tak hovoril, že ho poškodená udala.

Uviedol, že popíjali v I. W. I. O. pri autobusovej stanici pri pohostinstve E., čo je oproti domu obžalovaného. Obžalovaný odišiel domov a vrátil sa s nožom v ruke. Bol to veľký kuchynský nôž, mal asi 30 cm. Nožom ukazoval na brucho poškodenej, netlačil ním priamo na brucho a povedal, že ho udala a poškodenú rozpára, prepichne. Svedok mu chytil ruku a vykrútil. Potom sa obžalovaný zobral a odišiel domov, akoby sa nič nestalo. Podľa svedka je poškodená roztrasená, už len keď sa na ňu zakričí alebo zaženie. Vtedy bol obžalovaný riadne opitý. Zobral nožík a išiel ho vrátiť k obžalovanému domov a obžalovaný bol vtedy na posteli a spal. Preto si možno obžalovaný nespomína, že sa to stalo. Podľa svedka by sa veľa vysvetlilo, keby vypovedá aj družka obžalovaného, ktorá by potvrdila, že nôž zobral predtým obžalovaný aj na ňu, hoci pri tomto druhom útoku (zo dňa 30.07.2021 - poznámka súdu) už družka obžalovaného nebola prítomná. Podľa svedka družka obžalovaného býva cca 3 mesiace na ubytovni B. L..

Vo vzťahu ku skutku zo 04.08.2021, teda skutku v garáži, svedok viedol, že prítomný bol aj svedok W. a W. kamarát, a vtedy prišiel obžalovaný skoro ráno, mohlo byť 05.00 hod. alebo 06.00 hod., nevedel presne uviesť, bolo prítomie, a mal rúčku od krompáča. Obžalovaný hovoril, že ho chce dostať do basy a buchol svedka palicou 2-3 krát do hlavy. Svedok mu potom palicu vytrhol a buchol ho späť. Potom

si sadli a pili ďalej. Predtým ešte na poškodenú nakričal, že ju zabije. Zobral tak obžalovaného von z garáže, kde sedeli a popíjali.

Svedok uviedol, že dátumy si nepamätá, ale prvý útok bol v kuchyni u obžalovaného doma a vtedy sa volala policajná hliadka. Na druhý deň potom prišiel obžalovaný s bakulou do garáže, a potom sa stal ten útok dňa 30.07.2021 na stanici pri pohostinstve E. a vtedy boli podávať trestné oznámenie.

Keďže svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal o viacerých útokoch a ich priebehoch, bolo vykonané odstraňovanie rozporov s jeho výpoveďou z prípravného konania. Po konfrontácii svedka s jeho výpoveďou z prípravného konania (výpoveď zo dňa 05.08.2021 - poznámka súdu) svedok súhlasil s jeho výpoveďou z prípravného konania a dodal, že útok s bakulou bol predtým a dňa 04.08.2021 to už bolo bez bakule a vtedy obžalovaný prišiel do garáže a hovoril poškodenej kurva, piča, keď tu nebude O., zabijem ňu.

Následne svedok opäť časovo zrekapituloval jednotlivé útoky s tým, že prvý útok sa odohral u obžalovaného doma a vtedy bola prvolaná hliadka. Následne nasledujúci deň bol útok s tou bakulou na neho u nich v garáži. Potom bol útok na E. dňa 30.07.2021 a napokon to nakričanie na poškodenú dňa 04.08.2021, a to už bolo bez bakule. Potom sa s poškodenou rozhodli, že pôjdu na políciu. Na políciu išli v ten deň a podali trestné oznámenie.

K útoku obžalovaného zo dňa 04.08.2021 svedok uviedol, že obžalovaný prišiel do garáže. Vždy prišiel tak ráno. Mal už vypité. V garáži tiež pili alkohol, a to vtedy pili svedok, obžalovaný a tiež M. a W. L., ktorý je teraz v nemocnici - má vodnatielku a hepatitídu C. Obžalovaný začal poškodenej nadávať a zase tie podobné slová, že ho dala zavrieť. Podľa svedka to bolo vždy to isté a v tom význame, že ho dala zavrieť. Po tých nadávkach ho poslal svedok preč a obžalovaný odišiel. Obžalovaný stále to isté nadával a vyhrážal sa.

Svedok uviedol, že pozná V. G. aj jej druha W. Z.. V. G. bývala na stanici, prespávala vo vlaku a trávila deň na stanici. Teraz má bývať u svojej mamy.

S obžalovaným a jeho družkou mali vynikajúce vzťahy, navštevovali sa. Dôverovali si. Boli každý deň spolu. V domácnosti obžalovaného im pomáhal robiť vodu, odpad, spojzduť záchod. Aj u nich prespali. Keď obžalovaný s družkou bývali na ubytovni B. L., tak u nich asi 3-krát prespal. Keď už obžalovaný s družkou bývali na Železničnej, tak tam sám prespal raz a s poškodenou tam spolu prespali 10-krát, aj viac. Nemali nikdy kľúče od obžalovaného. Zaklopali. Nepamätal si, či u nich prespali z 03.08.2021 na 04.08.2021. Potvrdil, že obžalovaný bol zadržaný 04.08.2021. Následne uviedol, že z 03.08.2021 na 04.08.2021 neprespal u obžalovaného a dodal, že ráno 04.08.2021 si prišiel k nim do garáže obžalovaný pre kočár.

Uviedol, že poškodená má zdravotné problémy. Chodí k psychiatrovi. V mladosti videla mŕtvych. Podľa neho má výkyvy nálad. Žiarila, keď išiel obžalovanému pomôcť, alebo keď so M. si išli podať tiket. V minulom vzťahu ju jej bývalý partner mal byť trubkou. Je taká ľakavá, keď sa na ňu zvýši hlas. Rozplače sa. Počas dňa funguje normálne, uvarí, číta knihu. V minulosti bola hospitalizovaná v G. aj v zariadení pri I.. Obvodnú lekárku má v Y.. Nevie, kedy bola naposledy hospitalizovaná, ale bolo to ešte predtým, než spolu žili.

Svedok M. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že obžalovaný v garáži pri Z. I. Š.I. U. bil svedka X. bakulou, ale prečo zo spravil a čo mali predtým, k tomu sa nevedel vyjadriť. Obžalovaný sa s X. rozprával a obžalovaný zobral bakulu a bil X. po hlave. Nevedel, odkiaľ tá bakula bola, ale mohol to byť nejaký „vercajk“, ktorý mali pri garáži sanitkári. Mohlo to byť pred pol rokom. Presnejšie si nepamätá. Vtedy tam bol on (W.), obžalovaný, O. X. a poškodená. Nevie, kedy v priebehu dňa sa to stalo, ale obžalovaný mal vo zvyku chodiť ráno, lebo družka obžalovaného chodila ráno do práce a obžalovaný tak mal voľno a prišiel ich pozrieť a potom pili víno. Svedok nevedel uviesť, či okrem toho, že obžalovaný buchol svedka bakulou, či vtedy urobil aj niečo iné. Uviedol, že si nepamätá. Keď obžalovaný X. buchol, potom obžalovaný zaspal vonku za bránou na lavičke a svedok potom odišiel preč a keď sa vrátil, tak tam už obžalovaný nebol. Podľa svedka obžalovaný s poškodenou najskôr dobre vychádzali, ale v poslednom čase bolo niečo medzi nimi, ale nevie, čo to bolo. Obžalovaný sa s poškodenou hádali kvôli Vojtovi, ale nevie, čo presne. Nevie o tom, že by sa obžalovaný mal poškodenej 30.07.2021 a 04.08.2021 vyhrážať zabitím. Podľa svedka je poškodená chorá, zaostalá. Nevedel uviesť, kedy sa poškodená so svedkom X. z garáže odťahovali, alebo bolo to už dávnejšie. Nevedel uviesť, či poškodená s druhom prespávali u obžalovaného. Podľa svedka možno, keď mali vypité, tak ich nechali prespať. Podľa svedka obžalovaný nie je schopný spáchať niečo zlé. Sem-tam však podľa svedka dal obžalovaný facku svojej žene. Dodal, že bol svedkom iba tohto jedného útoku obžalovaného na X. s bakulou. Vtedy tam bol len on (svedok), obžalovaný, poškodená a svedok Durec. Ešte keď spolu bývali

v garáži, tak mu X. povedal, že obžalovaný slovné útočí na poškodenú a on sa nepotreboval s nimi hádať, a tak svedok išiel vždy z garáže von.

Svedkyňa V. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pri žiadnom konflikte obžalovaného s poškodenou nebola ani o tom predtým nepočula a počula o tom prvýkrát až na výsluchu na polícii a družka obžalovaného jej povedala, že ju označila za svedkyňu, pretože sa zdržiavala na železničnej stanici. Ona však o ničom nevie a keby sa niečo odohralo, určite by o tom počula, lebo tam sa nič neumlíči. S obžalovaným a jeho družkou sa pozná asi 2 roky. Keď sa prisťahovali k stanici, tak sa porozprávali. Zdržiavala sa na lavičke na stanici. U obžalovaného doma bola asi 3-krát, pre vodu alebo jedlo. Družku obžalovaného pozná cez jej dcéry, s ktorými sa stretávala na charite. Obžalovaného spoznala cez O.. Od mamy poškodenej vie, že poškodená je mimo a berie lieky na hlavu. Osobne zaregistrovala, že poškodená má zmeny nálad. Po pohostinstva E. nechodí, ale vidí tam zo zastávky. Dni si nepamätá, preto nevedela uviesť, či dňa 30.07.2021 videla obžalovaného s poškodenou a svedkom X., ale vie, že poškodená s druhom chodievali doobedu k obžalovanému, keď bola jeho družka v práci. Poukázala, že O. X. pomáhal obžalovanému v domácnosti s opravou interiéru a podľa svedkyne Nadežda na to žiarlila. Nevie, že by polícia riešila nejaký incident. Nevie ani o incidente zo 04.08.2021, avšak spomenula si, nevie už deň, ani hodinu, bolo to dávnejšie, bolo poobede a okolo zastávky, na ktorej sedela s bývalým priateľom, išla poškodená so svedkom X. a povedali jej, že idú z nejakého výsluchu a vtedy jej poškodená povedala, že ju obžalovaný napadol, že ju chcel podrezať a nadával jej. O. poznala svedkyňa ešte skôr a je to spoločenský chlap. Keď začal žiť s poškodenou, musel robiť, čo mu povedala. Matka poškodenej svedkyne povedala, že Vojto bol hospitalizovaný v Trenčíne, lebo ho poškodená zo žiarlivosti udrela po hlave. To sa malo stať, keď nebývali v garáži, ale v bytovni B. L., a vtedy si zobrali k sebe bývať aj matku poškodenej. Potom jej to neskôr potvrdil aj svedok X.. Nevie o tom, že by obžalovaný niekedy napadol svoju družku. Vie, že obžalovaný konzumuje alkohol. Pri svedkyne obžalovaný pod vplyvom alkoholu srandoval, bol srandista. Aj O. si ľúbil vypiť. Či aj poškodená, to nevedela uviesť. V garáži, kde bývali poškodená s druhom, nebola, len vedela, že tam bývajú. Poškodená jej povedala, že v súvislosti s konfliktom na E., tak vtedy poškodená volala políciu z telefónu nejakého pána, ktorého zastavila. Podľa svedkyne sa V. Z. poškodenej a jej druha stráni.

Svedkyňa V. Z., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že neverí, že to obžalovaný spáchal, veď ten skutok na stanici museli vidieť aj iní ľudia a je tam aj kamerový systém. Obžalovaný nie je toho schopný. S poškodenou a jej druhom nemali problémy, nehádali sa. Prespávali a stravovali sa u nich. Podľa svedkyne sa len poškodenej nepáčilo, že obžalovaný a O. X. bývali často spolu, a preto si to poškodená vymyslela. Vtedy svedkyňa pracovala a aj teraz pracuje v Z. vo veľkosklade. Ráno o 06.00 jej začína pracovná zmena a 05.35 ide na autobus. Pracovná zmena jej končí o 18.00 a o 18.30 jej ide autobus späť. S obžalovaným žije 24 rokov. Poškodenú a jej druhu pozná asi 2,5 roka. Vždy im požičali peniaze a oni im ich vrátili. Spolu trávili aj Vianoce. Keď bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu, išiel si ľahnúť. Nebol agresívny. Poprela, že by ju obžalovaný niekedy napadol. Poškodená s jej druhom u nich prespávali často. Mali „otvorené dvere“. Prišli, posedeli si, popili a aj keď bolo zlé počasie, nechali ich prespať. Stávalo sa, že keď išla ráno do práce, poškodená s druhom u nich už neboli. Naposledy u nich prespali predtým, než poškodená oznámila, že ju obžalovaný napadol. Nevie uviesť presný deň, ale vypovedala o tom aj na polícii. Mali prespať asi 3-4 dni predtým. Vtedy pršalo a prespala tam vtedy aj poškodenej mama. A potom o 3-4 dni sa svedkyňa dozvedela o tom, čo sa malo stať na stanici. Následne na účely odstránenia rozporu po prečítaní jej výpovede z prípravného konania svedkyňa uviedla, že jej výpoveď z prípravného konania je pravdivá, teda že poškodená s jej druhom u nich prespali aj z 03.08.2021 na 04.08.2021 a keď ráno vstala, tak u nich už neboli a nevedela uviesť, kedy odišli. Poškodená ani jej druh sa jej dovtedy nesťažovali na správanie obžalovaného zo dňa 30.07.2021. Potom sa snažila s poškodenou skontaktovať, ale už sa z garáže odstáhovali. Volala poškodenej, ale už jej telefón nezdvíhala. Podľa svedkyne je poškodená chorá na hlavu. Keď je nervózna, tak si aj ruky dokáže podrezať, alebo si trhá vlasy. Od matky poškodenej vie, že poškodená dala druhovi facku a buchla ho panvicou. Dňa 30.07. im poškodená s jej druhom vrátili peniaze. Nevie o tom, že by jej nejaký nôž z kuchyne zmizol, ani že by O. X. nejaký nôž doniesol.

Vo vzťahu k výberu peňazí z bankomatu, pre ktorý je obžalovaný stíhaný v inej trestnej veci, svedkyňa uviedla, že svoje oznámenie stiahla, lebo išlo o spoločné peniaze jej a obžalovaného. Svedkyňa nevedela vyberať peniaze z bankomatu a išla do práce, a tak požiadala poškodenú, aby vybrala peniaze na nájom, a tak išla vybrať peniaze poškodená s obžalovaným. Poškodená vybrala peniaze, zaplatila nájom a zvyšok dala obžalovanému. Obžalovaný mal však vypité, a tak sa nepamätal, že išiel do Tesca a za tie peniaze urobil nákup. To však obžalovaný svedkyne nepovedal, lebo sa nepamätal, pretože mal

vypité. Aj vyšetrovateľ, ktorý ju vypočúval, jej povedal, že je to uzavreté a o týždeň sa dozvedela, že obžalovaný má problémy.

Svedkyňa V. V., dcéra družky obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že domácnosť obžalovaného, keď býval pri stanici, navštevovala denne. Uviedla, že v oba dni, kedy sa mali podľa obžaloby útoky odohrať, bola vtedy s obžalovaným u neho doma. Bol tam vtedy s ňou aj jej priateľ aj jej deti. Útok, ktorý sa mal odohrať na stanici, si podľa svedkyne poškodená vymyslela. Uviedla, že stretla poškodenú a svedka X. ráno o 09.00 hod. na charite v I. W. I. O. a potom ich stretla na stanici. Bolo to vtedy, keď mávali poškodená so svedkom Durecom dôchodok. Poškodená máva 1. alebo 2. v mesiaci a 4. máva svedok X. dôchodok. Vtedy mali peniaze, a preto nechodili k obžalovanému domov, lebo mali peniaze. Keď ich stretla na charite, bola tam vtedy aj so svojou sestrou, tak svedok X. bol strašne opitý, čo videl aj pán, čo pracuje na charite a poškodená vtedy po nej začala škríkať, prečo si neurobia s obžalovaným poriadky, že si veľa dovoľuje. Nato jej svedok Durec povedal, že obžalovaný zobral na poškodenú nôž, na čo mu svedkyňa povedala, že obžalovaný je teraz doma, tak nemohol na nich zobrať nôž. Na to jej svedok povedal, že nôž zobral obžalovaný počas cesty, ako išli na charitu. Potom vyšiel von pracovník charity s menom W. a upozornil svedka X., aby neškríkal. Svedkyňa tiež uviedla, že svedok X. vtedy hovoril poškodenej, aby išla udať obžalovaného s tým, že keď to neurobí, tak ju nechá. Podľa svedkyne tak poškodená obžalovaného udala, aby ju svedok X. nenechal, pretože by pre neho urobila hocičo. Svedkyňa tiež poukázala, že z charity išla k obžalovanému a obžalovaný bol v predmetný deň doma a doobeda bol s obžalovaným doma jej priateľ W.. Tiež uviedla, že V. Z. zakazovala, aby sa obžalovaný stýkal so svedkom X. a tiež zakázala poškodenej a svedkovi X. k nim chodiť a že k nim chodili každý deň, pričom svedok X. veľmi pil a chodil k nim stále opitý. O stíhanom konaní však nič nevie. Podľa svedkyne nemal obžalovaný so svedkom X. žiadny konflikt, len poškodená žiarlila. Poškodená nebola rada, že sa svedok X. kamaráti s obžalovaným. Podľa svedkyne je poškodená na hlavu. Jej diagnózu nepozná, ale vie, že mala veľa tabletiiek. Na obžalovaného si to poškodená vymyslela pre peniaze, pre ktoré poškodenú udala V. Z..

Svedok W. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o stíhanej trestnej činnosti nič nevie. Na charite v I. W. I. O. pracuje 7 rokov. Poškodenú Š. pozná asi 3 roky. Vždy prišla na charitu s úsmevom a nebola pod vplyvom alkoholu. Svedkyňu V. V. pozná asi 5 rokov. Je tiež klientkou charity. Osobu O. X. nepozná. Nespomína si na žiadne konflikty, ktoré sa mali v súvislosti s poškodenou Š. odohrať v charite. Dodal, že v období pred covidom klienti charity mohli vojsť dovnútra, avšak odkedy je covid, tak veci sa klientom vydávajú cez okienko.

Následne boli vykonané aj tieto dôkazy :

Zo znaleckého posudku MUDr. Márie Ohrablovej vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel poruchami, a to mentálnou subnormou, disociálnou poruchou osobnosti a poruchou psychiky a správania v dôsledku závislosti od alkoholu. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávaciu a ovládacia schopnosť nebola v čase páchania trestnej činnosti narušená. U obžalovaného bola konštatovaná závislosť od alkoholu. Ide o silne zafixovanú závislosť somatickú aj psychickú. V dôsledku požívania alkoholu dochádza u obžalovaného k zníženiu spoločenských zábrán a pohotovosti k trestnej činnosti - zvyrazňujú sa prejavy poruchy osobnosti disociálnej. Mimo stavov ebriety nebol u obžalovaného zistený sklon k agresivite. Znalčka konštatovala, že pobyt obžalovaného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, ak bude pokračovať v pití alkoholu, pretože v stave ebriety má zvýšenú pohotovosť k trestnej činnosti, a preto navrhuje, aby bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný je podľa znalkyne schopný chápať zmysle trestného konania a je schopný sa v trestnom konaní obhajovať.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/118/2015 zo dňa 20.09.2015, právoplatným dňa 20.09.2015, vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zákona a § 138 písm. a) Tr. zákona (vyhrážanie sa dňa 19.09.2015 pod vplyvom alkoholu a za použitia zbrane - noža) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Z uznesenia OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-205/VYS-NM-2021 zo dňa 31.05.2021 vyplynulo, že týmto uznesením bolo začaté trestné stíhanie a súčasne aj obžalovanému vznesené obvinenie pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, a to pre skutok spočívajúci v tom, že obžalovaný ako svedok v trestnej veci OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-31/VYS-NM-2021 obvinil I. Š. z neoprávneného výberu finančnej hotovosti z účtu jeho družky V. Z..

Z návrhu na podanie obžaloby zo dňa 13.07.2021 v trestnej veci OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-205/VYS-NM-2021 vyplynulo, že na obžalovaného bol podaný návrh na podanie obžaloby pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, a to pre skutok spočívajúci v tom, že obžalovaný ako svedok v trestnej veci OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-31/VYS-NM-2021 obvinil I. Š. z neoprávneného výberu finančnej hotovosti z účtu jeho družky V. Z.. Návrh vypracoval vyšetrovateľ npor. Mgr. V. D..

Zo zápisnice o trestom oznámení, oboznámenom v rozsahu kto a kedy trestné oznámenie podával, vyplynulo, že dňa 04.08.2021 sa o 12.30 hod. dostavila na OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP, poškodená I. Š., s ktorou spísal trestné oznámenie vyšetrovateľ npor. Mgr. V. D..

Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát priestupkovo sankcionovaný, a to pre priestupky rôzneho druhu, opakovane pre krádež, pričom priestupky boli riešené spravidla v blokovom konaní.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, opakovane pre majetkovú trestnú činnosť a opakovane mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty, resp. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom naposledy vykonal nepodmienečný trest dňa 30.10.2017, a to v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/18/2017.

Zo správy ÚVTOS a ÚVV Ilava nevyplývali žiadne negatívne poznatky o obžalovanom. Podľa ústavu si obžalovaný svoje povinnosti plní.

Obhajoba pôvodne navrhovala (č.l. 212) aj výsluch W. Z. (druh svedkyne V. G.), avšak následne na hlavnom pojednávaní dňa 28.01.2022 už obhajoba netrvala na jeho výsluchu, a preto súd sa už vykonaním tohto dôkazu bližšie nezaoberal. Súd však poukazuje, že ide o druhu svedkyne V. G. a okolnosti, ku ktorým by vypovedal, možno zistiť z iných, už skôr vykonaných dôkazov, najmä z výpovede svedkyne V. G..

Súd vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy vo vzájomnej súvislosti a každý jednotlivo a dospel k záveru, že obžalovaný spáchal stíhanú trestnú činnosť a z jej spáchania je usvedčovaný výpovedami poškodenej a svedka X., ktoré súd podrobne vyhodnocoval vo vzťahu k obsahu ostatných dôkazov a na základe ich vzájomného zhodnotenia súd konštatuje, že nemá o výpovediach poškodenej a svedka X. pochybnosti. Napokon ani obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní nevedel konkrétnejšie uviesť, čo robil v dňoch 30.07.2021 a 04.08.2021, len uviedol, že bol doma a bol sám a až následne po konfrontácii s výpoveďou s jeho prípravného konania uviedol, že dňa 04.08.2021 bol o šiestej hodine ráno v potravinách W. na železničnej stanici v I. W. I. O..

Hoci obhajoba poukazuje na zdravotné (psychické) problémy poškodenej a nadužívanie alkoholu svedkom X. a z tohto dôvodu obhajoba navrhovala aj skúmanie ich duševného stavu a ich vierohodnosti, súd mal možnosť vnímať oboch, teda tak poškodenú ako aj svedka X., pri ich výpovediach na hlavnom pojednávaní a dospel k záveru, že nie je potrebné skúmať ich duševný stav ani ich vierohodnosť.

V tejto súvislosti súd prihliadol, že ani poškodená, ani svedok X. nerobili tajnosti so zdravotným stavom poškodenej a obaja o ňom otvorene vypovedali a na základe kontaktov poskytnutých svedkom X. bola vyžiadaná aj lekárska správa od MUDr. Vezérovej, ktorá bola oboznámená na hlavnom pojednávaní dňa 18.02.2022.

V tejto správe je hodnotený zdravotný stav poškodenej (síce za obdobie od 18.03.2011 do 08.08.2017, ale podľa súdu ide o dostatočne dlhé obdobie, aby mohla lekára dostatočne posúdiť zdravotný stav

poškodenej a vzhľadom na lekárkou uvedené diagnózy nemožno očakávať, že by sa odvtedy zdravotný stav poškodenej výrazne zmenil), avšak napriek zdravotnému stavu poškodenej súd nemá pochybnosti o pravdivosti jej výpovede, nakoľko ju potvrdzuje výpoveď svedka X.. Toho sa snažila obhajoba (už v žiadosti o prepustenie z väzby zo dňa 22.02.2022) spochybníť v dôsledku nadužívania alkoholu a na túto skutočnosť poukazovala vo svojej výpovedi svedkyňa V., ale s touto argumentáciou sa súd nestotožnil. Súd v tejto súvislosti prihliadol, že z výpovedí poškodenej a svedka X. vyplynulo, že svedok X. konzumuje alkohol. Obaja tak nerobili tajnosti o tom, že svedok X. konzumuje alkohol. Svedok X. sám poukázal, že konzumoval alkohol, tak s obžalovaným (a to v oba dni, teda aj 30.07.2021 aj 04.08.2021), ako aj s ďalšími (napr. so svedkom W.), teda nerobil tajnosti ohľadom konzumácie alkoholu. Napokon ani z výpovede obžalovaného, ani z výpovede svedkyne V. Z. (družka obžalovaného) nevyplývalo, že by svedok X. požíval alkohol v tak negatívnom svetle ako vypovedala svedkyňa V.Á..

Svedok X. na hlavnom pojednávaní vypovedal aj o žiarlivosti poškodenej a uviedol, že poškodená žiarlila, keď išiel obžalovanému pomôcť, alebo keď so M. W. si išli podať tiket. Svedok X. tak vo vzťahu k poškodenej vypovedal aj o negatívnych skutočnostiach (jej zdravotný stav, žiarlivosť), čo umožňuje charakterizovať výpoveď svedka X. ako komplexnú výpoveď.

Súd však nepovažuje žiarlivosť poškodenej za motív pre podanie trestného oznámenia, nakoľko napriek tejto žiarlivosti nažívali poškodená a svedok X. bez konfliktov s obžalovaným a jeho družkou, keďže ani obžalovaný, ani jeho družka, nepoukázali, že by mali s poškodenou alebo svedkom X. nejaké konflikty a družka obžalovaného v súvislosti s údajnou krádežou peňazí, pre ktoré najskôr udala poškodenú, na hlavnom pojednávaní vypovedala v prospech poškodenej.

Svedkyne V. Z. a V. G. poukázali aj na konflikty medzi poškodenou a svedkom X. (poškodená mala svedka udrieť panvicou), avšak ani to nepovažuje súd za dôvody, ktoré by v spojení so žiarlivosťou poškodenej mali byť motívmi pre podanie trestného oznámenia, a to vzhľadom na už súdom vyššie uvedené hodnotenie dôkazov.

Podľa súdu zmena v správaní obžalovaného nastala až keď si obžalovaný začal uvedomovať svoje trestné stíhanie v trestnej veci OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-205/VYS-NM-2021 (pre trestné činy krivá výpoveď a krivá prisaha a krivé obvinenie) a s tým spojené následky (hrozba trestu), keďže dňa 13.07.2021 bol na neho v trestnej veci OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-205/VYS-NM-2021 podaný návrh na podanie obžaloby, a hoci obžalovaný podľa súdu túto obavu z hrozby trestu potláčal, tak pod vplyvom alkoholu (alkohol odbrzdil agresivitu) už túto obavu nedokázal potlačiť a prejavilo sa to stíhanými čiastkovými útokmi voči poškodenej.

Poškodená aj svedok X. vypovedali na hlavnom pojednávaní o stíhanej trestnej činnosti spontánne a následne reagovali aj na otázky súdu, prokuratúry či obhajoby. Ich výpovede na seba nadväzujú a aj keď sa v nich vyskytli rozpory s ich výpoveďami z prípravného konania ohľadom počtu útokov obžalovaného, resp. použitia tzv. bakule, tieto boli na hlavnom pojednávaní odstránené. Napokon na ich výpovede čiastočne podporne nadväzujú aj výpovede svedka M. W. (potvrdil útok obžalovaného bakulou na svedka X.; že obžalovaný sem-tam uderil svoju družku; že sa mu svedok X. zdôveril, že obžalovaný slovné útočí na poškodenú) a svedkyne V. Z. (z jej výpovede vyplynulo, že poškodená ani svedok X. im nič nedlžili, ani žiadne peniaze; poškodená na ich žiadosť chodievala obžalovanému a jeho družke vyberať peniaze z bankomatu a svedkyňa Z. potvrdila, že poškodená nezneužila ich bankomatovú kartu, ale vybrané peniaze si nechal obžalovaný, ktorý ich neskôr minul, ale jej nič nepovedal, a tak vzniklo podozrenie na poškodenú, z ktorého napokon vzniklo trestné stíhanie obžalovaného pre trestné činy krivej výpovede a krivej prisahy a krivého obvinenia).

Poškodená aj svedok X. vypovedali o oboch stíhaných čiastkových útokoch obžalovaného a obaja tieto útoky odôvodnili tým, že obžalovaný, keď bol pod vplyvom alkoholu, dával za vinu poškodenej, že ho udala a kvôli nej pôjde do väzenia (do basy), a preto podľa oboch došlo aj k spáchaniu stíhanej trestnej činnosti. Táto argumentácia poškodenej a svedka X. je podporená aj ďalšími dôkazmi, menovite oboznámenými listinnými dôkazmi z trestnej veci OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-205/VYS-NM-2021 (oboznámené uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 31.05.2021, návrh na podanie obžaloby zo dňa 13.07.2021), ktoré chronologicky predchádzajú spáchaniu stíhaných čiastkových útokov (zo dňa 30.07.2021 a zo dňa 04.08.2021).

Taktiež z vyššie uvedeného vyplýva aj osobitný motív obžalovaného, teda pomstiť sa poškodenej, pretože v dôsledku alkoholu sa u obžalovaného odbrzdila agresivita (prejavená následne do spáchania stíhaného konania), pričom agresivitu v súvislosti s konzumáciou alkoholu konštatovala aj znalkyňa MUDr. Ohrablová, a práve pod vplyvom alkoholu „vyplávali na povrch“ obavy obžalovaného, že pôjde opäť do väzenia, pretože obžalovaný si uvedomoval aj svoju trestnú minulosť (bol už v minulosti opakovane vo výkone nepodmienečného trestu) a s tým spojenú možnú hrozbu uloženia nepodmienečného trestu. Aj z výpovedí poškodenej a svedka X. vyplynulo, že keď bol obžalovaný triezvy, tak neboli problémy. Možno tak konštatovať, že vtedy dokázal obžalovaný potlačiť obavy z trestného stíhania pre trestný čin krivej výpovede v trestnej veci OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-205/VYS-NM-2021, ale pod vplyvom alkoholu vyčítal poškodenej, že ho udala a že kvôli nej pôjde do väzenia, pretože si uvedomoval vtedy prebiehajúce trestné stíhanie proti nemu a v dôsledku konzumácie alkoholu sa u neho odbrzdila agresivita, pochádzajúca z dovtedy vnútorne potláčanej obavy z hrozby väzenia. Agresívne konanie obžalovaného pod vplyvom alkoholu, na ktoré poukazujú poškodená aj svedok X., vyplýva nielen zo záverov oboznámeného znaleckého posudku, ale aj z trestnej minulosti obžalovaného, ktorý už bol pre trestný čin nebezpečného vyhrážania (spáchaný tiež pod vplyvom alkoholu a so zbraňou - nožom) uznaný vinným, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/118/2015 zo dňa 20.09.2015, právoplatným dňa 20.09.2015. Napokon o agresívnom konaní vypovedal aj svedok W., ktorý uviedol, že obžalovaný sme-tam udrel svoju družku a tiež potvrdil výpovede poškodenej a svedka X., že obžalovaný tiež bakulou (palicou) napadol aj svedka X..

Poškodená aj svedok X. na hlavnom pojednávaní popísali priebeh čiastkového útoku zo dňa 30.07.2021. Z ich výpovedí v súhrne vyplynulo, že obžalovaný nôž priložil (mieril ním) na brucho poškodenej, ale netlačil ním priamo na jej brucho. Taktiež z ich výpovedí vyplynulo, že obžalovaný sa vyhrážal, že poškodenú zabije, rozpára, lebo ho udala, a preto kvôli nej pôjde do väzenia (do basy). Obaja vypovedali aj o pôvode noža, ktorý si obžalovaný doniesol zo svojho domu, keďže vtedy obžalovaný býval blízko autobusovej, resp. železničnej stanice. Tento nôž po útoku svedok X. vrátil naspäť do domácnosti obžalovaného, čomu zodpovedá aj výpoveď svedkyne V. Z., ktorá uviedla, že nevie o tom, že by sa jej stratil nejaký nôž z kuchyne.

Obhajoba sa už v žiadosti o prepustenie z väzby zo dňa 22.02.2022 snažila spochybníť spáchanie tohto čiastkového útoku tým, že nebol zabezpečený iný dôkaz než výpovede poškodenej a svedka X., avšak podľa súdu táto skutočnosť neoslabuje pravdivosť ich výpovedí. Obhajoba poukazovala aj na výpoveď svedkyne Jany Toráčovej, ktorá uviedla, že sa pravidelne zdržiava v blízkosti autobusovej stanice, a tak by sa o takomto incidente musela nejakým spôsobom dozvedieť. Je však dôvodné zohľadniť, že v čase útoku sa svedkyňa G. nemusela zdržiavať pred autobusovou stanicou a nemuseli sa tam zdržiavať ani iné osoby, s ktorými svedkyňa G. udržuje kontakt, a od ktorých by sa mohla o tomto útoku dozvedieť. Okrem toho súd nezistil dôvod, prečo by si poškodená a svedok X. mali tieto útoky zo dní 30.07.2021 a 04.08.2021 vymyslieť, keďže ani obžalovaný, ani svedkyňa V. Z. vo svojich výpovediach neuviedli takéto dôvody. Naopak obžalovaný, svedkyňa V. Z., poškodená a svedok X. vo svojich výpovediach poukázali, že mali medzi sebou dobré vzťahy, pomáhali si, dôverovali si a obžalovaný a svedkyňa V. Z. dôverovali poškodenej natoľko, že ju nechávali, aby im vybrala peniaze z bankomatu. Aj z výpovede svedkyne V. Z. vyplynulo, že poškodená a svedok nemali voči nim žiadne dlhy.

Poškodená aj svedok X. na hlavnom pojednávaní popísali aj priebeh čiastkového útoku zo dňa 04.08.2021. Poškodená najskôr spontánne vypovedala o priebehu útoku zo dňa 04.08.2021 a uviedla vyhrážky obžalovaného. Následne potvrdila, že obžalovaný sa jej vyhrážal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti. Svedok X. na hlavnom pojednávaní najskôr vypovedal v tom zmysle, že pri útoku zo dňa 04.08.2021 bola použitá aj bakula. Za účelom odstránenie rozporov bol konfrontovaný so svojou výpoveďou z prípravného konania a napokon svedok chronologicky zoradil jednotlivé útoky obžalovaného, ktoré však nesmerovali len proti poškodenej. Vo vzťahu k čiastkovému útoku zo dňa 04.08.2021 svedok zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, teda že dňa 04.08.2021 nebola použitá bakula. Svedok pri odstraňovaní rozporov na hlavnom pojednávaní tiež zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, v ktorej v prípravnom konaní okrem iného uviedol, že obžalovaný začal poškodenej nadávať, zase to isté, že ty kurva, ty piča, dala si ma zavrieť, zabijem ťa, to kričal a tiež jej dodal, že keď tu nebude O., tak ťa zabijem. Z výpovede svedka X. tak na hlavnom pojednávaní okrem pridriavania sa výpovede z prípravného konania tiež vyplynulo, že obžalovaný sa dňa 04.08.2021 poškodenej vyhrážal v tom zmysle, že keď nebude svedok pri poškodenej, tak ju obžalovaný zabije

a svedok poukázal, že obžalovaný tak konal, pretože keď si obžalovaný vypil, tak vždy mu to prišlo na um, že ho poškodená udala.

Skutočnosť, že svedok X. musel byť konfrontovaný so svojou výpoveďou z prípravného konania, neoslabuje jeho výpoveď, nakoľko vzhľadom na odstup času došlo u svedka k zlúčeniu jednotlivých útokov obžalovaného, a preto možno vychádzať aj z výpovede svedka zo dňa 05.08.2021 z prípravného konania, v ktorej čiastkovo poukázal aj na iný útok obžalovaného (menovite útok bakulou na svedka X.) a svedok X. na tejto výpovedi z prípravného konania zotrval aj na hlavnom pojednávaní. Súd nezistil, že by sa poškodená a svedok X. na svojich výpovediach dohodli, pretože vtedy by boli ich výpovede omnoho podrobnejšie a podobnejšie.

Pravdivosť výpovedí poškodenej a svedka X. je odôvodnená aj tým, že svedok X. nepodával trestné oznámenie na obžalovaného pre jeho útok bakulou proti svedkovi, teda nechcel obžalovanému pričať, ale až v dôsledku pokračovania útokov obžalovaného voči poškodenej sa svedok X. s poškodenou rozhodli riešiť konanie obžalovaného prostriedkami trestného práva, pretože sa obávali ďalšieho konania obžalovaného pod vplyvom alkoholu vo vzťahu k poškodenej, a tak sa po čiastkovom útoku zo dňa 04.08.2021 rozhodli ísť na políciu, a to ešte dňa 04.08.2021, pričom išli za vyšetrovateľom D., čo vyplýva z trestného oznámenia ako aj z výpovede poškodenej.

Síce v obžalobe je vo vzťahu k čiastkovému útoku zo dňa 04.08.2021 uvedené, že bol spáchaný v ubytovni na ul. W.. L.. Š., s nezisteným popisným číslom v I. W. I. O., avšak z výpovedí poškodenej a svedka X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že tento útok bol spáchaný v garáži s nezisteným popisným číslom, nachádzajúcej sa pri predajni Z. I. U.. W.. L.. Š. O. I. W. I. O., a preto v tejto časti došlo k pozmeneniu skutku oproti obžalobe. Z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že poškodená sa hanbila, kde bývali, a tak prvotne v prípravnom konaní uviedla, že išlo o ubytovňu. Uvedený nedostatok však nepovažuje súd za natoľko závažný, aby spochybňoval hodnovernosť ich výpovedí, keďže následne v prípravnom konaní tak poškodená ako aj svedok X. už vypovedali, že tento útok sa stal v predmetnej garáži. Aj z výpovedí obžalovaného, či svedkov W., Z. F. G. vyplýva, že poškodená a svedok X. bývali v garáži.

Vo vzťahu k tomuto útoku obhajoba počas trestného konania poukazovala na výpoveď svedkyne Z., že poškodená a svedok X. prespali v noci zo dňa 03.08.2021 na deň 04.08.2021 u obžalovaného, avšak poškodená ani svedok X. vo svojich výpovediach túto skutočnosť nepotvrdili. Poškodená v tejto súvislosti uviedla, že si nepamätá, či vtedy prespali. Svedok X. najskôr uviedol, že si nepamätá, či vtedy prespali a následne uviedol, že z 03.08.2021 na 04.08.2021 neprespali u obžalovaného a dodal, že ráno 04.08.2021 prišiel obžalovaný k nim do garáže. Aj súd považuje za nelogické, prečo by poškodená so svedkom X. mali tak skoro ráno (ešte pred odchodom svedkyne Z. do práce) opustiť domácnosť obžalovaného.

Svedkyňa V. Z. vypovedala, že keď dňa 04.08.2021 ráno odchádzala do zamestnania (o 05.35 hod. jej ide autobus), tak poškodená a svedok X. už u nich neboli a obžalovaný v súvislosti s odstraňovaním rozporov napokon priznal, že každé ráno pred šiestou hodinou chodieval do potravín (do potravín W. pri autobusovej/železničnej stanici) na víno a pivo, teda keď už družka odišla do práce, hoci najskôr na hlavnom pojednávaní poprel, že by o šiestej ráno niekam chodil. Uvedené skutočnosti podporujú výpovede poškodenej a svedka X., že čiastkový útok zo dňa 04.08.2021 sa stal v predmetnej garáži okolo 06.00 hod. ráno. Aj z výpovede svedka M. W. podporne vyplynulo, že obžalovaný mal vo zvyku chodiť do garáže ráno, lebo jeho družka už išla do práce.

Obhajoba poukazovala, že poškodená ani svedok X. nemali z obžalovaného strach. Poškodená síce vpustila obžalovaného dňa 04.08.2021 do garáže, kde následne obžalovaný aj so svedkom X. požívali alkohol, ale to všetko zapadá do charakteristiky bezdomoveckého spôsobu života spojeného s konzumáciou alkoholu a nemožno prehliadnúť, že poškodená a svedok X. považovali obžalovaného za kamaráta, a to aj napriek predchádzajúcemu útoku zo dňa 30.07.2021. Napokon aj z výpovedí poškodenej a svedka X. vyplynulo, že poškodená mala strach aj z útoku obžalovaného zo dňa 30.07.2021, avšak až čiastkový útok zo dňa 04.08.2021 bol tou „poslednou kvapkou“, na základe ktorej sa poškodená a svedok X. rozhodli vyhľadať pomoc na polícii. Možno dôvodne konštatovať, že stíhané konanie je spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie (opakované čiastkové útoky spáchané obžalovaným pod vplyvom alkoholu, a to aj s nožom), čím je naplnený znak objektívnej

stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania. Tomuto postoju (znášanie útokov od obžalovaného až došlo k „poslednej kvapke“) zodpovedá aj skutočnosť, že svedok X. nepodal trestné oznámenie na obžalovaného už skôr pre napadnutie bakulou.

Hoci svedok W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nebol prítomný pri žiadnom verbálnom útoku obžalovaného na poškodenú, teda ani pri stíhanom útoku zo dňa 04.08.2021, hoci ho poškodená aj svedok X. označili za osobu, ktorá bola prítomná, súčasne však svedok W. povedal, že svedok X. mu v čase, keď spolu bývali v garáži, uviedol, že obžalovaný slovne útočí na poškodenú a keďže sa svedok W. nechcel zúčastňovať ich hádok, tak vždy išiel z garáže von. Svedok W. tak nepriamo podporil výpovede poškodenej a svedka X..

Poškodená aj svedok X. vo svojich výpovediach poukázali aj na iné útoky, než pre ktoré bola podaná obžaloba, menovite poukázali, že obžalovaný mal útočiť aj na svoju družku, čo sa malo stať ešte pred stíhaným útokom zo dňa 30.07.2021, to však svedkyňa Z. poprela a tiež poprela, že by ju obžalovaný niekedy napadol. Táto časť výpovede svedkyne Z. je spochybnená výpoveďou svedka M. W., ktorý vypovedal, že sem-tam dal obžalovaný svojej družke facu.

Poškodená a svedok X. tiež vo svojich výpovediach poukázali, že obžalovaný mal bakulou zaútočiť aj na svedka X. a o tomto útoku bakulou svedok X. okrajovo vypovedal aj na svojom výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 05.08.2021 a s touto výpoveďou bol napokon svedok X. konfrontovaný na hlavnom pojednávaní a zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, pričom o tomto útoku bakulou vypovedal aj svedok W..

Svedok X. tento útok s bakulou vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní najskôr spojil s útokom zo dňa 04.08.2021, hoci na hlavnom pojednávaní tiež uviedol, že na dátumy jednotlivých útokov si nepamätá, avšak následne pri odstraňovaní rozporov s jeho výpoveďou z prípravného konania zo dňa 05.08.2021 svedok uviedol, že v súvislosti so stíhaným útokom voči poškodenej zo dňa 04.08.2021 na neho neútočil obžalovaný bakulou, a teda zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 05.08.2021, v ktorej okrem stíhaných čiastkových útokov proti poškodenej zo dňa 30.07.2021 a 04.08.2021 tiež poukázal, že obžalovaný v minulosti (pre útokom zo dňa 04.08.2021) zaútočil bakulou (palicou) aj na neho.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak síce došlo na hlavnom pojednávaní u svedka X. k poukázaniu aj na iný útok, ktorý mal obžalovaný spáchať aj vo vzťahu ku svedkovi X., avšak o tomto útoku sa už svedok X. aspoň čiastočne zmienil aj v prípravnom konaní dňa 05.08.2021 a na hlavnom pojednávaní o ňom vypovedala aj poškodená, aj svedok W., a preto súd nemá dôvod pochybovať o pravdivosti výpovede svedka X. ako celku.

Svedkyňa V. G. vypovedala, že to bolo dávnejšie, bolo to poobede a okolo zastávky, na ktorej sedela s bývalým priateľom, išla poškodená so svedkom X. a povedali jej, že idú z nejakého výsluchu a vtedy jej poškodená povedala, že ju obžalovaný napadol, že ju chcel podrezať a nadával jej. Z tejto časti výpovede tak už vzhľadom na vyššie uvedené vyplýva, že svedkyňa sa s poškodenu a jej druhom stretla najskôr dňa 04.08.2021 poobede po podaní trestného oznámenia. Svedkyňa tiež vypovedala, že poškodená jej povedala, že v súvislosti s konfliktom na E., tak vtedy poškodená volala políciu z telefónu nejakého pána, ktorého zastavila. To však nezodpovedá výpovedi poškodenej, ktorá uviedla, že polícia sa volala pri útoku obžalovaného, keď vodou obliol svoju družku a chytil nôž na družku. Vtedy sa podľa poškodenej na stanici od jedného pána volala polícia. Avšak tento útok obžalovaného na jeho družku nie je predmetom trestného stíhania obžalovaného a už vyššie uvedené dôkazy vo vzájomnej súvislosti v dostatočnom rozsahu preukazujú vinu obžalovaného.

Napokon považuje súd za potrebné zhodnotiť aj výpoveď svedkyne V. V., ktorá vykresľovala poškodenú a svedka X. len v negatívnom zmysle, avšak jej výpoveď odporovala výpovedi jej matky - svedkyne V. Z.. Svedkyňa V. uviedla, že V. Z. zakázala poškodenej a svedkovi X. k nim chodiť, avšak to je v rozpore s výpoveďou svedkyne Z., že poškodená s druhom mali v domácnosti obžalovaného prespať z 03.08.2021 na 04.08.2021. Svedkyňa Z. sa vo svojej výpovedi nezmenila, že by poškodenej a svedkovi X. niekedy zakazovala k nim chodiť. Svedkyňa V.Á. tiež uviedla, že poškodená si útoky vymyslela pre peniaze, pre ktoré ju bola udať V. Z., avšak to nezodpovedá výpovedi svedkyne Z., ktorá vypovedala v prospech poškodenej, keďže uviedla, že poškodená síce vybrala peniaze a zaplatila nájom, avšak

zvyšok hotovosti dala obžalovanému, čomu zodpovedá aj skutočnosť, že proti obžalovanému bolo napokon na OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-205/VYS-NM-2021 vedené trestné stíhanie pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona. Svedkyňa V. tiež vypovedala, že dňa 04.08.2021, keď stretla poškodenú a jej druha na charite, tak proti opitému svedkovi X. musel zasiahnuť pracovník charity, avšak svedok W. X. vypovedal, že si na žiadny incident v súvislosti s poškodenou nepamätá. A hoci svedkyňa V. uviedla, že dňa 04.08.2021 sa stíhaný útok nemohol stať, pretože s obžalovaným bol doobeda jej priateľ, tak táto výpoveď nevylučuje spáchanie stíhaného útoku, ktorý bol spáchaný ráno okolo 06.00 hod., pričom ani obžalovaný nepoukazoval, že by s ním niekto bol, keďže obžalovaný vypovedal, že dňa 30.07.2021 aj 04.08.2021 bol doma a bol sám.

Po vyššie uvedenom vyhodnotení dôkazov nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného zo žalovaného skutku.

Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenej smrťou spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Súd poukazuje, že poškodená vypovedala, že mala z obžalovaného strach a svedok X. uviedol, že poškodená je ľakavá, a to aj keď sa na ňu zvýši hlas. Pri prvom čiastkovom útoku použil obžalovaný aj zbraň, a to nôž a celkovo stíhanú trestnú činnosť spáchal z pomsty, čo súd už bližšie odôvodnil pri hodnotení výpovedí poškodenej a svedka X., zohľadniac pri motíve pomsty aj časové hľadisko, keďže stíhanému trestnému činu predchádzalo stíhanie obžalovaného v trestnej veci OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-205/VYS-NM-2021. Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme priameho úmyslu, teda obžalovaný chcel porušiť záujem chránený zákonom a vplyv alkoholu len napomohol prejavu agresivity a odhalil dovtedy obžalovaným potláčanú pomstu. Objektom stíhaného trestného činu je ochrana osôb pred závažnými vyhrážkami.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody, zohľadniac tak charakter spáchaného trestného činu, teda trestného činu násilného charakteru, pričom obžalovaný už bol opakovane súdne trestaný, a to aj pre trestný čin nebezpečného vyhrážania - v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/118/2015. Preto súd ukladal trest odňatia slobody. Súd však dospel k záveru, že výkon tohto trestu nemožno podmienienečne odložiť, ale obžalovanému je dôvodné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. V tejto súvislosti súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovanému už bol opakovane uložený aj nepodmienečný trest, naposledy v trestnej veci Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 4T/18/2017, ktorý vykonal dňa 30.10.2017.

Vzhľadom na právnu kvalifikáciu stíhaného trestného činu je základná sadzba podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona v rozsahu 6 mesiacov až 3 roky.

Súd nezistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť. Zistil však jednu prítiažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda zohľadniac trestnú minulosť obžalovaného podľa oboznámeného odpisu registra trestov, podľa ktorého bol obžalovaný doposiaľ viackrát súdne trestaný a boli mu ukladané aj nepodmienečné tresty, naposledy v trestnej veci Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 4T/18/2017.

Pretože u obžalovaného je prevažujúci pomer prítiažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona (základná sadzba 6 mesiacov až 3 roky) a postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona vychádzal pri ukladaní trestu u obžalovaného z trestnej sadzby 16 mesiacov až 36 mesiacov.

Súd tak uložil nepodmienečný trest na dolnej hranici vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, pretože nepovažoval za dôvodné ukladať vyššiu výmeru trestu a v tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že obžalovanému je súčasne popri nepodmienečnom treste ukladané aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Práve pozitívny vplyv spočívajúci v absolvovaní uloženého ochranného liečenia bude v spojení s uloženým nepodmienečným trestom na dolnej hranici dostatočným opatrením na nápravu obžalovaného.

Na účely výkonu trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním stíhaného skutku, bol vo výkone nepodmienečného trestu pre úmyselnú trestnú činnosť. V tejto súvislosti súd prihliadol, že v trestnej veci Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 4T/18/2017 (odsúdenie pre úmyselný trestný čin krádež) vykonal uložený nepodmienečný trest dňa 30.10.2017.

Z oboznámeného znaleckého posudku MUDr. Márie Ohrablovej vyplynula dôvodnosť uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, a preto súd predmetné ochranné liečenie uložil, vychádzajúc aj zo skutočnosti, že stíhaná trestná činnosť bola spáchaná v súvislosti s konzumáciou alkoholu obžalovaným.

S trestným konaním nebolo spojené rozhodovanie o nároku na náhradu škody (tzv. adhézne konanie), pretože poškodená si v trestnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.