

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/63/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011184  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218011184.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovanej X. Y. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 4. januára 2019 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

X. Y., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., C. X, toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch,

je vinná, že

dňa 21.01.2015 na ul. T. XX v Košiciach v kancelárii obchodného zástupcu spoločnosti G. Q. D., s.r.o. so sídlom G. XX, XXX XX J. XX, IČO: XX XXX XXX, uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 8500100080 na sumu 1.020,00 €, ktorú sa zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 55,76 € a svojim podpisom potvrdila, že uvedené údaje zodpovedajú skutočnosti, pričom v čase vyplnenia žiadosti/zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru uviedla nepravdivé informácie o svojej bonite a to tým, že zatajila záväzky vyplývajúce z exekučného konania EX 935/2009, ako aj z exekučného konania EX 166/2010, ktoré jej boli známe minimálne od doručenia upovedomení o začatí exekúcie, pričom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemala iný mesačný príjem okrem peňažného príspevku na opatrovanie dieťaťa v sume 273,24 €, prídavku na dieťa v sume 47,36 € a a náhradného výživného na dve deti v sume 2 x 75,00 €, pričom doposiaľ na predmetnej úverovej zmluve uhradila len dve z dohodnutých splátok vo výške spolu 111,52 €, čím takto spoločnosti G. Q. D., s.r.o., so sídlom G. XX, XXX XX J. XX, spôsobila škodu vo výške 1.100,34 €,

teda

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

tým spáchala

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 222 ods. 1, § 42 ods. 1, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje obžalovanú pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 187/2016 zo dňa 28.11.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 187/2016 zo dňa 09.04.2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Tos 34/2018 zo dňa 11.06.2018, ktorým bol obvinenej uložený pre prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, pre účely výkonu ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému G. Q. D., s.r.o., G. XX, J., IČO: XX XXX XXX, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 1.110,34 € (jedentisícstodesať eur a tridsaťštyri centov) .

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaná aj za osoby oprávnené podať ho v jej prospech, a prokurátor, vzdali odvolania voči nemu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.