

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200138  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200138.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka X. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., H. XX/X a otec A. N., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., t.č. ÚVTOS a ÚVV Q., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2022 domáhala zvýšenia výživného na mal. A. zo sumy 30 eur na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a návrh zdôvodnila tým, že maloletý sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/52/2017 zo dňa 31.01.2018. Uvedeným rozsudkom súd na čas po rozvode zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného v sume 30 eur mesačne vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec maloletého je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči nej a voči mal. synovi. Matka nevie, aký má otec vo výkone trestu príjem, faktom však je, že od určenia výživného, kedy mal maloletý jeden rok, vzrástli náklady na jeho výživu a ďalšie odôvodnené potreby súvisiace najmä s jeho zdravotným stavom. V súčasnosti má maloletý päť rokov, jeho zdravotný stav vyžaduje osobitnú starostlivosť z dôvodu mentálnej zaostalosti a z tohto dôvodu maloletý od septembra 2021 navštevuje Súkromnú špeciálnu materskú školu na ul. Q. v T., kde sa platí mesačne školné 20 eur, stravné 2,77 eur denne. Cestovné do školy je 140 eur mesačne. Určené výživné, ktoré za otca platí štát formou náhradného výživného, nestačí na pokrytie výdavkov na dieťa aj s poukazom na to, že matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a okrem rodičovského príspevku iné príjmy nemá. Finančne jej vypomáha jej stará matka.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, pretože vo výkone trestu nepracuje, má záujem o prácu, ale na tom oddelení, na ktorom sa nachádza, nie je v súčasnosti možnosť zamestnať sa. Okrem toho, má aj nesplatené záväzky voči štátu z titulu trov konania a obhajoby.

3. Kolízny opatrovník vzhľadom na to, že zvýšenie výživného je na prospech maloletého, odporučil návrhu matky vyhovieť, aj keď si je vedomý, aká je situácia.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom sp. zn. 11P/52/2017 zo dňa 31.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2018, Okresný súd Topoľčany rozviedol manželstvo rodičov maloletého A., na čas po rozvode zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletého v sume 30 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a styk otca s maloletým ponechal v neobmedzenom rozsahu za podmienky, že pokiaľ sa styk uskutoční, bude to vždy za prítomnosti matky.

5. V tom čase bol otec vo výkone väzby, matka poberala rodičovský príspevok, obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len voči mal. A., ktorý mal vtedy jeden rok.

6. Od rozvodu došlo k zmene pomerov u účastníkov konania, A. začal od septembra 2021 navštevovať súkromnú materskú školu, otec je od roku 2017 nepretržite vo väznici, najskôr bol od 22.02.2017 vo výkone väzby, od 28.06.2017 je vo výkone trestu, ktorý si odpykáva v NVÚ Q. a ktorý mu bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/88/2017 zo dňa 18.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/43/2018 zo dňa 11.06.2018 v trvaní 10 rokov. Koniec trestu má stanovený na 28.06.2027, ale má uložený ešte ďalší trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorého výkon mu pôvodne tunajší súd rozsudkom sp. zn. 3T/8/2017 zo dňa 14.06.2017, v ten istý deň právoplatným, podmiennečne odložil na skúšobnú dobu tri roky. Keďže v skúšobnej dobe spáchal ďalší trestný čin, súd rozhodol o nariadení aj pôvodne podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody, koniec trestu má určený na deň 05.07.2029.

7. Vo výkone trestu otec nepracuje, podľa oznámenia ÚVV a ÚVTOS Q. zo dňa 18.02.2022 bol otec v ústave naposledy pracovne zaradený od 11.10.2018 do 12.10.2018, prejavuje záujem o prácu, avšak z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí do práce nie je zaradený.

8. U matky od rozvodu došlo k zmene pomerov v tom, že sa znovu vydala, manželstvo, ktoré uzavrela dňa XX.XX.XXXX s N. D., rozviedol Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 8P/4/2020 zo dňa 04.11.2021, právoplatným dňa 07.12.2021. Maloleté dieťa, ktoré z tohto manželstva pochádza - mal. N. D., nar. XX.XX.XXXX, súd na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti a jeho otca zaviazal platením výživného v sume 150 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Matka je s maloletým N. na rodičovskej dovolenke, pobera rodičovský príspevok v sume 350 eur mesačne a rodinné prídavky v sume 51,76 eur mesačne. S deťmi býva vo vlastnom rodinnom dome, kde má matka mesačné výdavky na plyn 86 eur, na elektrinu 53 eur, televíziu a internet 35 eur. Podľa vyjadrenia matky jej finančne pomáha jej stará matka. S osobnou starostlivosťou o obidve deti jej pomáha bývalý druhý manžel, napríklad stráži deti, keď ona nie je doma, neplatí jej však riadne výživné na syna, prispieva síce, ale v nižších sumách, než určil súd. Zatiaľ nepožiadala o vyplácanie náhradného výživného na mal. N..

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný, pretože dokazovanie preukázalo, že v súčasnosti nie je v zárobkových možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné ani v doposiaľ určenej sume, keďže sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiaden príjem. Otec o prácu v podmienkach väznice javí záujem, ale pre nedostatok pracovných príležitostí mu ústav na výkon trestu, v ktorom si odpykáva trest, nedokáže v súčasnosti zabezpečiť výkon práce a tým aj dosahovanie príjmu.

11. Ide o takú objektívnu skutočnosť, ktorá je dôvodom pre záver súdu, že nie je možné návrhu matky vyhovieť. Aj keď je nepochybné, že náklady na výživu maloletého sú oveľa vyššie, než boli v čase prvej úpravy výživného, tým, že otec je vo výkone trestu, kde nemá v súčasnosti možnosť pracovať a to nie je jeho pričinením, ale nedostatkom pracovných príležitostí, nie je v jeho možnostiach mať aktuálne taký príjem, z ktorého by mohol platiť vyššie výživné, keď nemá ani na platenie doteraz určeného výživného. Preto súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.