

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/424/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318205657  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318205657.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkov, pracovisko Medzilaborce, pochádzajúcej z matky D. U., nar. XX.XX.XXXX a otca v rodnom liste neuvedeného, o návrhu J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, J. H., na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Súdu bol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ navrhol, aby súd „zveril maloletú T. U., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi Y. J. U., bytom X. XX, J. H., ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok namiesto matky...“. Návrh odôvodnil tým, že maloletá matka D. U. je jeho nevlastnou sestrou, pričom pochádzajú zo spoločnej matky, ktorá zomrela XX. XX. XXXX. Nad maloletou D. bola nariadená ústavná starostlivosť Okresným súdom v Leviciach č. k. 14P/12/2012-56 zo dňa 27.06.2012 do Detského domova Ž., pracovisko O. a predtým bola umiestnená v krízovom stredisku SOS v L.. Medzi navrhovateľom a D. t. č. sa vyvinuli veľmi dobré, hlboké citové vzťahy, preto podal návrh na zverenie maloletej D. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a súd o návrhu rozhodol č. k. 10P/175/2013-80 (rozhodoval súd v Leviciach, zveril D. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa). D. sa spočiatku správala veľmi slušne, dodržiavala pravidlá, ale neskôr došlo k zmene správania, mala sklony k seba poškodzovaniu (rezanie rúk). Správanie D. sa začalo postupne zhoršovať aj v domácom prostredí až do tej miery, že ušla z domu a v tom čase otehotnela. Po zistení jej tehotenstva chcela nedonosené dieťa zabiť, preto navrhovateľ vyhľadať odbornú pomoc a prehodnocoval svoj postoj. Za najlepšie riešenie považoval nariadenie ústavnej starostlivosti nariadenej OS Poprad uznesením pod sp. zn: 15P/185/2015, pričom D. bola umiestnená v Reedukačnom centre pre maloleté matky s deťmi H.J.. P., I. XXX, D., kde 08. 01. XXXX porodila maloletá matka dcéru T. U., ktorej je navrhovateľ aj poručníkom. Obe bývajú spolu v Reedukačnom centre v D.. Dňa 07. 11. 2018 bol navrhovateľ predvolaný na prípadovú konferenciu, na ktorú bola prizvaná aj jeho sestra D.. Z vyjadrenia zamestnancov Reedukačného centra v D. vyplynulo, že D. nedodržiava a nerešpektuje pravidlá ústavného zariadenia, vulgárne sa vyjadruje k zamestnancom reedukačného centra, nerešpektuje authority a neplní si povinnosti ani pri svojej dcére T. U.. Maloletej T. sa nevenuje, bije ju, vulgárne maloletej T. nadáva a kľaje ju. Keďže došlo k zhoršeniu správania matky maloletej, má dôjsť k jej preradeniu do iného reedukačného centra pre dievčatá, kde nemôže byť so svojou dcérou. Z vyjadrenia matky maloletej vyplýva, že si chce zariadiť život bez maloletej T., má ju odmietat' a má chcieť, aby starostlivosť o maloletú prevzal navrhovateľ, preto podal návrh na súd. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložil rodny list maloletej. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý v závere svojho vyjadrenia uviedol, že o návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti je možné rozhodnúť po objektívnom posúdení rodinného prostredia a výchovných podmienok, ktoré má navrhovateľ pre starostlivosť o maloletú.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

3. Na nariadenie neodkladného opatrenia sa alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Neodkladné a iné opatrenia súdu upravené v ( CMP) sú rozčlenené na (1) neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého (§ 365), (2) neodkladné opatrenie vo veciach výživného (§ 366), (3) neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367), (4) neodkladné opatrenie o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368) a (5) opatrenie na zabezpečenie dôkazu (§ 369).

5. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Účelom uvedenej úpravy je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, ak je tu dôvodná hrozba.

6. Po preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/65/2016-10 zo dňa 06.05.2016 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou T. U. v Reedukačnom centre H.. P. E. D. H. I. J. D.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2016. Ďalej z písomného vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 27.12.2018 č.l. 23 vyplynulo, že navrhovateľ po dohode s reedukačným zariadením D. na základe súhlasu zariadenia zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú T. U..

7. V danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, lebo z návrhu na jeho nariadenie, ani z predložených dôkazov nevyplývala potreba bezodkladne upraviť pomery, lebo maloletá je v domácom prostredí navrhovateľa na základe dohody s reedukačným zariadením, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že nič nebráni navrhovateľovi podať návrh na zverenie maloletej T. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a v tomto konaní bude vykonávané dokazovanie, v ktorom budú posudzované jeho predpoklady na poskytovanie náhradnej starostlivosti maloletej, ak tento záujem naďalej má.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.