

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204102
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618204102.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 792 752, zastúpený: JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: LV. S., D.P. XX.XX.XXXX, N. XXX XX S. W. XXX, štátny občan SR, zastúpený: Mgr. Jozef Mochnacký, advokát, so sídlom T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec o zaplatenie 578,86 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 220,35 Eur, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 220,35 Eur od 05.10.2018 do zaplatenia v splátkach vo výške 20 Eur mesačne, ktoré sú splatné ku 15. dňu v mesiaci, prvú splátku zaplatí do 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom rozsudok vo veci samej nadobudne právoplatnosť a pod stratou výhody mesačných splátok.

II. Súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia sumy 358,51 Eur s príslušenstvom, sčasti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 578,86 Eur od 14.09.2015 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 23,88 % , o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 578,86 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 578,86 Eur od 14.09.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 690 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 690 Eur, úrok z omeškania len 5,05 % ročne zo sumy 578,86 Eur do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe tvrdil, že dňa 09.03.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo 8500106367 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 690 Eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť úver spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 24,42 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 3 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“), došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznamenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 27.08.2015. V súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu sankcie straty výhody splátok dňa 13.09.2015, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ nezaplatené splátky úveru. Žalovaný tak neurobil, odo dňa nasledujúceho je v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok po zosplatení v sume 578,86 Eur. Žalovaný do podania žaloby zaplatil sumu 300,26 Eur.

2. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 578,86 Eur od 14.09.2015 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatnil aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) pred vznikom omeškania viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

3. Žalobca si preto uplatnil len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút, teda žalobca si uplatnil úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 578,86 Eur od 14.09.2015 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 690 Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatnil len 5,05 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy do zaplatenia.

4. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/87/2018-32 dňa 02.10.2018 proti ktorému podal žalovaný odpor dňa 17.10.2018. Súd uznesením č.k. 8Csp/87/2018-48 zo dňa 05.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2018 platobný rozkaz zrušil.

5. Žalobca v odpore tvrdil, že podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

6. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

7. Žalovaný mal v čase poskytnutia úveru žalobcom ďalšie 4 úvery, ktoré nesplácal, na ich čerpanie bol navedený O. A. V. Š.H. O., ktorí boli za svoje konanie odsúdení rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/146/2017. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nestačí. Z príloh predložených žalobcom nevyplýva, že žalobca preveril príjmy a výdavky žalovaného a že by teda s odbornou starostlivosťou postupoval pri posúdení jeho schopnosti splácať úver v súlade s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ak by žalobca pri poskytnutí úveru postupoval vyššie uvedeným spôsobom a neobmedzil sa iba na výšku žalovaným poberaného dôchodku, dospel by k záveru, že žalovaný splátky vo výške 40,13 Eur mesačne nie je schopný splácať (vzhľadom na splácanie iných úverov a jeho bežné výdavky), potvrdením v tom je aj ďalší postup žalobcu, ktorý po piatich mesiacoch, v ktorých boli tri neuhradené splátky, zosplatal celý úver. Nakoľko žalobca

nekonal pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver s odbornou starostlivosťou (doposiaľ to ničím nepreukázal) nemohol zosplatiť celý úver a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 2Co/161/2016 zo dňa 28.06.2018, Krajského súdu Žilina sp.zn. 11Co/117/2017 zo dňa 16.05.2017). Vzhľadom na nemožnosť zosplatnenia úveru, vzniesol žalovaný námietku premlčania do sumy 100,39 Eur (premlčanie jednotlivých splátok úveru: 3. splátka 10.06.2015 - 40,13 Eur, 4. splátka 10.07.2015 - 40,13 Eur a 5. splátka 10.08.2015 - 20,13 Eur). Súčasne doručil doklady o zaplatení štyroch splátok (2 x 40,13 Eur a 2 x 41,13 Eur), pričom dve platby po 41 Eur nezohľadnil žalobca vo výške zaplateného úveru a ich zaplatenie nevyplýva ani z prehľadu splátok. Žalovaný si je vedomý, že jednotlivé splátky úveru voči žalobcovi nezaplatil riadne a včas, avšak nie je v jeho finančných možnostiach zaplatiť dlžnú sumu naraz. Žiadal, aby súd povolil dlžnú sumu platiť v splátkach, pričom o snahe žalovaného uhradiť dlžnú sumu v splátkach zodpovedá aj to, že zaplatil sumu 20 Eur. Súd doručil žalobcovi odpor dňa 07.11.2018 a vyzval ho, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Žalobca vyjadrenie nedoručil.

8. Pojednávania dňa 04.01.2019 sa zástupca žalobcu nezúčastnil, predvolanie prevzal dňa 05.12.2018, neúčast' neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

9. Zástupca žalovaného trval na odpore proti platobnému rozkazu a doplnil, že úver poskytnutý dňa 09.03.2015 bol klasickým úverovým vzťahom, nie revolvingovým úverom. V zmluve o úvere absentuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch uvedenie termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená len výška mesačnej splátky a počet splátok. V zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch nie je uvedená ani doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Tieto chýbajúce údaje sú uvedené len v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Toto oznámenie však nemožno považovať za písomne uzatvorenú zmluvu o úvere v zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy. Toto oznámenie bolo podpísané len veriteľom a nie dlžníkom, preto ho nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Navyiac žalovaný tvrdil, že toto oznámenie mu nebolo doručené. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný tvrdil, že z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že rovnaký je aj postup pri poskytovaní úverov žalobcu vo všetkých prípadoch. Žalovaný ako dlžník podpísal a vyplnil body 1 až 5 žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu - jednostranného právneho úkonu, ktorý sa nezhoduje s písomným návrhom zo dňa 06.03.2015. Následne zástupca žalobcu 09.03.2015 vyplnil a podpísal bod 6 predmetnej žiadosti, údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu a vystavil Oznámenie veriteľa o schválení úveru, nakoľko návrh na uzavretie zmluvy, žiadosť a prijatie žiadosti bod 6 a Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nie sú totožné, líšia sa v údajoch o ročnej percentuálnej miere nákladov pre úver, pričom návrh obsahuje údaj 27,04 % a údaj o schválenom revolvingovom úvere 26,88 %, nemožno teda hovoriť o akceptácii návrhu - žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru, ale o novom návrhu, ktorý by mal byť dlžníkom písomne prijatý alebo odmietnutý v zmysle § 44 Občianskeho zákonníka. Žalovaný však následne neurobil ďalší písomný úkon z ktorého vyplynulo, že by takýto nový návrh žalobca prijal. Z týchto dôvodov mal za to, že nie je daná existencia dvoch platných vzájomných obsahov a vzájomných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o úvere. Je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. V dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná v zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Obdobne takéto formy zmlúv posudzovali aj iné sudy, rovnako totožný právny názor zaujal aj Okresný súd Lučenec v konaní vedenom pod sp.zn. 12Csp/88/2018, ktorý vyslovil, že v prípade takéhoto postupu žalobcu pri poskytnutí úverov je zmluva bez úrokov a bez poplatkov.

Pokiaľ sa týka celkovej sumy, ktorú žalovaný zaplatil, tak ako to uviedol v odpore proti platobnému rozkazu, žalovaný tvrdil, že nevie preukázať, že dve splátky po 41 Eur boli zaslané na úver, ktorý je predmetom tohto sporu. Súhlasil s výškou zaplatenej sumy, ktorú vyčíslil žalobca.

Z podania žalobcu označeného ako prehľad platieb vyplýva, že reálne žalobca žalovanému poskytol sumu 621 Eur a nie 690 Eur, žalovaný zaplatil 300,16 Eur a zostal žalobcovi dlhovať sumu 320,84 Eur. Trval na vzniesenej námietke premlčania tretej splátky, ktorá mala byť zaplatená 10.06.2015 v sume 40,13 Eur, štvrtej splátky, ktorá mala byť zaplatená 10.07.2015 v sume 40,13 Eur a piatej splátky, ktorá mala byť zaplatená 10.08.2015 v sume 20,13 Eur (lebo suma 20 Eur bola zaplatená). Celkovo vzniesol námietku premlčania sumy 100,39 Eur, ktorú tak odpočítal z dlžnej sumy a zostala suma 220,45 Eur, ktorú by mal žalovaný zaplatiť, ale v splátkach po 20 Eur mesačne. Žalovaný naďalej trval na

tom, že sa stal obeťou podvodníkov, ktorí zobrali na jeho meno niekoľko úverov, vzali peniaze, boli právoplatne odsúdení v trestnom konaní, využili jeho neznalosť a vek a preto nie je schopný jednotlivé úvery zaplatiť naraz. K osobným pomerom uviedol, že je starobným dôchodcom, poberá dôchodok vo výške 346,03 Eur 6. deň v mesiaci z ktorej sumy 317,50 Eur je starobný dôchodok a 99 Eur vdovecký dôchodok. Žalovaný predložil aj oznámenie o výplate dôchodku v hotovosti z 30.11.2018 v ktorom mu Sociálna poisťovňa Ústredie oznámila, že bude vykonávať zrážky z jeho dôchodku v sume 70,47 Eur od 06.01.2019 z dôvodu exekúcií, ktoré sú na jeho dôchodok vedené. Zástupca žalovaného uviedol, že v exekúcii sú splácané dlhy v dôsledku ktorých bol žalovaný podvedený a podvodníci boli odsúdení. Žalovaný tvrdil, že sumu 220,45 Eur, ktorú dlhuje by spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy od podania žaloby 12.09.2018 do zaplataenia mal žalobcovi zaplatiť v splátkach po 20 Eur mesačne so splatnosťou 15. deň každé mesiaca. Odvolal sa pritom na rozsudok súdu prvej inštancie sp.zn. 12Csp/88/2018.

10. Súd vykonal dokazovanie na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaným, prečítaním zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 09.03.2015, prečítaním žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, platieb žalovaného ku dňu 10.09.2018, oznámenia o zosplatnení zo dňa 23.08.2015 s doručenkou, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12Csp/88/2018, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/146/2017-596 a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 09.03.2015 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo 8500106367, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 690 Eur s počtom splátok 36, mesačnou splátkou vrátane úrokov 24,42 Eur, RPMN 26,88 %, ročnej úrokovej sadzbe 17,78 %, priemernej RPMN za úver 34,42 % a celkovej čiastky, ktorú mal žalovaný zaplatiť 948,12 Eur. Uvedené skutočnosti vyplývajú z bodu 6. zmluvy o úvere označeného „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“. V bode 8. časti 8.1 zmluvy o úvere bola dohodnutá v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti zmluvná pokuta vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, t. j. 14,6 % ročne. V bode 6. zmluvy o úvere označenom ako „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v Eur“ je uvedené „(nevypĺňajte)“, z čoho je zrejmé, že túto časť vyplnil žalobca. Bod 5. zmluvy o úvere označený „Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v Eur (vyplňte)“ vyplnil žalobca a zmluvu podpísal 09.03.2015. V bode 5. označenom „Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v Eur“ a bode 6. označenom „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v Eur“ sú zhodné údaje okrem RPMN za úver, ktorá bola v bode 5. uvedená sumou 27,04 % a v bode 6. 26,88 % (s touto výškou bol úver žalovanému schválený a poskytnutý).

12. Dňa 09.03.2015 vypracoval žalobca - veriteľ „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500106367“ pre žalovaného ako dlžníka, v ktorom bol uvedený dátum splatnosti prvej splátky 10.04.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru 10.03.2018.

13. Z výpisu účtu žalovaného ku dňu 10.09.2018 je preukázané, že žalobca zaslal žalovanému sumu 621 Eur na základe zmluvy o úvere.

14. Listom zo dňa 23.08.2015 žalobca oznámil žalovanému, že eviduje omeškanie s úhradou splátok č. 3, 4, 5 a suma omeškaných splátok bola 120,39 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V liste bol žalovaný upozornený na to, že ak uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Žalobca úver zosplatnil uplynutím 15 dní od doručenia tohto oznámenia dňa 27.08.2015 t.j. 11.09.2015 (č.l. 17-18 spisu).

15. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 2T/146/2017-596 zo dňa 05.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2017 má súd preukázané, že O.F. A. V. Š. O. ako obžalovaní boli uznaní vinnými z dôvodu, že po vzájomnej dohode nahovárali U. S. - v danom spore žalovaného, aby na svoje meno uzavrel viacero zmlúv s tým, že mu prisľúbili splátky úverov riadne splácať z financií, ktoré má, alebo z dedičstva po svojich rodičoch, a U. S. - žalovaný v tomto spore ich uzatvoril. Z predmetného rozsudku je zrejmé, že do 11.05.2015, kedy uzatvoril žalovaný zmluvu o úvere so žalobcom mal uzatvorených celkovo 14 pôžičiek, resp. úverov takýmto spôsobom. Obžalovaní boli každý samostatne odsúdení za zločin podvodu formou spolupáchateľstva a bol im uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky a taktiež s probačným dohľadom v skúšobnej

dobe. Obidvaja obžalovaní boli povinní nahradiť U. S. - žalovanému v tomto spore škodu vo výške 6 000 Eur spoločne a nerozdielne, a zároveň počas skúšobnej doby sa mu mali osobne ospravedlniť.

16. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 09.03.2015, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 09.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 9 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 09.03.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

23. Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

24. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Súd zmluvu o úvere uzatvorenú medzi stranami sporu dňa 09.03.2015 posúdil ako spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., účinný v čase uzatvorenia zmluvy o úvere.

26. Preskúmaním zmluvy o úvere, ktorý však bol vo svojej podstate klasickým úverovým vzťahom a nie revolvingovým úverom zistil, že v nej absentuje údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. TERMÍNY splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v zmluve o úvere je uvedená len výška mesačnej splátky a počet splátok. V zmysle § 9 ods. 2 písm. f) absentuje aj doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Tieto všetky chýbajúce údaje, v zmysle citovaných zákonných ustanovení, sú uvedené len v „Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“ (č.l. 10-11 spisu), ktoré Oznámenie však nemožno považovať za písomne uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu podpisu zmluvy. Toto Oznámenie je podpísané len veriteľom a nie dlžníkom, preto ho nemožno považovať za zmluvu o úvere. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalobca ani nepreukázal, že by Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi žalovanému riadne doručil.

27. Keďže súd mal za to, že zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu neobsahuje údaje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k), úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný, ako dlžník, podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu ako jednostranného právneho úkonu, ktorý je písomným návrhom na uzavretie zmluvy dňa 06.03.2015. Následne zástupca žalobcu dňa 09.03.2015 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu) a vystavil Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy o úvere. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy o úvere (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6. a Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver, pričom návrh obsahuje výšku RPMN 27,04 % a údaj o schválenom revolvingovom úvere RPMN 26,88 %, nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany žalovaného, ale o novom návrhu, ktorý by mal byť dlžníkom písomne prijatý alebo odmietnutý (§ 44 Občianskeho zákonníka). V konaní však nebolo preukázané, že by dlžník následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalobcu prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o úvere je táto neplatná (§ 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

29. Z listinného dôkazu, ktorý bol predložený žalovaným, a to z rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 2T/146/2017 mal súd preukázané, že žalovaný mal v čase poskytnutia úveru zo strany žalobcu už uzatvorených 14 iných úverov. V bode 7. Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. je uvedené, že „Súčasťou Zmluvy o

RÚ sú prílohy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, a to konkrétne: Príloha č. 1: Potvrdenie/doklad o výške pracovného príjmu Dlžníka.“ Žalobca však listinný dôkaz týkajúci sa príjmu žalovaného v čase poskytnutia úveru súdu nedoručil, ani vyššie citované prílohy z ktorých by vyplývalo, že overoval bonitu žalovaného ako žiadateľa o úver.

30. V zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch mal súd za to, že žalobca ako veriteľ pri posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nekonal s odbornou starostlivosťou. Účelom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je, aby veriteľ vynaložil aktívne úsilie, posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to na základe relevantných a aktuálnych informácií získaných jednak od spotrebiteľa, a jednak získaných vlastnou činnosťou, napríklad z bankového registra. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretne, jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov. Hoci ustanovenie § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ukladá spotrebiteľovi povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nezbavuje to veriteľa povinnosti aktívne pristupovať k povinnosti uloženej v § 7 ods. 1 citovaného zákona.

31. Súd mal za to, že v danom prípade žalobca - veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, čoho dôsledkom v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je to, že nemôže vyžadovať od spotrebiteľa - žalovaného, jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru tak, ako ho žalobca učinil zaslaním Oznamenia o zosplatnení zo dňa 23.08.2015 žalovanému, ktoré žalovaný prevzal dňa 27.08.2015. S poukazom na zdôvodnenie v bode 30 tohto rozsudku, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, čoho sankciou je, že nemôže od spotrebiteľa požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, súd má za to, že žalovaný sa o zosplatnení dozvedel najneskôr až dorúčením podanej žaloby dňa 04.10.2018 a do omeškania sa mohol dostať dňom 05.10.2018, nasledujúcim dňom po doručení oznámenia o zosplatnení.

32. Súd má aj za to, že u veriteľa došlo k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1, nakoľko žiadnym listinným ani iným relevantným dôkazom súdu nepreukázal, že pri uzatváraní zmluvy o úvere so žalovaným prihliadol na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súd konštatuje, že v prípade, ak by veriteľ túto povinnosť splnil, bol by zistil, že pri uzatváraní zmluvy o úvere mal už žalovaný uzatvorených 14 obdobných úverov s určitými splátkami, takže v jeho schopnostiach a možnostiach by nebolo splácať splátky ani vo výške 24,42 Eur mesačne, tak ako to vyplývalo zo zmluvy o úvere, ktorú s ním dňa 09.03.2015 uzatvoril. O neschopnosti žalovaného splácať uvedený úver svedčí aj fakt, že už nezaplatil tretiu splátku. Pokiaľ by žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou zistil by, že v čase poskytnutia úveru okrem 13 iných úveroch, už s ním uzatvoril aj zmluvu o úvere dňa 20.10.2014 č. 5600201828, kde bola mesačná splátka 40,30 Eur a zmluvu o úvere č. 8500114116 dňa 11.05.2015, ktorý mal splácať vo výške 40,19 Eur mesačne. Žalobca si obdobný nárok od žalovaného uplatnil aj na súde prvej inštancie v konaní sp.zn. 12Csp/88/2018 o ktorom súd rozhodol a žalobca voči rozsudku nepodal odvolanie. Z týchto dôvodov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je nutné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov (obdobný právny názor zaujal aj Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 2Co/161/2016, Krajský súd Žilina sp. zn. 11Co/117/2017). Súd tiež zmluvu o úvere posúdil ako neplatnú pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy a pokiaľ by aj zmluva bola platná, bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru by nespôsobila len skutočnosť, že žalobca - veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a došlo u neho k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ale taktiež neboli splnené obligatórne náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) (zdôvodnené v bode 26 rozsudku).

33. Súd taktiež poukazuje na článok 8 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS, podľa ktorého, členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať.

34. Na základe vyššie uvedených dôvodov, keď súd považoval spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému za bezúročný a bez poplatkov a mal žalobcom preukázané, že žalovanému poskytol úver nie v sume 690 Eur, ale v sume 621 Eur (dôkaz o platbách žalovaného na č.l. 6 spisu) z ktorého do podania žaloby žalovaný zaplatil sumu 300,26 Eur, zostal dlhovať sumu 320,74 Eur. Ako už súd uviedol vyššie (viď bod 31 rozsudku) k zosplatneniu úveru žalobcom nemohlo dôjsť, v prípade, ak by aj úver nebol bezúročný a bez poplatkov, zmluva o úvere by bola neplatná na základe zdôvodnenia uvedeného v odseku 31 tohto rozsudku, čo by spôsobovalo vydanie bezdôvodného obohatenia.

35. Žalovaný vzniesol námietku premlčania (v bode 1 tohto rozsudku) do sumy 100,39 Eur.

36. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

37. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

38. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (NS SR sp.zn. 1M Cdo/8/2008).

39. V zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z dôvodov, ktoré sú citované v bode 31 tohto rozsudku bol žalovaný naďalej povinný dlh platiť v splátkach. Žalobca žalobu súdu doručil dňa 12.09.2018, čiže došlo k premlčaniu splátky č. 3 splatnej 10.06.2015, splátky č. 4 splatnej 10.07.2015 a splátky č. 5 splatnej 10.08.2015, spolu v sume 100,39 Eur. Žalovaným vznesená námietka premlčania bola dôvodná a súd sumu 100,39 Eur odpočítal z dlhu žalovaného v sume 320,74 Eur a tak dlh žalovaného predstavuje sumu 220,35 Eur.

40. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy 5,05 % ročne od 05.10.2018 - do zaplatenia a žalobu žalobcu sčasti zaplatenia sumy 358,51 Eur s príslušenstvom a sčasti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 578,86 Eur od 14.09.2015 do zaplatenia zamietol z dôvodu, lebo zmluvu o úvere považoval za neplatnú a tak aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré jej súčasťou v bode 8.1, je preto nedôvodné. V prípade, ak by aj zmluva o úvere bola platná, súd by uvedenú zmluvnú pokutu považoval v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku a mal za to, že žalobca od žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok požaduje neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Súčasne súd nepovažuje zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané a výška zmluvnej pokuty 14,6 % ročne skoro dosahuje požadovaný úrok z úveru dohodnutý vo výške 17,78 % ročne.

41. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

42. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalovanému povolil splácať dlžnú sumu s úrokmi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 Eur mesačne, vzhľadom na jeho finančnú situáciu, ktorá bola posudzovaná Centrom právnej pomoci, keďže mu bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci Rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 08.10.2018 ČRZ: 139520/2018. Výška splátky navrhnutá žalovaným zodpovedá aj jeho možnostiam a schopnostiam.

43. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu)

vyplývajúcu z § 255 ods. 2 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

V tomto prípade mal žalobca v konaní čiastočný úspech v rozsahu 23,88 % v ktorom má nárok na náhradu trov konania od žalovaného.

44. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od

rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.