

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Pc/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202090
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821202090.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, Z., proti odporcovi: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, Z., v konaní o určenie vyživovacej povinnosti, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Konanie v prejednávanej veci začalo ex offa, a to na základe rozsudku č. k. 3P/1/2021-115 zo dňa 18.11.2021, predmetom ktorého bol návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom W. a k plnoletému dieťaťu I. W. (navrhovateľovi), ktorý nadobudol plnoletosť v priebehu konania pod sp. zn. 3P/1/2021. V zmysle výroku II. predmetného rozsudku súd návrh na úpravu práv a povinností k I. W., nar. XX.XX.XXXX vylúčil sa samostatné konanie.

2. Na základe informatívneho výsluchu zo dňa 02.03.2022 navrhovateľ uviedol, že netrvá na podanom návrhu na určenie výživného voči otcovi, nakoľko je schopný do určitej miery živiť sám seba.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa odseku 2 súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Podľa odseku 3 súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

6. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým prejavil vôľu, aby sa konanie zastavilo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 29 ods. 1, 2, 3 CMP per analogium rozhodol tak, že konanie zastavil. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 52 CMP a nasl. nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).