

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Csp/92/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203335  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203335.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: Q. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. K. XX, XXX XX S. K., o žalobe na zaplatenie 217,98 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 15.08.2018 žalobu, ktorou sa domáha od žalovanej plnenia vyčísleného v sume 217,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaným od 03.11.2015 do zaplatenia. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. V žalobe uplatnený nárok žalobca odvodzuje zo zmluvy o pôžičke, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu - už neexistujúca spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalovanou dňa 20.09.2014.

2. O žalobe rozhodol okresný súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15Csp/92/2018 - 55 zo dňa 19.09.2018 (ďalej len „platobný rozkaz“). Voči platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom poukazovala na tú skutočnosť, že zostatok istiny nie je správne vypočítaný a nesúhlasila s ním. Zároveň uviedla, že zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j), správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj celkovú čiastku, ktorú ako spotrebiteľ musí zaplatiť. Ďalej poukázala na to, že v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zároveň poukázala aj na ďalšie ňou vykonané úhrady, na ktoré žalobca neprihliadol. Poukázala, že od októbra 2014 do mája 2018 v splátkach uhradila sumu 638,38 Eur. Od júna 2018 do októbra 2018 zaplatila na istinu ešte jednu splátku v sume 16,00 Eur a 3 splátky po 8,00 Eur, čo spolu predstavuje 40 Eur, ktoré nie sú zahrnuté v prehľade splátok a úhrad. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná spolu už uhradila sumu 678,38 Eur (638,38 Eur + 40,00 Eur), čo znamená, že zaplatila viac 0,95 Eur ako predstavovala samotná suma, ktorá jej bola zo strany žalobcu poskytnutá. V odpore navrhla vyhlásiť zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov s tým, že žiadala aby neplatila v tomto konaní ani súdny poplatok ani náhradu trov právneho zastúpenia v sume 69,91 Eur. Spolu s podaným odporom predložila aj listinné doklady preukazujúce úhrady v sume 3 x 8,00 Eur a v sume 16,00 Eur (v spise na čl. 63-66). V dôsledku podaného odporu súd uznesením č. k. 15Csp/92/2018 - 68 zo dňa 16.10.2018 zrušil platobný rozkaz. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

dňa 13.11.2018. Žalobca bol vyzvaný na vyjadrenie sa k odporu avšak ani v súdom stanovenej lehote, ani po uplynutí tejto lehoty žiadne vyjadrenie súdu nezaslal.

3. Okresný súd určil termín pojednávania na dňa 04.01.2019, na ktorom pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí neprítomnosť neospravedlnili, ako ani nepožiadali o odročenie pojednávania.

4. Na pojednávaní okresný súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi tvoriacimi obsah spisového materiálu a to: čl. 1 - 6 žaloba, čl. 7 - 8 text žaloby, čl. 9 návrh rozhodnutia, čl. 10 - 17 notárska zápisnica N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017, čl. 18 príloha 1 Projektu, opis rozdelenia majetku a záväzkov, čl. 19 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, čl. 20 - 23 prehľad splátok a úhrad s posledným dátumom 30.06.2018, čl. 24 - 29 zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.09.2014, čl. 30 predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2015, čl. 31 kópia doručenky s dátumom prevzatia 21.09.2015 manželom žalovanej, čl. 55 platobný rozkaz zo dňa 19.09.2018, čl. 61 - 62 odpor proti platobnému rozkazu, čl. 63 platba v sume 8,00 Eur z 23.07.2018, čl. 64 platba v sume 8,00 Eur z 16.08.2018, čl. 65 platba v sume 16,00 Eur z 27.09.2018, čl. 66 platba v sume 8,00 Eur z 04.10.2018, čl. 68 uznesenie zo dňa 16.10.2018, ktorým bol zrušený platobný rozkaz, právoplatné 13.11.2018, čl. 78 kalkulačka - výpočet ročného úroku a RPMN, čl. 79 výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver s poistením, čl. 80 výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver bez poistenia, ako aj výsluchom žalovanej.

5. Z uvedených listinných dokladov, ako aj z obsahu žaloby a z obsahu celého spisového materiálu, výpovede žalovanej, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5.1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou žalovaná financovala mobilný telefón B. U. D. čierny za kúpnu cenu 752,70 Eur. Podľa zmluvných podmienok bol dohodnutý počet splátok 20, s akontáciou 10,00 %, čo predstavuje 75,27 Eur. Mesačná splátka bola dohodnutá v sume 37,64 Eur, poistné 1,09 Eur, mesačná splátka s poistením 38,73 Eur, celková čiastka 752,80 Eur, celková čiastka s poistením 774,60 Eur, celková výška a mena úveru 677,43 Eur, ročná percentuálna miera nákladov 16,93 %, fixná ročná úroková sadzba 13,04 %, priemerná hodnota RPMN 44,06 %, celkové náklady spotrebiteľa 75,37 Eur, termín konečnej splatnosti 5/2016. Jednotlivé splátky mala žalovaná v zmysle zmluvných podmienok uhrádzať poštovou poukázkou, prvá splátka bola splatná 20.10.2014 a ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Sprostredkovateľom je spoločnosť NAY, a. s. so sídlom Bratislava, Tuhovská 15, adresa prevádzky, C. T. X - E. W. R., IČO: XX XXX XXX. Zmluva bola podpísaná dňom 20.09.2014 s tým, že podpisom zmluvy žalovaná zároveň potvrdila aj prevzatie tovaru. Keďže žalovaná si neplnila zmluvné povinnosti vyplývajúce jej z tejto zmluvy, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2015 bola zo strany právneho predchodcu žalobcu vyzvaná na plnenie nedoplatku, ktorý bol k tomuto dátumu vyčíslený v sume 134,53 Eur. Zároveň bola upozornená, že ak do 05.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2015 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Upomienku žalovaná prevzala dňa 01.09.2015. Z prehľadu splátok a úhrad má súd preukázané, že k dátumu 30.06.2018 žalovaná vykonala úhrady v celkovej sume 638,38 Eur, pričom žalovaná následne preukázala, že vykonala úhrady v mesiaci 7/2018 teda ešte pred podaním žaloby a po podaní žaloby v mesiaci 8, 9, 10/2018 a to 2x po 8,00 Eur a jedenkrát v mesiaci 9/2018 uhradila sumu 16,00 Eur. Spolu tieto úhrady predstavovali sumu 40,00 Eur. Pripočítaním týchto úhrad k sume 638,38 Eur žalovaná zaplatila spolu 678,38 Eur. Kúpna cena predstavovala sumu 752,70 Eur s tým, že pri podpise zmluvy žalovaná zaplatila 75,27 Eur, čo predstavuje 10,00 % kúpnej ceny. Žalovaná tak postupnými splátkami zaplatila sumu 678,38 Eur, pričom cena predmetu financovania bola stanovená sumou 677,43 Eur ( 752,70 Eur - 75,27 Eur) s tým, že celková suma úveru podľa zmluvných podmienok, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť predstavovala pri splátke bez poistenia sumu 752,80 Eur a pri splátkach s poistením sumu 774,60 Eur. Ak žalobca v žalobe uvádza, že žalovaná bola povinná platiť splátky s poistením, podľa zmluvných podmienok mala uhradiť sumu 774,60 Eur. Podľa žalobcu celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 217,98 Eur, teda žalobný nárok predstavuje práve sumu 217,98 Eur s tým, že žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania. Žalobca ďalej uvádza, že zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci pokuta v sume 39,20 Eur, si v tomto konaní neuplatnil. Žalobný nárok ale pozostáva aj z nákladov, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a ktoré si žalobca uplatnil v sume 25,83 Eur (vo výpise splátok a úhrad označené ako stĺpec MP3). Žalobný nárok podľa údajov uvedených v žalobe je odvodený z dlžnej sumy po zosplatení 755,24 Eur + 25,85 Eur, čo predstavujú náklady, po odpočítaní 563,11 Eur. Keďže žalovaná si neplnila svoje povinnosti

právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a to dňa 28.10.2015, kedy listom mal oznámiť žalovanej, že dlžná čiastka predstavuje sumu 457,03 Eur, pričom istina úveru je 443,13 Eur, ktorá sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Právny predchodca žalobcu zároveň oznámil žalovanej aj číslo účtu, na ktorý má dlžnú sumu zaplatiť. Pri tomto listinnom doklade žalobca nepreukazuje aj skutočné doručenie tohto oznámenia.

5.2. Okresný súd má preukázané, že zmluvu so žalovanou uzatváral právny predchodca žalobcu, ktorý k 01.01.2018 zanikol v dôsledku rozdelenia a zlúčenia. Žalobca na preukázanie svojej aktívnej legitímácie predložil do konania notársku zápisnicu č. N3283/2017 zo dňa 13.12.2017, z ktorej má súd preukázané, že v danej právnej veci je právnym nástupcom práve žalobca, čo vyplýva z prílohy 1 projektu ako aj notárskej zápisnice (č. l. 10-18). Uvedeným má okresný súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke, (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke, (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. V konaní je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, ktorá bola priložená k žalobe v kópii. Z postavenia zmluvných strán je ďalej nesporné, že pôvodný žalobca vystupoval v zmluve ako dodávateľ s predmetom obchodnej činnosti, okrem iného, aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná v zmluve o pôžičke vystupuje ako spotrebiteľ, ktorá skutočnosť vyplýva zo samotného označenia žalovanej - len menom, priezviskom a rodným číslom, pričom pri uzatváraní a plnení z uvedenej spotrebiteľskej zmluvy žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z obsahu zmluvy o pôžičke, označenia zmluvných strán je teda jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah bol daný pôvodným veriteľom. Spotrebiteľský charakter zmluvy ako aj postavenie žalovanej ako spotrebiteľa nespochybňoval ani sám žalobca, pričom aj samotná zmluva používa terminológiu „spotrebiteľ“ - napr. celkové náklady spotrebiteľa. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorit oblasti záujmu nie len práva Európskej únie, ale aj Slovenského právneho poriadku. Pri naplnení právnej ochrany spotrebiteľa súd v prvom rade preskúmaval zmluvu o pôžičke, jej jednotlivé náležitosti, či sú v súlade s citovanou zákonnou úpravou.

19. Okresný súd má preukázané, že žalovanej bola poskytnutá pôžička v sume 677,43 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru mobilný telefón B. U. D. čierny. Zo zmluvných podmienok vyplýva, že žalovaná nemala plniť len skutočne poskytnutú pôžičku, ale aj sumu nad rámec poskytnutej pôžičky, ktorá bola v zmluve o pôžičke označená ako celkové náklady spotrebiteľa a vyčíslená sumou 774,60 Eur (pretože žalovaná mala platiť mesačné splátky 38,73 Eur, teda splátka spolu s poistením). Žalovaná v podanom odpore poukazovala na tú skutočnosť, že predmetná zmluva by mala byť bezúročná a bez poplatkov pre dôvody, ktoré sú uvedené vyššie. Súd z úradnej moci podrobil zmluvu kontrole zmluvných podmienok s tým, že bolo potrebné zistiť, či spotrebiteľský úver spĺňa náležitosti uvedené v ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a) - k) a r) - y) zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj posúdiť správnosť uvedenia údajov o RPMN, čo je potrebné práve pre prijatie záveru, či daný úver bude považovaný za bezúročný a bez poplatkov, alebo nie. Za týmto účelom vykonal okresný súd prepočet na stránke [www.ekonomika.sme.sk](http://www.ekonomika.sme.sk) <<http://www.ekonomika.sme.sk>> ako aj na stránke [www.openiazoch.zoznam.sk](http://www.openiazoch.zoznam.sk) <<http://www.openiazoch.zoznam.sk>>, kde súd zistil, že pri sume 677,43 Eur a splátke 38,73 Eur v počte 20 je RPMN 16,93 % a celková zaplatená suma je vyčíslená tak, ako ju uvádzal žalobca 774,60 Eur. RPMN v zmluve je však uvedená len 13,04 %, pričom súd zistil rovnako prepočtom RPMN pre spotrebiteľský úver, že takáto výška RPMN by bola pri splátke 37,64 Eur, čo je však splátka bez poistenia. Ďalším výpočtom súd zistil, že ročná úroková miera je 8,37 % (pri zadaní sumy, ktorá bola žalovanej požičaná: 677,43 Eur a sume, ktorá mala byť splatená - 774,60 Eur), pričom v zmluve je uvedená ročná úroková miera 13,04 %, teda rovnaká, ako je uvedená RPMN. S prihliadnutím na uvedené možno konštatovať, že údaj o RPMN je nesprávny, ako aj že v zmluve absentuje údaj o ročnej úrokovej miere. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, v prípade nesprávneho uvedenia údajov o RPMN, čo je prípad aj tejto zmluvy, uvedené má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy. Nesprávny údaj o RPMN vzbudzuje u spotrebiteľa dojem, že v zmysle zmluvných podmienok má zaplatiť nižšiu sumu, ako tomu v skutočnosti je. V danom prípade, ak by bolo RPMN vo výške 13,04 %, by žalovaná mala zaplatiť len 752,80 Eur, avšak takáto výška RPMN vyplýva len z mesačnej splátky nenavýšenej o poistenie. Pokiaľ však žalovaná mala platiť splátky spolu s poistením, čo tvrdí v konečnom dôsledku aj sám žalobca, RPMN predstavuje až 16,93 %. Keďže poistné je jedným z nákladov, ktoré musí žalovaná vynaložiť na splatenie celého úveru, nie je možné pri hodnote RPMN vychádzať z mesačnej splátky bez poistenia. Ako je uvedené vyššie, prepočtom súd zistil, že v zmluve je uvedený aj nesprávny údaj o ročnej úrokovej sadzbe, vyčíslený v rovnakej výške ako RPMN 13,04 %. Pokiaľ však RPMN v sebe zahŕňa všetky náklady spotrebiteľa a

úrok z úveru je len jedným z nich, z uvedeného logicky vyplýva, že v danom prípade by sa malo jednať o rozdielne údaje. Nesprávnosť údajov o výške úroku z omeškania spôsobuje jeho absenciu v zmluve o pôžičke, z ktorého dôvodu možno prijať záver, že v zmluve o pôžičke absentuje údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

20. Žalovaná ďalej namietala, že mala platiť splátku spolu s poisťovním s tým, že ona sa k takémuto plneniu nezaviazala, ako aj nemala vedomosť, že žalobca ju poisťuje. Tu však súd poukazuje na odstavec 13 zmluvy, kde už v úvodnom ustanovení je uvedené, že poistenie je sprostredkované spoločnosťou, ktorá vykonáva sprostredkovanie poistenia ako samostatný finančný agent zapísaný v registri finančných agentov a finančných poradcov, vedenom NBS pod registračným číslom XXXX, a ktorý koná v mene poisťovateľa na základe zmluvy, ktorá má charakter nevýhradnej zmluvy. Súd má ďalej preukázané, že túto zmluvu žalovaná podpísala, teda zmluvu akceptovala aj s článkom 13 o poistení, ktoré bolo súčasťou zmluvy. Súd sa preto nestotožňuje s konštatovaním žalovanej, že nemala vedomosť o tom, že bola poistená. Táto skutočnosť však nemá dosah na samotné rozhodnutie súdu, pre dôvody uvedené nižšie.

21. Žalovaná ďalej poukazovala aj na absenciu termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. S týmto názorom však súd rovnako nesúhlasí, pretože v zmluve je jednoznačne uvedené, že termín konečnej splatnosti je 5/2016 s tým, že mesačné splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci. V danom prípade je možné jednoznačne zistiť, že posledná splátka bola splatná 20.05.2016.

22. Súd sa však stotožňuje s tvrdením žalovanej, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože v danom prípade je zo zmluvy jasná len tá skutočnosť, že žalovaná mala zaplatiť 20 mesačných splátok s poistením á 38,73 Eur, ktorými splátkami mala zaplatiť vyššiu sumu, ako bola suma, ktorá jej bola poskytnutá. Zo zmluvy však nie je jasné, aká suma zo splátky sa bude pripočítavať na istinu, aká na úroky, aká na pripadné iné poplatky.

23. S prihliadnutím na ustanovenie § 11 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), okrem iných aj písm. i) a j), zákon uvedený porušenie sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, rovnako ako pri uvedení nesprávneho údajov RPMN, ktorý je neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom k uvedeným dôvodom súd prijal záver, že zmluvu, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. V danom prípade je povinnosťou žalovanej zaplatiť žalobcovi len sumu zodpovedajúcu rozdielu medzi skutočne poskytnutými finančnými prostriedkami zo strany žalobcu ( v tomto prípade právneho predchodcu žalobcu) a úhradami vykonanými žalovanou.

24. V konaní nebolo sporné samotné uzatvorenie zmluvy, suma poskytnutého plnenia žalovanej, ako ani žalovanou vykonané úhrady. Žalovaná v konaní preukázala vykonanie ďalších úhrad, ktoré žalobca žiadnym spôsobom nespochyboval. Súd preto vychádzal z tvrdení strán sporu ako aj z listinných dokladov, predložených do konania. Súd má preukázané, že žalovanej bola poskytnutá pôžička v sume 677,43 Eur (tovar v sume 752,70 Eur - 75,27 akontácia), z ktorej postupnými splátkami žalovaná uhradila spolu sumu 678,38 Eur ( úhrady v sume 638,38 Eur uvádzal aj žalobca) ku ktorým bolo potrebné pripočítať úhrady v sume 40,00 Eur. Žalovaná tak uhradila žalobcovi sumu už viac o 0,95 Eur, tak ako to uvádzala v odpore, ako aj na pojednávaní. Keďže žalobca mal nárok len na rozdiel medzi skutočne poskytnutým plnením a plnením, ktoré bolo vykonané zo strany žalovanej, pričom v konaní bolo preukázané, že žalovaná plnila už nad rámec skutočne poskytnutého plnenia, súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol. Na pojednávaní sa žalovaná jednoznačne vyjadrila, že od žalobcu nežiada plnenie, ktoré poskytla nad rámec, teda 0,95 Eur s tým, že toto jej vyjadrenie o preplatku mal súd považovať len za konštatovanie, ako aj uviedla, že nepodala návrh na určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, pretože v danom prípade sa jedná o zákonný následok, ktorý nastáva priamo zo zákona a to aj napriek tomu, že v odpore, ako aj vo vyjadrení na pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd určil zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Súd ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že žalobcovi nevznikol nárok ani na náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré sú označené ako MP3, práve z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Avšak v tomto prípade súd zároveň dodáva, že v tejto časti žalobca neunesol ani dôkazné bremeno, pretože v žalobe nepreukázal o aké náklady sa jedná a kedy mu takéto náklady mali vzniknúť a zároveň aj na základe akých zmluvných podmienok si uplatňuje nárok aj na náklady vzniknuté mu v súvislosti s vymáhaním pohľadávky.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP rozhodol zároveň aj o náhrade trov konania. Žalobca bol v konaní neúspešný v plnom rozsahu, teda nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej, ktorá si však trovy konania neuplatnila ako ani žiadne trovy jej v tomto konaní nevznikli. Súd preto postupom a contrario podľa citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).