

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8Csp/127/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123238810  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123238810.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8Csp/127/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. B. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená Mgr. Ing. Ronaldom Kočiščákom, advokátom, so sídlom Farská 12, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 438,81 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

8Csp/127/2023

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej súd priznáva voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

8Csp/127/2023

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 438,81 eura s úrokom vo výške 28,68 % a úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 438,81 eura a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 nadobudol od postupcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713 (právneho nástupcu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s.), pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou 1.05.2015 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní karty, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver formou úverového rámca 600 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať formou mesačných splátok. Žalovaná svoje povinnosti porušila, a tak postupca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 16.09.2020, kedy pohľadávka žalobcu predstavovala sumu 438,81 eura a pozostávala z istiny 348,32 eura, riadneho úroku 37,85 eura, z poistenia splátok 17,64 eura a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky 35 eur.

2. Súd doručil žalovanej žalobu do vlastných rúk. Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadrila.

3. Súd vyzval žalobcu, aby preukázal skúmanie bonity žalovanej pri uzatváraní zmluvy, a uviedol, či trvá na riadnom úroku až do zaplatenia istiny s poukazom na záver najvyššieho súdu, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca vo vyjadrení k posudzovaniu schopnosti spotrebiteľa splácať úver podrobne uviedol, ako veriteľ pri tomto postupoval a ako dospel k záveru, že disponibilný zostatok spotrebiteľa je vyšší ako splátka úveru. K preukazovaniu bonity predložil príslušné doklady. K riadnemu úroku uviedol, že nakoľko bola predmetná zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, majú za to, že v predmetnom prípade patrí veriteľovi nárok na zmluvný úrok do zaplatenia istiny. Na ďalšiu výzvu súdu žalobca uviedol, že predmetom tohto konania je teda revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Poukázal v tejto súvislosti na odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. Na právne vzťahy s opakujúcich sa plnením nemožno § 565 aplikovať. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe podania zo dňa 16.09.2020, ktoré bolo vrátené ako neprevzaté dňa 13.10.2020. Najskôr dňa 17.09.2020 nastala možnosť úver vymáhať podaním žaloby (actio nata). Pre týmto dátumom by bola akákoľvek žaloba zamietnutá ako predčasne podaná. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 13.09.2023, uplatnený nárok nie je premlčaný. Vzhľadom na druh úveru pre nie je možné skúmať premlčanie jednotlivým mesačným plnením, nakoľko nejde o mesačné splátky v záväzkovom vzťahu uzavretom na dobu určitú.

4. K špecifikácii uplatňovanej sumy žalobca uviedol, že žalovaná vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.547,92 eura a uhradila do dňa zosplatenia sumu v celkovej výške 2.512,57 eura. Úhrady žalovanej boli započítané na istinu v sume 1.199,60 eura (zostatok nesplatennej istiny 438,81 eura) na zmluvný úrok 571,96 eura (vyčíslený vo výške 609,81 eura, zostatok nezaplateného úroku 37,85 eura), na poplatky v sume 610,01 eura (vyčíslené poplatky 627,65 eura, zostatok nezaplatených poplatkov 17,64 eura) a na pokuty 131 eur (vyčíslené pokuty 166 eur, zostatok nezaplatených pokút 35 eura). K výzve, aby sa vyjadril k určitej dojednanej splátke v zmluve uviedol, že podľa jeho názoru má zmluva všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z..

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť vopred ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa dala deň pred pojednávaním zastúpiť právnym zástupcom, ktorý požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu krátkosti času na kvalifikovanú prípravu. Súd oznámil v zmysle § 183 a 184 CSP právnemu zástupcovi žalovanej, že tento dôvod nepovažuje za dôležitý a pojednávanie neodročí. Strana sporu totiž nesie zodpovednosť za svoje včasné zastúpenie. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Obdo 19/2014, ak účastník konania nepreukáže existenciu objektívnych skutočností brániacich mu zvoliť si advokáta v primeranej lehote po riadnom doručení predvolania na pojednávanie, nie je možné akceptovať udelenie plnej moci advokátovi v krátkom čase pred termínom pojednávania, prípadne v deň pojednávania ako dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Žalovaná mala o konaní vedomosť, riadne prevzala žalobu, následne predvolanie na pojednávanie. Skutočnosť, prečo sa dala zastúpiť len deň pred konaním pojednávania, nijako neodôvodnila.

6. Právny zástupca žalovanej spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania predložil aj vyjadrenie k predmetu sporu. Žalovaná nesúhlasí so žalobou, považuje ju za nedôvodnú, a ti nielen z dôvodu premlčania celého uplatneného nároku. Premlčacia doba žalobcom úplatného nároku začala plynúť samostatne pre každú splatnú splátku a aj v prípade splatnosti celého zostatku dlhu nemožno vzťahovať začiatok plynutia premlčacej doby na subjektívne rozhodnutie žalobcu „zosplatiť“ celý dlh, ale výlučne na zákonom daný moment začiatku plynutia premlčacej doby, teda deň, kedy mohol žalobca vykonať svoje právo prvý raz podľa § 101 Občianskeho zákonníka v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka. Akceptovaním svojvoľne žalobcu pri rozhodovaní o začatí plynutia premlčacej doby by došlo k obchádzaniu ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich premlčanie. Žalovaná týmto uplatňuje námietku premlčania voči celému žalobcom uplatnenému nároku.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 12 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, a žalovaná dňa 13.05.2015 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvnú o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva“). Právny predchodca žalobcu poskytol podľa časti 1. zmluvy žalovanej úver (finančné plnenie) vo výške 20.000 eur za účelom financovania prestavby, rekonštrukcie, uvedený úver nie je predmetom konania. Časť 2. zmluvy obsahovala dojednania Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej revolvingový úver v zmluve označený nasledovne: výška úverového rámca 5.000 eur, aktuálna výška úverového rámca 600 eur, výška mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby 28,68 % p.a. – fixná, RPMN 46,36 %, splatnosť 1. mesačnej splátky 10 deň v mesiaci nasledujúci po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1.čerpanie, zvolený súbor poistenia rozšírený, poplatok za poistenie 6,99 %, poplatok za správu revolvingového úveru podľa sadzovníka poplatkov. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600, eur s výškou mesačnej splátky 58,10 eur, s poplatkom za správu úveru 2,99 eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia úveru. Celková čiastka k zaplateniu 733,08 eura, priemerná hodnota RPMN 24,97 %. Zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú (bod. 2.1.). V bode 3. zmluvy bolo dohodnuté, že ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, je veriteľ oprávnený a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote s účinnosťou, ktorú veriteľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od ZoRSÚ s okamžitou platnosťou, c) vypovedať ZoRSÚ; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná.

9. S účinnosťou ku dňu 30. júna 2016 došlo k cezhraničného zlúčeniu medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž a spoločnosťou E. F., spoločnosťou podľa slovenského práva so sídlom na adrese G. X, XXX XX H., Slovensko, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, IČO: XX XXX XXX. E. F. zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právny nástupcom je spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, v mene ktorej koná BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky.

10. Výzvou zo dňa 15.06.2020 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu dlžnej čiastky úveru vo výške 179 eur s upozorením, že ak nedôjde k okamžitej úhrade mesačných splátok, bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzva bola odoslaná žalovanej prostredníctvom poštovej prepravy dňa 18.06.2020. Oznámením zo dňa 16.09.2020 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že vzhľadom na nesplácanie úveru riadne a včas vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a ku dňu 16.09.2020 sa stal jej záväzok splatný v celom rozsahu. Zároveň vyzval žalovanú, aby dlh vo výške 438,81 eura uhradila na označený účet. Ďalej oznámil žalovanej, že odo dňa 16.09.2020 jej účtuje úrok z omeškania a výzva je posledným pokusom o mimosúdne riešenie veci, inak si bude právny predchodca žalobcu vymáhať dlh súdnou cestou.

11. Žalovaná celkovo na úver čerpala sumu 1.547,92 eura. Celkovo uhradila sumu 2.512,57 eura, ktorá sa zarátala na istinu v sume 1.199,60 eura, na zmluvný úrok 571,96 eura, na poplatky v sume 610,01 eura a na pokuty 131 eur.

12. Právny predchodca žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023 a túto skutočnosť oznámila žalovanej listom zo dňa 03.07.2023.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 odsek 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. k 24.06.2013 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. v znení účinnom do 29.09.2015, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Žalovaná vzniesla námietku premlčania, iné námietky nepredložila. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná platne uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ako aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere dňa 13.05.20215. Ide o dve zmluvy, resp. dva dojednané záväzky. Žalobca si v konaní uplatňuje nároky zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, preto sa nasledujúce zhodnotenie týka tejto dojednanej zmluvy. V danej veci ide o zmluvu spotrebiteľskú, keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

28. Súd predmetnú zmluvu podrobil spotrebiteľskému prieskumu a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, konkrétne jasne a bez pochyb uvedenú výšku splátky poskytnutého úveru podľa ust. § 9 ods. 2 písm. l). Zo zmluvy nevyplýva konkrétna výška splátky, pretože formulácia „minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur „ nie je dostatočne určitá. Z tejto formulácie ani zo žiadneho iného ustanovenia zmluvy (najmä časti 2. bod 4 zmluvy upravujúceho splácanie úveru) nevyplýva, čo sa považuje za „dlžnú čiastku,, či ide iba o dlžnú istinu alebo aj napr. o dlžný úrok, poplatky, poistné. Súd považuje pojem „čiastka,, je sám o sebe neurčitý a môže obsahovať viaceré dlžné sumy. Zároveň nie je zrejmé, či do tejto výšky minimálnej splátky sa zaráta aj dojednané poistné a prípadné iné poplatky (napr. poplatok za správu úveru 2,99 eura, ktorý napr. je uvedený v rámci predpokladov pre výpočet RPMN). Bez jasného vymedzenia tohto pojmu nie je možné vypočítať 5% z dlžnej čiastky predstavujúcich splátku úveru. Inak povedané, výška splátky nie je vyjadrená takým spôsobom, aby spotrebiteľ si bol úplne istý, že si ju vypočítal sám správne, preto nie je určitá ani takto uvedená výška splátky. Vzhľadom na neurčité uvedenie obligatórneho údaju, a to jednoznačne, jasne a určito neuvedeného údaju o výške splátky, nastáva dôsledok stanovený § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch a takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (obdobne Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/3/2022, Krajský súd v Košiciach sp.zn. 2CoCsp/3/2021).

29. Prihliadnuc na záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bola žalovaná povinná vrátiť žalobcovi len sumu istiny, ktorá jej bola skutočne poskytnutá. Keďže žalovaná čerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.547,92 eura a na úver uhradila 2.512,57 eura, sumu poskytnutej istiny úveru splatila, čím zanikol jej záväzok splnením.

30. Potom už nebolo potrebné sa zaoberať vznesenou námietkou premlčania práva žalovanej, nakoľko dlh žalovanej zanikol, avšak súd považuje za potrebné sa k námietke vyjadriť. Žalovaná tvrdila, že premlčanie je potrebné posudzovať samostatne vo vzťahu ku každej splátke a v prípade splatnosti celého dlhu nemožno vzťahovať plynutie premlčacej doby na rozhodnutie žalobcu zosplatiť dlh. Touto argumentáciou sa súd nestotožňuje. Žalobca v súvislosti s premlčaním poukazoval na to, že dojednané zmluvné plnenie nemožno podradiť pod ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko mesačná splátka bola len dojednaným opakujúcim sa plnením. Dal do pozornosti komentár k Občianskemu zákonníku (zrejme Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník II. § 451 ? 880. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck,), ktorý hovorí, že od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlišiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcim záväzkovom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať pri vzťahoch na dobu určitú) a závisí od doby trvania samotného záväzkového vzťahu. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom zmysle

slova, ale uplynutím času (§ 578 OZ), výpoveďou (§ 582 OZ), dohodou (§ 572 ods. 2 OZ) alebo iným odlišným spôsobom. Splnením môžu zaniknúť iba jednotlivé záväzky zodpovedajúce individuálnemu a opakujúcemu sa plneniu, ktoré však nemá charakter splátky celkového dlhu. Ide predovšetkým o plnenie nájomného (§ 671 OZ), dôchodku (§ 842 OZ), vyživovacej povinnosti podľa ZR a podobne. Na právne vzťahy s opakujúcim sa plnením nemožno § 565 aplikovať.

31. S tvrdením, že splátky dohodnuté v zmluve nie je možné podradiť pod § 565 Občianskeho zákonníka, sa súd nestotožňuje a má za to, že nejde o situáciu, ktorú rieši vyššie uvedený komentár. Samotná zmluva vychádza z toho, že veriteľ môže uplatniť právo na zosplatnenie pre omeškanie so splátkami a takto veriteľ aj postupoval. Samotný dlh (pri každom jednom čerpaní) možno rozdeliť na jednotlivé splátky, ktorých platenie nie je obmedzené trvaním zmluvy, ale splatením čerpaného úveru. Platenie splátok nie je teda limitované trvaním zmluvy, ale splatením istiny a príslušenstva, prípadne iných poplatkov zmluvne dojednaných. Ak teda súd posudzuje dohodnuté splátky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, bola by žaloba podaná po uplynutí premlčacej doby (k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 16.09.2020 by tak došlo pre splátku splatnú 10.06.2020 – ide o poslednú splátku, s ktorou bola žalovaná v čase zosplatnenia v omeškaní viac ako tri mesiace; žalobca mohol svoje právo na zaplatenie zosplatneného úveru prvý raz (§ 101 Obč. zák. ) uplatniť žalobou na súde až po uplynutí troch mesiacov, premlčacia doba by tak začala podľa plynúť dňa 11.06.2020 a uplynula by dňa 11.09.2020 – NS SR sp. zn. 4Cdo/140/2021, sp. zn. 5Cdo/224/2021 ). Žaloba bola podaná dňa 13.09.2023. Nárok žalobcu je tak premlčaný.

32. Súd preto žalobu z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

34. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

8Csp/127/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.