

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203271
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203271.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: E. H., X.. XX.XX.XXXX, R. V. XXX, XXX XX Y. V., o zaplatenie 218,28 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 218,28 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške
-5,05 % ročne zo sumy 15,08 eura od 11.08.2015 do zaplatenia,
-5,05 % ročne zo sumy 30,98 eura od 10.09.2015 do zaplatenia,
-5,05 % ročne zo sumy 29,99 eura od 10.10.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu doručenom súdu dňa 09.08.2018 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 218,28 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že žalovaná neuhradila cenu za služby poskytnuté jej jeho právnym predchodcom, preto sa zaplatenia tejto sumy domáha súdnou cestou. Taktiež si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm za poskytnuté služby až do zaplatenia a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobca k žalobe pripojil tieto listiny: plnomocenstvo, osvedčenie o registrácii pre DPH, Dodatok č. 1 zo dňa 11.09.2017 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0120170375 zo dňa 21.06.2017, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.12.2014, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.12.2014, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Príloha k všeobecným podmienkam pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.08.2015, prehľad poplatkov a prevádzky, upomienka, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.09.2015, prehľad poplatkov a prevádzky, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.05.2016, prehľad poplatkov a prevádzky, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.10.2015, prehľad poplatkov, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2017, pokus o zmier zo dňa 19.07.2018.

3. Súd vydal dňa 05.09.2018 pod č. k. 16Csp/117/2018-134 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 16Csp/117/2018-162 zo dňa 06.11.2018 zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a taktiež žalobu spolu s prílohami na adrese jej trvalého bydliska a miesto jej skutočného pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, súd podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Levice, že dňa 09.08.2018 bola podaná žaloba proti žalovanej. Podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tomto nedozvie.

5. Následne súd vydal uznesenie č. k. 16Csp/117/2018-164 zo dňa 06.11.2018, ktorým vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Prílohou uznesenia bola žaloba s prílohami a poučením pre spotrebiteľa. Uznesenie č. I. 164, žalobu spolu s prílohami a poučením v zmysle § 116 CSP súd doručoval na adresu evidovanú v registri obyvateľov. Žalovaná sa doposiaľ nevyjadrila a uplatňovaný nárok nerozporovala a doposiaľ nijako nepoprela.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný spotrebiteľ uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 04.01.2019 rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu - žaloba, plnomocenstvo, osvedčenie o registrácii pre DPH, Dodatok č. 1 zo dňa 11.09.2017 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0120170375 zo dňa 21.06.2017, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.12.2014, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.12.2014, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Príloha k všeobecným podmienkam pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.08.2015, prehľad poplatkov a prevádzky, upomienka, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.09.2015, prehľad poplatkov a prevádzky, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.05.2016, prehľad poplatkov a prevádzky, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.10.2015, prehľad poplatkov, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2017, pokus o zmier zo dňa 19.07.2018, platobný rozkaz č.l. 134, lustrácie, uznesenie č. I. 162, 164, oznámenie o podanej žalobe č. I. 165, ostatnými listinami založenými v súdnom spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Zmluvou po postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené právnym predchodcom žalobcu písomným podaním zo dňa 05.10.2017.

11. Dňa 20.12.2014 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom v tieto dni bol podpísaný aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Na základe týchto zmlúv právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná bola povinná za tieto služby zaplatiť vyúčtovanú sumu. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a cenník.

12. Ako vyplynulo z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, predmetom postúpenia bola pohľadávka vo výške 142,23 € vyúčtovaná žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti dňa 09.05.2016, pohľadávka vo výške 15,08 € vyúčtovaná žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.08.2015, pohľadávka vo výške 29,99 € vyúčtovaná žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 09.10.2015, pohľadávka vo výške 30,98 € vyúčtovaná žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 09.09.2015. Vyúčtovanú sumu žalovaná v deň splatnosti jednotlivých faktúr neuhradila.

13. Žalobca si v tomto konaní uplatnil na zaplatenie dlžnú sumu titulom služieb poskytnutých právnym predchodcom žalobcu žalovanému vyúčtovanú faktúrami splatnými v období mesiacov august 2015 až máj 2016.

14. Žalovaná v priebehu konania skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne poskytnutia služieb jeho právnym predchodcom, porušenia jeho zmluvných povinností a ohľadne výšky pohľadávky nepopierala.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.09.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) tohto zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa ods. 12 písm. a) a b) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095,21/4/1993, strana 29-34) túto smernicu je nevyhnuté využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len, ak súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

19. Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z nálezu, resp. z uznesenia Ústavného súdu SR z 19.06.2013, sp. zn. ÚS 402/2013.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách; členské štáty zabezpečia aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Jednou z týchto podmienok je aj „ neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa „ a s účinnosťou od 01. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka, a to zákonom č. 568/2007 Z. z.

28. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

33. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol dňa 20.12.2014 záväzkovo právny vzťah titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Táto zmluva bola uzavretá v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a na ich základe právny predchodca žalobcu žalovanej skutočne poskytol plnenie spojené s telekomunikačnými službami a žalovaná tieto služby aj využila, avšak cenu za služby celkovo vo výške žalovanej sumy 218,28 € neuhradila. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 je preukázaná aj aktívna vecná legitímácia žalobcu v tomto konaní. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Na základe Zmluvy o poskytnutí verejných služieb právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve o poskytnutí verejných služieb za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými

podmienkami. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený vo faktúrach ako aj v prehľade poplatkov a prevádzky k jednotlivým faktúram. Faktúry a prehľady poplatkov a prevádzky sú očíslované variabilnými symbolmi. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne žalobcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uvedené vyplýva z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.12.2014 z č.l. 3 Zmluvná pokuta. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol žalovanej na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v bode 1 tohto dodatku alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{Základ pre výpočet}$$
. Vzhľadom na vyššie uvedené je výpočet zmluvnej pokuty nasledovný: $142,23 = 228 - (275/730) * 228$. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr, uplatnil len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 15,08 EUR, so splatnosťou: 10.8.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 30,98 EUR, so splatnosťou: 9.9.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 29,99 EUR, so splatnosťou: 9.10.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 142,23 EUR, so splatnosťou: 9.5.2016. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatnil. Žalovaná po postúpení pohľadávky žalovanú sumu neuhradila.

34. Keďže žalovaná tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepopierala, pričom súd tieto skutkové tvrdenia považoval za strany žalobcu za preukázané predloženými listinnými dôkazmi, súd podanej žalobe vyhovel.

35. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Žalovanú tiež zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. Súd konštatuje, že nárok v časti o zaplatenie úroku z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Úrok z omeškania zo sumy 142,23 EUR, VS faktúry 7XXXXXXXXX, si žalobca neuplatnil.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania v konaní plne úspešná. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

41. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 04.01.2019