

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Csp/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205489  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3820205489.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v spore žalobcu: I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX/XX, XXX XX P., zast.: JUDr. Stanislava Čagalová, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 3, 971 01 Prievidza, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

- I. Súd určuje, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v článku 3 s názvom Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia odsek 3.9 zmluvy o úvere - lepšia splátka číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa XX.X.XXXX medzi právnym predchodcom žalovaného, Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 22.12.2020 na Okresný súd Prievidza domáhal voči žalovanému určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Zároveň žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd rozhodol, že Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v článku 3 s názvom Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia odsek 3.9 Zmluvy o úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.08.2013 medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, Poštovou bankou, a.s., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.08.2013 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX /ďalej v texte aj ako „úverová zmluva“, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 15.000 €. Úver sa mal splácať v 120-tich mesačných splátkach od 20.09.2013 vo výške mesačnej splátky 241,30 €. V článku 3 s názvom Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia odsek 3.9 úverovej zmluvy bola upravená Dohoda o zrážkach zo mzdy /ďalej v texte aj ako „dohoda o zrážkach zo mzdy“/ podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka za účelom zabezpečenia pohľadávky Poštovej banky, a.s. vzniknutej zo zmluvy, ktorej dlžník mal udeliť súhlas na jej predloženie platiteľovi mzdy. Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvoril dlžník s veriteľom podpisom úverovej zmluvy. Výzvou zo dňa 08.02.2016 Poštová banka, a.s. vyzvala žalobcu prostredníctvom spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. na úhradu dlžnej sumy, keďže sa jej nesplácaním riadne a včas dostal do omeškania. Dňa 12.09.2018 žalovaný oznámil žalobcovi, že na neho bola postúpená pohľadávka z úverovej zmluvy, ktorú uzatvoril s Poštovou bankou, a.s. Zároveň bol žalobca opätovne vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že pokiaľ tak neučiní v stanovenej lehote, bude ju postupník súdne vymáhať. Žalovaný nakoniec nepristúpil k iniciovaniu súdneho procesu, ale úverovú zmluvu a v nej zakotvenú dohodu o zrážkach zo mzdy predložil žalobcovmu zamestnávateľovi

spolu s výzvou na vykonanie zrážok v rozsahu ako pri výkone rozhodnutia. Zamestnávateľ žalobcu, Nestlé Slovensko s.r.o., Košovská cesta 11, Prievidza, výzve žalovaného vyhovel, dôsledkom čoho sa žalobcovi už stiahla zrážka z výplaty za september až november 2020. Zmluva o úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2013 bola uzatvorená ako spotrebiteľská zmluva v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalovaného vystupoval v tomto zmluvnom vzťahu ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľský charakter predmetného právneho vzťahu podľa už uvádzaných ustanovení Občianskeho zákonníka je daný aj tou skutočnosťou, že obsah úverovej formulárovej zmluvy bol daný predchodcom žalovaného bez možnosti privodiť zo strany dlžníka akúkoľvek ich zmenu (článok 3 s názvom Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia odsek 3.6 úverovej zmluvy). Článok 3 s názvom Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia odsek 3.9 úverovej zmluvy pojednávajúce o Dohode o zrážkach zo mzdy je zmluvnou podmienkou, ktorej znenie nemal spotrebiteľ možnosť ovplyvniť a ani odmietnuť, nakoľko bola zakomponovaná na predpísanom tlačive samotnej úverovej zmluvy ako neoddeliteľná súčasť jej textu. Jedná sa teda o podmienku, ktorá medzi zmluvnými stranami úverovej zmluvy nebola individuálne dojednaná. Dôsledkom tejto jednostranne formulovanej zmluvnej podmienky je, že umožňuje veriteľovi siahnuť na majetok spotrebiteľa bez toho, aby boli nároky veriteľa (oprávnenosť čo do základu aj výšky) podrobené súdnemu prieskumu. Zároveň umožňuje veriteľovi realizovať svoje právo bez časového obmedzenia aj po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Takéto ustanovenie zahrnuté do samotnej úverovej zmluvy malým ťažšie čitateľným písmom predstavuje zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach na neprospech spotrebiteľa. Z hľadiska obsahu sa Dohoda o zrážkach zo mzdy upravená v Zmluve o úvere - lepšia splátka č. 7864595286 zo dňa 28.08.2013 javí aj ako neurčitá, nakoľko jej znenie je príliš všeobecné, bez špecifikácie výšky zrážok ako to vyžaduje zákon. Nedostatok úpravy ohľadom výšky zrážok (t.j. rozsahu v akom má byť naplnená uhradzovacia funkcia zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy) dohoda pre jej neistý obsah nenapĺňa základné náležitosti právneho úkonu. Žalobca bez výroku určujúceho neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy nemôže zabrániť vymáhaniu peňažnej čiastky formou zrážok z jeho mzdy v prospech žalovaného, nakoľko zamestnávateľ je v zmysle zákona po predložení dohody o zrážkach zo mzdy povinný zrážky v prospech veriteľa realizovať a sám nemôže vyhodnocovať platnosť či neplatnosť dohody o zrážkach. Žalovaný svojím konaním (predloženie dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi) tým ohrozuje práva žalobcu, a to konkrétne právo na mzdu za vykonanú prácu od svojho zamestnávateľa. Z uvedeného dôvodu má žalobca naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, z dôvodu ktorého podáva prostredníctvom svojho právneho zástupcu predmetnú žalobu. Len čo došlo k predloženiu dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi žalobcu, stalo sa právne postavenie žalobcu neistým, keďže zamestnávateľ mu už začal krátiť jeho mzdu napriek tomu, že zabezpečená pohľadávka žalovaného je premlčaná. Až do meritórneho ustálenia, či žalovaný právo uplatňovať dohodu o zrážkach zo mzdy má alebo nemá, je jediným prostriedkom ochrany žalobcu pred zásahom do jeho mzdy (doposiaľ nepotvrdeným z hľadiska svojej oprávnenosti) inštitút neodkladného opatrenia. Bez dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu do jeho definitívneho vyriešenia, by stratilo konanie o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy svoje opodstatnenie.

2. Žalovaný sa k veci vyjadril tak, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. § 53 odsek 4 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník, platnom v čase podpisu zmluvy, hovorí o neplatnosti podmienky. Podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, podmienka, ako právna skutočnosť je definovaná v ustanovení § 36 odsek 1 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník, a to tak, že vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. Gramatickým výkladom § 53 odsek 4 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník je odôvodnený záver, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je zmluvnou podmienkou ako právnou skutočnosťou nezávislou od vôle, s ktorou je spojený vznik, zmena alebo zánik práva či povinnosti, ale samostatným dvojstranným právnym vzťahom, ktorý zabezpečuje hlavný záväzok. Je to zabezpečovací inštitút. Nie je to jednostranné uloženie povinnosti viazané na vôľu veriteľa, či povinnosť vznikne, alebo nie. Naopak je to práve na dlžníkovi, či bude plniť riadne a včas a veriteľ nepristúpi k uplatneniu zabezpečovacieho inštitútu. Neexistuje ani vecne odôvodniteľný dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinností, ktoré mu ukladá zmluva s rovnocenným partnerom, ak sa k splneniu tejto povinnosti zaviazal dobrovoľne a s vedomím ich rozsahu. Ochrana spotrebiteľa má svoje limity, pričom ochranu spotrebiteľa nemožno ponímať ako obranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti (NS ČR, sp. zn.:

23Cdo/1201/2009). Poukázal na odlišné stanovisko sudcu U. Z. podľa § 32 ods. 1 zákona o ústavnom súde k nálezu pripája k rozhodnutiu Ústavného súdu sp. zn.: I.ÚS 547/2012: „všeobecné súdy vrátane ústavného súdu ochranu spotrebiteľov pustili už tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavrú akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek, čo sa prieči zdravému rozumu a to sa už do týka samej podstaty a hlavne primeranosti práva, v dôsledku čoho spotrebiteľa z úradnej povinnosti zbavujú jeho zodpovednosti. Taký postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne „nevýchovný“, paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, vigilantibus iura, neminem laedere a pod., ktoré by mali v podstate platiť aj pre „privilegovaného“ spotrebiteľa; opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému inak reálne hrozí riziko nevykonalia ani len elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva voči dlžníkovi, ktorý sa tak neoprávnené obohacuje na jeho úkor za asistencie súdov. Preto ak nedôjde k racionálnemu zvratu v doterajšej judikatúre súdov, opäť vrátane ústavného súdu, existujúce bagatelné spory tak zahltia všetky súdy Slovenskej republiky (čo je už reálne) a ochromia nielen výkon ich spravodlivosti, ale narušia aj dôveru občanov v právo, právny poriadok, a tým aj v právny štát (čl. 1 ods. 1 ústavy).“ Dohoda o vykonaní zrážok bola platne uzatvorená, je súčasťou Zmluvy o úvere a obsahuje všetky zákonné náležitosti obsiahnuté ustanovením § 551 Občianskeho zákonníka, a to: a) označenie veriteľa a dlžníka b) označenie pohľadávky c) výška dohodnutých zrážok d) súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok. Žalobca nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ani, v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane. Poukázal na Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/994/2013: „V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje, že zrážky zo mzdy navrhovateľky sú vykonávané z uzavretého „úverového právneho úkonu“ ktorý sa stal právnym rámcem na poskytnutie finančných prostriedkov žalobkyni. Nemožno tvrdiť, že existuje naliehavý právny záujem iba na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (čoho sa navrhovateľ domáha podanou žalobou), pokiaľ dohoda, na základe ktorej boli navrhovateľke poskytnuté finančné prostriedky je vo všetkých svojich dojednaniach platná. Nemožno vyhlásiť, že navrhovateľ má naliehavý právny záujem akokoľvek nesplácať (teda aj zrážkami zo mzdy) dohodnuté splátky podľa uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere, keď platnosť samotnej zmluvy nenamieta.“ Poukázal i na Rozhodnutie Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 6C/197/2014: „dohoda o vykonaní zrážok zo mzdy je platne uzatvorená, nakoľko obsahuje všetky náležitosti obsiahnuté v zákonom ustanovení 551 Občianskeho zákonníka a to označenie veriteľa a dlžníka, označenie platiteľa mzdy, označenie pohľadávky, výšku dohodnutých zrážok a súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok. Poštová banka, a.s., ako právny predchodca žalovaného, povinne na svojom internetovom sídle [www.postovabanka.sk](http://www.postovabanka.sk) zverejňuje svoje obchodné podmienky v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Tieto obchodné podmienky boli žalobcovi dostupné k nahliadnutiu v akomkoľvek formáte písma a žalobca si ich mohol preštudovať kedykoľvek pred uzavretím predmetnej zmluvy o úvere a tak mal možnosť si vybrať či uzavrie zmluvu úvere so spoločnosťou Poštová banka, a.s.. Na základe zmluvy o úvere boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal v pravidelných splátkach uhrádzať. Pohľadávka žalovaného bola zabezpečená prostredníctvom dohody o zrážkach. Nakoľko zo strany žalobcu došlo k omeškaniu so splátkami, dostal sa do omeškania, čím vznikol žalovanému nárok na úroky z omeškania, ako aj oprávnenie uspokojiť svoju pohľadávku prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, ktorý si zmluvné strany medzi sebou dohodli. Poukázal na ust. § 137 písm. d) CSP: „Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.“ V zmysle dôvodovej správy k ust. § 137 CSP vyplýva, že cieľom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky „nepotrebné a nezmyselné“ žaloby o určenie neplatnosti / platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré nadbytočne vyvolávajú ďalšie spory a tým sa míňajú účelu určovacej žaloby. Podľa právnej úpravy CSP sa pripúšťa len podanie žaloby na určenie právnej skutočnosti a to iba za predpokladu, že to vyplýva z právneho predpisu (najmä z hmotného práva). Žalobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, je potrebné považovať za vadný (ŠTEVČEK, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. C.H.BECK, Praha 2016, s. 505). Domáhať sa určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva zo žiadneho osobitného predpisu. Na základe uvedeného nemožno žalovať o určenie neplatnosti právneho úkonu, pokiaľ to nevyplýva z osobitného predpisu. Uvedený záver je deklarovaný v aktuálnej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.4.2021 sp. zn. 9 Cdo 7/2021: „U žalôb na určenie právnej skutočnosti podmienila nová právna úprava možnosť ich podania vtedy, ak požadované určenie právnej skutočnosti vyplýva z osobitného predpisu. Podľa novej právnej úpravy nie je možné žalovať neplatnosť právnych úkonov, ak to nevyplýva z osobitného predpisu.“ (ods. 18.1). Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol žalobu z dôvodu procesnej neprípustnosti odmietnuť v súlade s § 137 písm. d) CSP. Ako ďalší dôvod neprípustnosti podanej žaloby uviedol, že rozsudok určujúci neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy nie je subjektívne záväzný medzi žalovaným a platiteľom

mzdy žalobcu, ktorý nebol stranou tohto sporu. Poukázal i na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 3.2.2021 sp. zn. 15CoCsp/2/2021 (o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy): „V zmysle dikcie ust. § 137 písm. d) CSP určiť právnu skutočnosť na základe žaloby je však možné iba v prípade, ak to vyplýva z osobitného predpisu. V danom prípade na právny vzťah medzi stranami sporu, na zmluvu o spotrebiteľskom úvere sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý v ust. § 11 ods. 4 uvádza, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Čiže zákonodarca určil dve špeciálne žaloby, kde sa spotrebiteľ v súvislosti s uzavretou zmluvou o spotrebiteľskom úvere môže domáhať svojho práva určením právnej skutočnosti, kde žalobcom zvolený žalobný petit - žalobný návrh sa v tomto osobitnom ustanovení nenachádza, nenachádza sa ani v inom osobitnom predpise a preto takto formulovaná žaloba nie je procesne prípustná v zmysle ust. § 137 písm. d) CSP.“ (ods. 18). Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 8.10.2020 sp. zn. 16Co/227/2019 (o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy): „Dohodu o zrážkach zo mzdy ako právny prostriedok zabezpečenia hlavného zmluvného vzťahu, ktorým je v posudzovanej veci spotrebiteľská úverová zmluva právna úprava predpokladá. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by nemohla byť uzavretá za účelom zabezpečenia pohľadávky zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Z toho dôvodu sa žalobkyňa mohla domáhať iba určenia toho, či žalovaný má alebo nemá právo vykonávať zrážky zo mzdy, resp. určenia povinnosti zdržať zrážok zo mzdy zo spornej dohody o zrážkach zo mzdy.“ Poukázal i na Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.2.2019 sp. zn. 26Co/66/2018 (o určenie neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok, kde bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá s nebankovou spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. priamo v zmluve o úvere): „Rozsudok určujúci medzi žalobcom a žalovaným neplatnosť tejto dohody nie je subjektívne záväzný medzi žalovaným a platiteľom mzdy, pretože platiteľ mzdy žalobcu nebol stranou tohto konania. Vo vzťahu medzi platiteľom mzdy a žalovaným tak týmto rozsudkom nie je právoplatne vyriešená otázka, či žalovaný má alebo nemá právo na zrážky zo mzdy podľa § 551 ods. 2 Obč. zák. Ani výslovne určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy by tak bez ďalšieho nevedlo k zániku práva žalovaného na tieto zrážky podľa § 551 ods. 2 Obč. zák. a ak by žalovaný pokračoval vo výkone týchto zrážok, nevytvoril by takýto rozsudok ani exekučný titul žalobcu voči žalovanému ani na vrátenie týchto zrážok, ani na vymáhanie povinnosti zdržať sa takéhoto vykonávania. Účel, ktorý žalobca sleduje, by naplnila buď žalobca o určenie, že žalovaný nemá právo na výplatu zrážok podľa § 551 ods. 2 Obč. zák., ktorá by smerovala voči žalovanému a platiteľovi mzdy žalobcu.“ (ods. 23).

3. Žalobca podaním z 8.2.2022 navrhol aby súd pripustil zmenu žaloby zo dňa 18.12.2020 a po vykonanom dokazovaní vo veci vyniesol rozsudok: Súd určuje, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v článku 3 s názvom Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia odsek 3.9 Zmluvy o úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.08.2013 medzi právnym predchodcom žalovaného, Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom.

4. Súd na pojednávaní 8.2.2022 uznesením 9Csp 82/2020 pripustil zmenu žaloby podľa tohto návrhu, na ďalšom pojednávaní po doručení uznesenia sa oboznámil sa so Zmluvou o úvere zo dňa 28.08.2013 čl. 5, s výpisom z Obchodného registra čl. 6 - 19 (Poštová banka a.s., BENCON COLLECTION s.r.o.), s výzvou na úhradu dlžnej sumy-predžalobná upomienka zo dňa 08.02.2016, s výzvou na úhradu čl. čl. 20,21, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.09.2018, s predložením dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa platiteľovi mzdy 10.07.2020 čl. 22, s výplatnými páskami 09-11/2020 čl. 23, 24.

5. Súd vykonal dokazovanie i výsluchom žalobcu, ktorý uviedol, že pri podpisovaní úverovej zmluvy mu nikto nič nevysvetlil, vyplňoval v banke len žiadosť o poskytnutie úveru, teda príslušnú kolonku v tlačive čl. 5 v spise. Nespomína si presne, aký bol ďalší sled udalostí. Myslí si, že mu povedali, že mi to príde na účet. O zrážkach zo mzdy nevedel, prišiel na to, až keď mu to začali strhávať, vtedy mu povedali, že dostali od banky dohodu o zrážkach zo mzdy.. Momentálne zamestnávateľ nevykonáva zrážky, vykonal tri zrážky.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav ako ho tvrdil žalobca:

Dňa 28.08.2013 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX /ďalej v texte aj ako „úverová zmluva“, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 15.000 €. Úver sa mal splácať v 120-tich mesačných splátkach

od 20.09.2013 vo výške mesačnej splátky 241,30 €. V článku 3 s názvom Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia odsek 3.9 úverovej zmluvy bola upravená Dohoda o zrážkach zo mzdy / ďalej v texte aj ako „dohoda o zrážkach zo mzdy“/ podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka za účelom zabezpečenia pohľadávky Poštovej banky, a.s. vzniknutej zo zmluvy, ktorej dlžník mal udeliť súhlas na jej predloženie platiteľovi mzdy. Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvoril dlžník s veriteľom podpisom úverovej zmluvy. Výzvou zo dňa 08.02.2016 Poštová banka, a.s. vyzvala žalobcu prostredníctvom spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. na úhradu dlžnej sumy, keďže sa jej nesplácaním riadne a včas dostal do omeškania. Dňa 12.09.2018 žalovaný oznámil žalobcovi, že na neho bola postúpená pohľadávka z úverovej zmluvy, ktorú uzatvoril s Poštovou bankou, a.s. Zároveň bol žalobca opätovne vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že pokiaľ tak neučiní v stanovenej lehote, bude ju postupník súdne vymáhať. Žalovaný nakoniec nepristúpil k iniciovaniu súdneho procesu, ale úverovú zmluvu a v nej zakotvenú dohodu o zrážkach zo mzdy predložil žalobcovmu zamestnávateľovi spolu s výzvou na vykonanie zrážok v rozsahu ako pri výkone rozhodnutia. Zamestnávateľ žalobcu, Nestlé Slovensko s.r.o., Košovská cesta 11, Prievidza, výzve žalovaného vyhovel, dôsledkom čoho sa žalobcovi už stiahla zrážka z výplaty za september až november 2020. Zmluva o úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2013 bola uzatvorená ako spotrebiteľská zmluva v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalovaného vystupoval v tomto zmluvnom vzťahu ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľský charakter predmetného právneho vzťahu podľa už uvádzaných ustanovení Občianskeho zákonníka je daný aj tou skutočnosťou, že obsah úverovej formulárovej zmluvy bol daný predchodcom žalovaného bez možnosti privodiť zo strany dlžníka akúkoľvek ich zmenu (článok 3 s názvom Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia odsek 3.6 úverovej zmluvy). Článok 3 s názvom Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia odsek 3.9 úverovej zmluvy pojednávajúce o Dohode o zrážkach zo mzdy je zmluvnou podmienkou, ktorej znenie nemal spotrebiteľ možnosť ovplyvniť a ani odmietnuť, nakoľko bola zakomponovaná na predpísanom tlačive samotnej úverovej zmluvy ako neoddeliteľná súčasť jej textu. Jedná sa teda o podmienku, ktorá medzi zmluvnými stranami úverovej zmluvy nebola individuálne dojednaná. Dôsledkom tejto jednostranne formulovanej zmluvnej podmienky je, že umožňuje veriteľovi siahnuť na majetok spotrebiteľa bez toho, aby boli nároky veriteľa (oprávnenosť čo do základu aj výšky) podrobené súdnemu prieskumu. Zároveň umožňuje veriteľovi realizovať svoje právo bez časového obmedzenia aj po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Takéto ustanovenie zahrnuté do samotnej úverovej zmluvy malým ťažšie čitateľným písmom predstavuje zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach na neprospech spotrebiteľa. Z hľadiska obsahu sa Dohoda o zrážkach zo mzdy upravená v Zmluve o úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2013 javí aj ako neurčitá, nakoľko jej znenie je príliš všeobecné, bez špecifikácie výšky zrážok ako to vyžaduje zákon. Nedostatok úpravy ohľadom výšky zrážok (t.j. rozsahu v akom má byť naplnená uhradzovacia funkcia zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy) dohoda pre jej neistý obsah nenapĺňa základné náležitosti právneho úkonu. Žalobca bez výroku určujúceho neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy nemôže zabrániť vymáhaniu peňažnej čiastky formou zrážok z jeho mzdy v prospech žalovaného, nakoľko zamestnávateľ je v zmysle zákona po predložení dohody o zrážkach zo mzdy povinný zrážky v prospech veriteľa realizovať a sám nemôže vyhodnocovať platnosť či neplatnosť dohody o zrážkach.

6.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 570 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok. Ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. To isté platí, ak sa nahrádza premlčaný záväzok.

Podľa § 571 OZ, doterajší záväzok sa pokladá za nahradený iba v rozsahu, ktorý nepochybne vyplýva z dohody o novom záväzku.

Podľa § 551 ods. 1, 2, 3 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredia opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa článku III. bod 1 Smernice Rady 93/13 EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach strán vzniknutých na základe dôvery.

7. Súd považuje za potrebné poukázať na výpoveď žalobcu, ktorý uviedol, že pri podpise predložených listín mu nebolo oznámené, že podpisuje i dohodu o zrážkach zo mzdy. Nebola mu oskytnutá možnosť odmietnuť podpísať niektorý z predložených formulárov. V oblasti ochrany spotrebiteľa je potrebné mať na zreteli zásadu poctivosti, a to vo forme tzv. princípu dôvery. Dôveru je potrebné považovať za elementárnu kategóriu sociálneho života. Zásade poctivosti vo vzťahu dodávateľa k spotrebiteľovi nemôže zodpovedať kontraktálny proces, obsah ktorého (v prejednávanej veci dohoda o zrážkach zo mzdy) sa uzatvára spolu so zmluvou o úvere, bez objasnenia jej významu a dôsledkov (dohody o zrážkach zo mzdy).

Systém ochrany spotrebiteľa, zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti.

Okolnosti uzatvárania Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka v tomto prípade sú podkladom pre záver, že u žalobcu nebola skutočná vôľa (vážnosť vôle) dohodu uzavrieť. Z jeho výsluchu vyplýva, že nemal reálnu predstavu o obsahu a dôsledkoch právneho úkonu, ktorý mu žalovaný predložil za účelom podpisu a že ju podpísal, sa vlastne dozvedel až od účtovníčky zamestnávateľa. Z dohody o zrážkach zo mzdy, nie je zistiteľné pohľadávku akého druhu zabezpečuje a v akej výške. Neurčuje presné pravidlá na určenie výšky takto zabezpečenej pohľadávky. Veriteľ k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú formou zrážok zo mzdy v jeho prospech realizovať. Pre tento dôvod je Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, neurčitým právnym úkonom a podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je neplatným právnym úkonom. Súd obdobne ako Krajský súd v Trenčíne v konaní sp. zn. 17CoCsp/34/2020 považoval predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informáciu o tom, čo uzatvorenie konkrétneho právneho úkonu znamená. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je uzavretá ani na samostatnej listine a je inkorporovaná do textu zmluvy o úvere jednou vetou. Súd má za to, že nie je možné opomenúť skutočnosť, aby predávajúci, ktorý koná v rámci zákonom uložených povinností dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť upozornil spotrebiteľa tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážlivé rozhodnutie, tak v dohode o zrážkach zo mzdy neurobil. Žalovaný nepreukázal, že by jeho právny predchodca vysvetlil žalobcovi, čo uzavretie dohody znamená a aké to bude mať pre neho dôsledky, aby mohol urobiť uvážené a slobodné rozhodnutie. Platí vyvrátená právna domnienka ustanovená v § 53 ods. 3 OZ, že každá zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom sa nepovažuje za dojednanú individuálne, pokiaľ nie je poskytnutý dôkaz o opaku. Túto domnienku nie je povinný vyvracať spotrebiteľ, ale dodávateľ. Dôkazné bremeno zaťažuje predajcu. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že zmluvná podmienka bola individuálne vyjednaná. S výnimkou podpisu žalobca nemohol ovplyvniť obsah dohody, ktorá bola vopred pripravená. Nie je možné urobiť iný záver ako ten, že nešlo o individuálne dojednanie, ale vo vopred predformulované dojednanie, s ktorým súhlas, či nesúhlas mohol žalobca vyjadriť len tak, že zmluvu o úvere buď akceptuje alebo nie. Nič nebráni tomu, aby jedna strana kontraktu pripravila a predtlačila text zmluvy, či dohody, avšak zákon venuje mimoriadnu pozornosť práve tomu, aby spotrebiteľ nielenže mal možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy s jej dojednaniami, ale, aby aj reálne mohol ovplyvniť ich obsah, napr. slobodným vyznačením alternatívy súhlasím/nesúhlasím, pričom v danom prípade žalovaný nepreukázal, že by žalobca mal možnosť dohodu ovplyvniť. V kontexte vyššie uvedeného, že zmluva o úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy neboli vyhotovené a podpísané ako 2 samostatné listiny, žalovaný nebol informovaný o obsahu dohody, a že zo mzdy mu bude strhávaná len tá časť mzdy, ktorá má slúžiť na úhradu splatných záväzkov a takisto nebol vymedzený mechanizmus uskutočňovania zrážok, nebola uvedená výška pohľadávky žalobcu voči žalovanému, taktiež uvedenie možnosti odmietnuť podpísanie dohody osobitnou formou poučenia, pričom bolo nesporné, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou pre čerpanie úveru, súd takúto dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil ako neplatnú podľa § 37 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

Žalobca pri realizácii predmetnej neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, sa dostáva do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojím vlastným majetkom, reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon svojej pracovnej činnosti. Navyše, pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi prináležia, a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok. Výšku dlhu si určuje veriteľ, zrážky zo mzdy dlžníka sa vykonávajú a nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník (žalobca) je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Podľa § 118 ods. 2 veta prvá Zákonníka práce, mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Oprávnenia vlastníka podľa § 123 Občianskeho zákonníka sa upínajú k predmetu vlastníckeho práva. Predmetom vlastníctva môže byť všetko, čo prislúcha vlastníčkovi a k čomu môže vykonávať subjektívne práva uvedené v § 123. Predmetom vlastníctva je i mzda a iné príjmy poskytované titulom vykonanej práce. Použitím Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka dochádza k zásahom do vlastníckeho práva žalobcu, preto súd vo veci rozhodol podľa § 126, § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Na základe týchto skutočností, po vyhodnotení dohody o zrážkach zo mzdy ako neplatnej súd vyhovel žalobe a určiliže žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v článku 3 s názvom Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia odsek 3.9 zmluvy o úvere - lepšia splátka číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.8.2013 medzi právnym predchodcom žalovaného, Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. Súd úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní 100%.

9. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.