

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121208219
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121208219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Š. F., X.. X.X.XXXX, L. XXXXXX Š. XXX, B. R. B. F. N., X.. XX.X.XXXX, L. J. M. XX/XX, XXX XX F. o zaplatenie 5155,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 1042,58 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 21.8.2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Súd žalobu **z a m i e t a .**

Súd žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 36 7153 52 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 29.9.2021 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v žalobe označenú žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 5155,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21.8.2021 do zaplatenia a trov konania.
2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodňoval tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 5.10.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3.600,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,- eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 30.8.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.7.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5155,64 eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do dňa 20.8.2021, žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.8.2021 do zaplatenia.
3. Súd uznesením č.k. 7Csp 57/2021-58 zo dňa 12.11.2021 v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.
4. Žalovaná sa k žalobe na výzvu súdu písomne nevyjadrila
5. Na nariadené pojednávanie vytýčené na deň 2.3.2022 sa žalobca a jeho práv. zástupca nedostavili. Neprítomnosť žalobcu a jeho práv. zástupcu ospravedlnil práv. zástupca podaním doručeným súdu dňa

24.2.2022, v ktorom bližšie špecifikoval žalovanú pohľadávku, zároveň zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 492,58 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, taktiež zobral späť žalobu v časti o zaplatenie 550,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, z dôvodu čiastočnej úhrady po začatí súdneho konania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho práv. zástupcu, preto súd vec prejednal v neprítomnosti práv. zástupcu žalobcu a žalobcu.

6. Na pojednávaní prítomná splnomocnená zástupkyňa žalovanej uviedla, že v mene žalovanej nepopiera, že žalovaná so Všeobecnou úverovou bankou uzatvorila zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver, tento čerpala a aj ho splácala podľa podmienok zmluvy, avšak pred piatimi rokmi sa dostala do veľmi nepriaznivej životnej a osobnej situácie, ktorá spôsobila to, že úver prestala splácať tak ako bolo dohodnuté. Zo strany VÚB bola aj viac krát vyzvaná na splácanie a snažila sa to splácať podľa možností a schopností, avšak neskôr sa na ňu začali obracať viaceré spoločnosti v súvislosti s týmto úverom, menili sa čísla účtu, na ktorý má platiť a dostala sa do situácie, že už ani nevie komu má platiť. Žalovaná splácala vymáhajúcim spoločnostiam aj v roku 2019, 2020 aj 2021, ale ten dlh stále nejakým spôsobom narastal a v súčasnosti ani nevie potvrdiť výšku tohto dlhu, má však za to, že z jej strany došlo k vyššiemu splateniu pohľadávky ako uvádza žalobca

7. Súd z listinných dôkazných prostriedkov predložených žalobcom, ktorých obsah žalovaná nenamietala zistil skutkový stav tak, ako ho vo svojej žalobe preukazoval žalobca.

8. Žiadosťou o aktiváciu splátkovej karty zo dňa 24.9.2015 žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu o úver vo výške úverového rámca 3600,- eur pri štandardnej mesačnej splátke 120,- eur, štandardnej úrokovej sadzby 22,80% , žiadosť obsahuje aj indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov 24,04%, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15.deň v kalendárnom mesiaci s tým, že bude uvedený vo výpise, priemernú hodnotu RPMN pre kreditné karty 23,53 % , dobu trvania zmluvy: neurčitá, Zároveň je v žiadosti uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty VÚB a.s. a obchodné podmienky, Cenník a potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žiadosť žalovanej práv. predchodca žalobcu prijal a schválil dňa 5.10.2015.

9. Podľa čl. V. bod 35 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s., banka je povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden z viacerých nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný. Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 OZ.

10. Listom zo dňa 2.9.2018, ktorý žalovaná prevzala dňa 6.9.2018, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že eviduje ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 360,- eur, ktorý ju vyzval uhradiť bezodkladne s tým, že ak do 16.9.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Ďalším listom zo dňa 3.10.2018 práv. predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila jej dlh z kreditnej karty č. XX XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval ju na zaplatenie ním špecifikovaného dlhu..

11. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2021 práv. predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXX uzatvorenej dňa 14.10.2015 na žalobcu.

12. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie 1042,58 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.8.2021 do zaplatenia v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Právny predchodca žalobcu - banka pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná uzatvárala zmluvu ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi práv. predchodcom žalobcu a žalovaným má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Obč. zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebolo sporné, že medzi práv. predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená dňa 5.10.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej si účastníci zmluvy vymedzili vzájomný ich rozsah práv a povinností a na základe ktorej práv. predchodca žalobcu poskytol úverový rámec vo výške 3600,- eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver s úrokom v zmluve dohodnutým spôsobom. Ďalej nebolo sporné, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť dlžný zostatok za okamžité splatný pre nezaplatenie povinnej splátky v stanovenej lehote (čl. V ods. 35 Obch. podmienok). Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil potom, čo v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka upozornil listom zo dňa 2.9.2018 žalovanú na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Ako vyplýva z tohto listu, práv. predchodca upozornil žalovanú na nedoplatok s výzvou, že ak do 16.9.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018, bude oprávnený úver zosplatiť.

23. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie zosplateného úveru dňa 3.10.2018 pričom k postúpeniu pohľadávky došlo po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle zák. ust. § 92 ods.8 Zák.č. 483/2001 Z.z. dňa 21.10.2021. Žalobca je preto aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie žalovaného nároku.

24. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ust. § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Obč. zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok, teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3-mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

25. Vychádzajúc z uvedeného, ak práv. predchodca žalobcu výzvou zo dňa 2.9.2018 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach, pričom splatnosť mesačných splátok bola k 15.dňu v mesiaci, teda k 3.10.2018, kedy práv. predchodca oznámil zosplatenie celého dlhu bola žalovaná v omeškaní najmenej 3 mesiace so zaplatením splátky splatnej 15.6.2018, celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 15.6.2018. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 15.6.2021, právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 29.9.2021,

teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo.

26. Nakoľko v zmysle § 54a Obč. zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a 256 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že zobral žalobu v časti späť, nesie procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti. Vo zvyšku bol žalobca v konaní neúspešný, žalovaná má tak právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu. Nakoľko súd zo spisového materiálu nezistil, žeby žalovanej v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu jej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (Zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).