

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 25Co/106/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202153  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8818202153.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Košču a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Milana Majerníka, v právnej veci žalobcu: Mesto Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera 87/1, 093 16 Vranov nad Topľou, IČO: 00 332 933, za účasti opatrovanca Š. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Dobrianskeho XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., proti žalovanému: Š. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7C/21/2018-15 zo dňa 6.9.2018, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 7C/21/2018-15 zo dňa 6.9.2018 rozhodol tak, že:

„N a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zniesť vstup žalobcu na nehnuteľnosť v k. ú. R. F. Q. zapísanej na LV č. XXXX parc. č. C KN XX/X a na uvedenej parcele nachádzajúceho sa domu súpisné číslo XXXX za účelom prevzatia opatrovanca Š. Z., nar. XX.XX.XXXX a jeho umiestnenia v domove sociálnych služieb.

P o u ě u j e žalovaného, že môže voči žalobcovi podať žalobu vo veci vstupu na nehnuteľnosť v k. ú. R. F. Q. zapísanej na LV č. XXXX parc. č. C KN XX/X a na uvedenej parcele nachádzajúceho sa domu súpisné číslo XXXX za účelom prevzatia opatrovanca Š. Z., nar. XX.XX.XXXX a jeho umiestnenia v domove sociálnych služieb. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.“

2. Uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania neodkladného opatrenia za účelom prevzatia opatrovanca Š. Z. a jeho umiestnenia v domove sociálnych služieb, a to z dôvodu, že Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. XP/XXX/XXXX zo dňa 15.12.2017 zmenil a ustanovil pre opatrovanca opatrovníka Mesto Vranov nad Topľou, pričom dôvodom zmeny opatrovníka bola skutočnosť, že matka D. Z., pôvodná opatrovníčka, dlhodobo zanedbávala starostlivosť o ťažko zdravotne postihnutého syna - opatrovanca. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov rozhodnutím č. XXXX/XXXX/OPR-XXX zo dňa XX.X.XXXX rozhodol o umiestnení opatrovanca do domova sociálnych služieb v súlade s § 38 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov. Vlastníkom nehnuteľností vyššie popísaných, ako aj rodinného domu, kde má opatrovanec trvalý pobyt a kde sa fyzicky nachádza, je otec opatrovanca, t. j. žalovaný. Otec a matka opatrovanca nesúhlasili s rozhodnutím súdu o zmene opatrovníka a vlastníkov nehnuteľností - žalovaný dobrovoľne nechcel povoliť vstup povereného zamestnanca Mesta Vranov nad Topľou do domu na Ulici C. súp. č. XXXX, R., pričom opatrovanec je osobou ohrozenou na živote a zdraví. Poverená

zamestnankyňa opatrovníka žalobcu E.. E. Ž. dňa 1.8.2018 z dôvodu umiestnenia opatrovanca v domove sociálnych služieb za asistencie polície chcela prevziať opatrovanca z nehnuteľnosti na uvedenej adrese, pričom napriek tomu, že bolo počuť hlasy vychádzajúce z domu, ani po viacerých verbálnych výzvach, klopaní na dvere a okno, jej nebolo umožnené vstúpiť do nehnuteľnosti a prevziať opatrovanca.

3. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 324, § 325 ods. 1, 2, § 326, § 328, § 329, § 337 ods. 1, 3 CSP. Ďalej uviedol, že v danom prípade zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neodkladné opatrenie nariadil v snahe predísť prípadnej ujme opatrovanca. Súd má za to, že opatrovanec je v zlom zdravotnom stave a je odkázaný na pomoc inej osoby. V súčasnosti je opatrovanec umiestnený v dome rodičov, ktorí mu takúto starostlivosť nedokážu poskytnúť, respektíve ich starostlivosť je nedostačujúca. Nevydáním tohto neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia opatrovanca, a preto vydal neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a ako to zdôvodnil opatrovník opatrovanca.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalovaný. Uviedol, že má za to, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery v takom rozsahu, ako sa uvádza v napadnutom rozhodnutí súdu. Neodkladné opatrenie nie je podľa jeho názoru namieste, pretože okamžitý zásah súdu by reálne ohrozil morálnu ujmu opatrovanca, ktorý je psychicky naviazaný na rodičov. Žiadal, aby situáciu, na ktorú sa odvolala pracovníčka Mestského úradu Vranov nad Topľou bola opätovne prešetrená a len novou komisiou, ktorá by podľa jeho názoru mala oprávnené, objektívne a bez predpojatosti skonštatovať stav v dome. Má za to, že nie sú dané osvedčené skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie okresného súdu (súdu prvej inštancie) a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. K uvedenému odvolaniu sa vyjadril žalobca. Uviedol, že ako opatrovník je povinný zastupovať opatrovanca v plnom rozsahu opatrovníckych práv a povinností a je povinný o opatrovanca sa starať, zabezpečovať jeho životné potreby, spravovať a dohliadať na správu jeho majetku. V záujme dostatočnej starostlivosti o ŤZP občana v zmysle zákona č. 448/2009 Z. z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov opatrovník prostredníctvom VÚC Prešov zabezpečil umiestnenie Š. Z. v W. G. U., nakoľko zo strany rodičov dochádzalo k zanedbávaniu si povinností, starostlivosti, a taktiež vzhľadom aj na zlé sociálne podmienky v rodinnom dome, kde býva celá rodina. Po viacerých návštevách a úsilíach mesta zlepšiť starostlivosť opatrovanca a sanáciu rodinného prostredia, k zlepšeniu nedošlo. Domácnosť je zanedbaná, špinavá, páchnuca a dvor je ako smetisko. O nevhodných podmienkach v domácnosti a nedostatočnej starostlivosti svedčí aj skutočnosť, že Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodnutím č. k. XP/XX/XXXX maloleté deti D. E., nar. X.X.XXXX a E. E., nar. X.X.XXXX, ktoré žili v tejto domácnosti so svojou matkou (dcérou rodičov Z.), zveril do náhradnej ústavnej starostlivosti a umiestnil ich v inom zariadení. Dňa 9.5.2018 boli presunuté do profesionálnej rodiny, kde sú doteraz. Opatrovanec je osobou ohrozenou na živote a zdraví a je nevyhnutné ho umiestniť v zariadení sociálnych služieb, pričom posúdenie pomerov, v akých sa nachádza a rozhodnutie o umiestnení v zariadení je plne v kompetencii žalobcu ako opatrovníka a nie v kompetencii žalovaného, respektíve ním navrhovanej komisie. Žalobca podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, aby mohol plniť svoje povinnosti vyplývajúce z pozície opatrovníka a aby mohol prevziať opatrovanca, nakoľko mu nie je umožnené vstúpiť do nehnuteľnosti. Vyjadrenia žalovaného, respektíve dôvody odvolania považuje za irelevantné a žiadal preto, aby odvolací súd zamietol odvolanie žalovaného a potvrdil prvoinštančné rozhodnutie ako vecne správne.

6. K uvedenému sa opätovne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že vyjadrenie žalobcu sa nezakladá na pravde, pretože spolu s manželkou si v tomto dome stále podmienky bývania vylepšuje. Opätovne poukázal na dôvody svojho odvolania a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie.

7. K uvedenému sa žalobca už nevyjadril.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 a nasledujúce CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP (a contrario) a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok zákona platný a účinný od 1.7.2016) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd konštatuje, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a pre upresnenie dodáva:

12. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené a musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné. Z takého charakteru neodkladného opatrenia potom vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej osoby musí byť primeraný osvedčenému porušeniu práv a právom chránených záujmov, takisto musí byť aj primeraná prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy vždy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Z uvedeného tak vyplýva, že na konanie o rozhodovaní o návrhu na neodkladné opatrenie nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie, čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd tiež pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 185 a nasledujúce CSP, ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktoré dôvodnosť daného návrhu pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčujú. Vzhľadom na časovosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán tak striktné ako v konaní vo veci samej.

13. Odvolací súd z obsahu preskúmaného spisu zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobca dostatočne preukázal, že nevydaním neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, či života opatrovanca, ktorý je v zlom zdravotnom stave a je odkázaný na pomoc inej osoby.

14. Okrem uvedeného odvolací súd poukazuje, že uznesenie č. k. XP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o ustanovení opatrovníka pre opatrovanca nadobudlo právoplatnosť dňa 2.1.2018, pričom, ako z jeho odôvodnenia vyplýva, rodičia dlhodobo zanedbávali starostlivosť o ťažko zdravotne postihnutého syna.

15. Žalobca tak podľa názoru odvolacieho súdu osvedčil rozhodujúce skutočnosti pre vydanie neodkladného opatrenia. Naopak žalovaný nepreukázal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia opak.

16. Odvolací súd preskúmal i námietky vyjadrené v odvolaní žalovaného a po ich preskúmaní dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné, pretože v konečnom dôsledku nemôžu privodiť zmenu zisteného skutkového a právneho stavu.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech, trovy odvolacieho konania nepožadoval, žalovaný v konaní úspešný nebol, a preto odvolací súd rozhodol tak, že vyslovil, že sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).