

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201605  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201605.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu M. N., N. X.X.XXXX, hláseného k pobytu v obci K., zastúpeného splnomocnencom spoločnosťou Hudec s.r.o., so sídlom advokátskej kancelárie na Lazaretskej 23 v Bratislave, proti žalovanej P. Q.N., N. XX.X.XXXX, A. M. K., W. XXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaná je povinná umožniť žalobcovi užívanie rodinného domu s.č. XXX, postaveného na pozemku parc. reg. C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXX vedenom pre obec a k.ú. K., okres B., a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 3C/22/2018.

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu žalovanej založiť pozemok parc. reg. C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m<sup>2</sup> a na ňom stojaci rodinný dom s.č. XXX, obe nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom pre k.ú. K. (okres B.) do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 3C/22/2018 zamietá.

### o d ť o v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu 31.10.2018, domáhal určenia, že žalobca je spoluvlastníkom pozemku parcela reg. C č. XXX/X -zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m<sup>2</sup> a na ňom stojaceho rodinného domu č. XXX, obe nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom pre k.ú. K., okres Skalica v podiele 1-ica. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.7.2017 so žalovanou uzavrel darovaciu zmluvu, na základe ktorej žalovanej daroval spoluvlastnícky podiel na pozemku parc.č. reg. C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m<sup>2</sup> a na ňom stojacom rodinnom dome s.č. XXX obe nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom pre k.ú. K., okres B., čím sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou uvedených nehnuteľností. So žalovanou sa pozná od roku 2002 a od roku 2004 žili v spoločnej domácnosti. S ohľadom na uvedené súhlasil v roku 2017 s jej návrhom a daroval jej svoj 50% -ný podiel na rodinnom dome, pričom mu žalovaná prisľúbila, že v dome bude mať právo dožitia a to zriadené zmluvou vo forme vecného bremena. Do podania žaloby takéto právo zriadené nebolo. Naopak ešte v auguste 2018 sa na obecnom úrade pri overovaní jeho podpisu na nejakom dokumente dozvedel, že jeho občiansky preukaz je neplatný, keďže viac nemá trvalý pobyt v uvedenom rodinnom dome na adrese W. XXX/XX, K., ale je vedený ako osoba bez domova na Obecnom úrade v K.. Žalovaná, konfrontovaná s týmto zistením, pred pracovníčkou obecného úradu na jeho otázku, čo to má znamenať, vyhlásila, že veď mu hovorila, že mu zruší trvalý pobyt. Dňa 28.8.2018 tiež zistil, že u dodávateľa zemného plynu už od 11.8.2018 nie je vedený ani ako platiteľ (zákazník), hoci dodávky plynu riadne uhrádza. Od roku 2013 je diagnostikovaný a liečený pre depresie. Je od 30.8.2018 na liečení v Psychiatrickej nemocnici W. W. M. W., ktoré by malo trvať do novembra 2018. Žalovaná mu krátko pred nastúpením liečenia povedala, že sa už ani nemusí vracieť do domu. Preto má za to, že ho v podstate vyhodila. Je nahneváný, sklamaný, rozčarovaný a frustrovaný, čo mu tiež nijako pri jeho diagnóze neprospieva. Za tejto situácie pochopiac, že jeho vzťah so žalovanou je v troskách, ak vôbec nejaký z jej strany kedy existoval a uvedomiac si, že žalovaná mala vždy záujem len o jeho majetok, ale nie o neho, čo je zrejmé i z jej ostatného už

opísaného správania, obrátil sa o pomoc na právneho zástupcu. Listom z 27.9.2018 žalovanú požiadal o vrátenie daru. Svoje rozhodnutie odôvodnil správaním žalovanej voči nemu spôsobom, ktorý hodnotil ako konanie hrubo porušujúce dobré mravy, nemu je odopieraná očakávaná starostlivosť v chorobe (depresie) a dokonca bol vyhodený z domu po tom, ako mu žalobkyňa zrušila trvalý pobyt. Žalovaná prevzala list 5.10.2018, v uvedenej veci ho nekontaktovala, hoci ju vyzval, aby v lehote 3 pracovných dní (t.j. do 10.10.2018) dar vrátila. Žalovaná doteraz dar nevrátila.

2. Dňa 10.12.2018 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uloží žalovanej užívanie rodinného domu s.č. XXX postavenom na pozemku parc. reg. C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m<sup>2</sup> zapísanom na LV č. XXX vedenom pre k.ú. K., okres B., a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci so. zn. 3C/22/2018 a zakáže žalovanej založiť pozemok parc. reg. C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m<sup>2</sup> a na ňom stojaci rodinný dom s.č. XXX, obe nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom pre k.ú. K., okres B. a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci so. zn. 3C/22/2018.

3. Žalobca v návrhu tvrdil okrem skutočností už uvedených v žalobe, že dňa 1.10.2018 sa obrátil na súd prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorého splnomocnil v deň nástupu na liečenie, so žiadosťou o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovanej zakázané vyhodiť ho z domu. Súd jeho návrh uznesením č.k. 5C/21/2018-28 z 22.10.2018 zamietol z dôvodu, že dostatočne nepreukázal (neosvedčil) jeho obavu o stratu užívacieho práva v dome. Rozhodnutie súdu rešpektoval, ale dňa 31.10.2018 sa jeho obavy naplnili. Vrátil sa z liečenia dňa 25.10.2018 do rodinného domu v K.. Avšak už dňa 31.10.2018 vo večerných hodinách, po tom, ako sa žalovaná vrátila z T., kde teraz pracuje, zavolala políciu, za asistencie ktorej ho vysťahovala na ulicu. Dňa 1.11.2018 ráno, opäť za asistencie polície, si prišiel po svoje osobné veci. Teraz mu poskytujú ubytovanie jeho príbuzní. Z tohto dôvodu sa dňa 29.10.2018 opäť obrátil na Okresný súd Skalica so žalobou o určenie spoluvlastníckeho práva k rodinnému domu a pozemku - t.j. o vrátenie daru, súd vec vedie pod sp. zn. 3C/22/2018. Tiež na LV č. XXX k.ú. K. nechal zapísať informatívnu poznámku o existencii sporu o spoluvlastnícke právo. Žalobca zdôraznil, že rodinný dom nadobudli z úveru, ktorý bol poskytnutý ešte v roku 2006 a ktorý doteraz riadne spláca v plnej výške, nakoľko je hlavný dlžník. Žalobca pre spresnenie uviedol, že v roku 2006 spoločne nadobudli iný rodinný dom v K., ktorý neskôr vymenili s terajším rodinným domom. Ako zábezpeka slúži banke stále ich prvý rodinný dom v K., hoci tento už nikto z nich (/teda ani žalobca ani žalovaná) nevlastnia. Žalobca priložil k návrhu okrem iného výpis z úverového účtu, ktorý mu banka zaslala k 31.12.2017, podľa žalobcu ide o dôkaz, že splácal dlh za bývanie aj potom, ako bola uzavretá darovacia zmluva. Žalobcovi je znemožnené vrátiť sa do rodinného domu a naďalej ho obývať, hoci opäť je jeho spoluvlastníkom (hoci zápis v katastri tomu nenasvedčuje) a dodatočným zaťažením nehnuteľností zo strany žalovanej môže byť zmarené skutočné vrátenie daru žalobcovi, pričom existencia zápisu infopoznámky o spore v katastrálnom operáte ho chráni pred scudzením nehnuteľností, ale nie pred ich zaťažením. Žalobca vyjadril dezilúziu nad žalovanou, ktorá ihneď po tom, ako sa dozvedela o jeho úmysle vrátiť dar a hneď po tom, ako sa vrátil z liečenia zorganizovala jeho policajné deložovanie a zároveň vyjadril presvedčenie, že tak žalovaná konať bude, a ihneď po tom, ako mu polícia konečne doručila dôkaz o jeho deložovaní, o ktorý žiadal už 7.11.2018 a ktorý aj osobne (bezúspešne) urgoval.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil žalobca výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. K. z 26.10.2018 a z 5.11.2018, Darovaciu zmluvu, Žiadosť o poskytnutie záznamov, listinu Vrátenie daru, Dohodu o vrátení daru s podacím lístkom a sledovaním zásielky, Zmluvu o poskytnutí flexihypotéky č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 5C/21/2018-28 z 22.10.2018.

5. Výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. a obec K., okres B. z 26.10.2018 žalobca osvedčuje, že vlastníkom nehnuteľností parcela č. XXX/X s výmerou 757 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie a rodinného domu s.č. XXX na parcele č. XXX/X je žalovaná v podiele 1/1, ako titul nadobudnutia je uvedená Zámenná zmluva M.-XXXX/XXXX z 22.7.2009 a Darovania zmluva M.-XXXX/XXXX zo dňa 2.8.2017, v poznámke sa poznamenáva podanie návrhu na obmedzenie vlastníckeho práva na Okresný súd Skalica z 28.9.2018 s. zn. 5C/21/2018.

6. Výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. a obec K., okres B. z 5.11.2018 žalobca osvedčuje, že vlastníkom nehnuteľností parcela č. XXX/X s výmerou 757 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie a rodinného domu s.č. XXX na parcele č. XXX/X je žalovaná v podiele 1/1, ako titul nadobudnutia je uvedená

Zámenná zmluva V-XXXX/XXXX z 22.7.2009 a Darovania zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 2.8.2017, v poznámke sa poznamenáva podanie žaloby o určenie spoluvlastníckeho práva na Okresný súd Skalica vedený pod č. 3C/22/2018.

7. Darovacou zmluvou z 30.6.2017 žalobca osvedčuje, že so žalovanou uzatvoril darovaciu zmluvu, ktorej je darovanie spoluvlastníckeho podielu v celku so všetkým príslušenstvom a súčasťou, a to pozemku zapísaného v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Skalica, katastrálny odbor na LV č. XXX, pre obec a katastrálne územie K. ako parcela registra „C“ parcelné číslo XXX/X o výmere 757 m<sup>2</sup>, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, vo výške spoluvlastníckeho podielu 1 a stavby - rodinného domu s.č. XXX postaveného na parcele č. XXX/X registra „C“, popis stavby rodinný dom zapísaného v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Skalica, katastrálny odbor na LV č. XXX, pre obec a katastrálne územie K. vo výške spoluvlastníckeho podielu 1 do vlastníctva žalovanej ako obdarovanej.

8. Žiadosťou o poskytnutie záznamov - podanie správy z 4.12.2018 žalobca osvedčuje, že Okresné riaditeľstvo PZ v Skalici oznámilo jeho splnomocnencovi na základe jeho žiadosti o poskytnutie záznamov z 31.10.2018 a 1.11.2018, že „Záznamy zo služby“ sú internými písomnosťami, ktoré PZ neposkytuje tretím osobám. K udalosti týkajúcej sa žalobcu oznámili, že príslušníci OO PZ Holíč vykonali preverenie oznámenia v K., kde p. Q. žiadala, aby jej bývalý partner p. M. N., ktorý nemá žiadne majetkové práva k nehnuteľnosti, opustil dom, chcela tak zabrániť prípadnému stretu záujmov s bývalým partnerom. Po príchode hliadky sa na mieste nachádzal p. M. N., ktorý bol hliadkou stotožnený a za prítomnosti hliadky bol p. Q. vyzvaný, aby opustil dom, nakoľko mu predchádzajúcim majetkovým vysporiadaním zanikli všetky majetkové práva na uvedenej adrese. Pán M. N. si zbalil svoje osobné veci, odovzdal kľúče od rodinného domu a dom opustil.

9. Listinou Vrátanie daru z 27.9.2018 žalobca osvedčuje, že jeho právny zástupca týmto listom vyzval žalovanú na vrátenie daru prijatého na základe Darovacej zmluvy z 30.7.2017, a to bezodkladne, najneskôr do 3 pracovných dní tým, že podpíše priložený text dohody o vrátení daru, ktorý doručí následne splnomocnencovi žalobcu. Dôvodom žiadosti o vrátenie daru je, že konanie žalovanej, ktorým sa zbavila žalobcu po tom, čo jej daroval svoj majetok, označil za hrubé porušovanie dobrých mravov v zmysle § 630 OZ. Žalobca pripojil k listine Vrátanie daru z 27.9.2018 aj Dohodu o vrátení daru, táto však nebola žalobcom a žalovanou podpísaná. Podľa podacieho hárku bola listina Vrátanie daru z 27.9.2018 zaslaná žalovanej doporučené dňa 28.9.2018 a podľa sledovania zásielky na stránke Slovenskej pošty a.s. bola zásielka vydaná adresátovi na pošte K. 5.10.2018.

10. Zmluvou o poskytnutí flexihypotéky č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX z 6.10.2006 žalobca osvedčuje, že veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla jemu a žalovanej ako dlžníkom úver vo výške 506 000,- Sk, účelom úveru bola kúpa rodinného domu obec K., k.ú. K., LV XXXX, parc. č. XXX/X, XXX/X, súp. č. XXX a pozemku obec K., k.ú. K., LV XXXX, parc. č. XXX/X. Spoludlžníci sa zaviazali úver splácať formou anuitných mesačných splátok, výška ktorých bude uvedená v splátkovom kalendári.

11. Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX z 6.10.2006 žalobca osvedčuje, že uvedenú zmluvu uzatvorila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako záložný veriteľ so záložcami S. V., P. V., M. V. P. V. Š., ako vlastníci nehnuteľností na LV č. XXXX pričom zabezpečovanou pohľadávkou je úver poskytnutý žalobcovi a žalovanej dňa 6.10.2006 v sume 506 000,- Sk na základe zmluvy o poskytnutí flexihypotéky č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX.

12. Výpisom z účtu vo VÚB banke za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017 žalobca osvedčuje, že splácal mesačne sumu 140,74 eur na účet B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V hlavičke výpisu je uvedený typ: hypotekárny úver a VS: XXXXXXXXXXXX.

13. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 5C/21/2018-28 z 22.10.2018 súd zistil, že žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 2.10.2018 domáhal toho, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami - pozemkom parc. reg. č. C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m<sup>2</sup> a na ňom stojaci rodinný dom s.č. XXX, obe nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom pre k.ú. K. (okres B.) a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci určenia vlastníckeho práva žalobcu v 50% k uvedeným nehnuteľnostiam a ďalej žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť umožniť žalobcovi užívanie rodinného domu s.č. XXX postavenom na pozemku par. č. reg. C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m<sup>2</sup> zapísanom na LV č. XXX

vedenom pre k. ú. K. (okres Skalica) a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Okresný súd Skalica uvedeným uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobca nepredložil dôkaz k tvrdeniu, že mu žalovaná pred nástupom na liečenie oznámila, že sa už nemá vracieť domov, takéto vyhlásenie žalovanej podľa súdu nemôže byť dôvodom na zásah do vlastníckeho práva žalovanej, žalobca bol v čase podania návrhu na dlhšom liečení v nemocnici, nezdržoval sa v rodinnom dome a teda nemal vedomosť o tom, či mu bude po návrate z liečenia zo strany žalovanej do rodinného domu bránené vstúpiť, podľa súdu obavy žalovaného neodôvodňujú bezodkladnosť potreby upraviť pomery. Podľa uznesenia žalobca taktiež nepreukázal, že by žalovaná chcela disponovať s nehnuteľnosťou a teda ju scudzit' alebo ju zaťažiť právom inej osoby, ide len o obavu žalobcu z konania žalovanej, ktoré by mohlo v budúcnosti nastať a ktoré by spôsobilo, že by mu nemohol byť vrátený predmet darovacej zmluvy. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.11.2018.

14. Podľa čl. 2 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

15. Podľa § 324 ods. 1, 2 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

19. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Súd sa oboznámil sa s obsahom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu tak, ako sú tieto už uvedené vyššie.

22. Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

23. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho

nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Existencia právneho pomeru medzi stranami alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a navyše oprávnenou stranou aspoň osvedčené.

24. Žalobca podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi ním a žalovanou. Úlohou žalobcu bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

25. Súd sa najskôr zaoberal návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, v tej časti, kde žiada uložiť žalovanej umožniť žalobcovi užívanie rodinného domu s.č. XXX, postaveného na pozemku parc. reg. C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m<sup>2</sup> zapísanom na LV č. XXX vedenom pre k.ú. K. (okres B.) do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 3C/22/2018. Žalobca v návrhu tvrdil, že bol vlastníkom nehnuteľností - pozemku parc. reg. C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m<sup>2</sup> a na ňom stojaceho rodinného domu s.č. XXX, obe nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom pre k.ú. K., okres B. (ďalej len nehnuteľnosti) na základe skutočnosti, že nadobudol spoluvlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam spolu so žalovanou každý v podiele 1 na základe zámeny s iným rodinným domom a pozemkom k nemu príľahlým, ktoré nehnuteľnosti nadobudol spolu so žalovanou do spoluvlastníctva na základe peňažných prostriedkov, ktoré získali ako spoludlžníci so žalovanou z hypotekárneho úveru poskytnutého im veriteľom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Skutočnosť, že žalobca bol vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, vyplýva z darovacej zmluvy, ktorú žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 30.6.2017, v ktorej je žalobca uvedený ako darca a vlastníkom nehnuteľností vo výške spoluvlastníckeho podielu 1, ktorý na základe darovacej zmluvy daroval žalovanej. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre okres B., obec a katastrálne územie K. žalovaná je vlastníčkou predmetných nehnuteľností v podiele 1/1 a ako titul nadobudnutia nehnuteľností je uvedená zámenná zmluva z 22.7.2009 a darovacia zmluva z 2.8.2017. Žalobca v návrhu tvrdil, že mu žalovaná sľúbila, že mu zriadi vecné bremeno na užívanie nehnuteľností, ktoré jej daroval, toto však neurobila a zrušila mu trvalý pobyt v tomto rodinnom dome. Žalobca ďalej tvrdil, že od roku 2013 je diagnostikovaný a liečený pre depresie, z ktorého dôvodu bol od 30.8.2018 hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici W. W. M. W. a pred nástupom na liečbu mu žalovaná uviedla, že už sa ani nemá vracieť do domu. Z uvedených dôvodov žalobca považoval konanie žalovanej za konanie hrubo porušujúce dobré mravy a prostredníctvom splnomocnenca vyzval žalovanú na vrátenia daru, žalovaná však na výzvu nereagovala. Žalobca tvrdil, že sa dňa 25.10.2018 vrátil z liečenia, kde bol liečený pre depresie od 30.8.2018, do rodinného domu s.č. XXX M. K.. Z podania správy Okresného riaditeľstva PZ v Skalici má súd osvedčené, že dňa 31.10.2018 žalovaná žiadala, aby žalobca, ktorý nemá žiadne majetkové práva k jej nehnuteľnosti, opustil dom, hliadka polície po preverení totožnosti žalobcu, ktorý bol prítomný v dome, ho vyzvala, aby opustil dom, čo žalobca urobil. Žalobca podľa jeho tvrdenia v súčasnosti býva u príbuzných. Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj na podklade toho, že žalobca podal dňa 31.10.2018 žalobu o určenie spoluvlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, je súd toho názoru, že došlo k podstatnej zmene pomerov oproti času, keď Okresný súd Skalica dňa 22.10.2018 vydal uznesenie č.k. 5C/21/2018-28, ktorým zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a to v tom, že obavy žalobcu z toho, že žalovaná bude realizovať svoju hrozbu, ktorú vyslovila predtým, ako nastúpil na liečenie do nemocnice, teda že si neželá, aby sa vracal do rodinného domu, sa naplnili a žalovaná požiadala políciu o asistenciu v tom smere, aby zabezpečila, že žalobca musí opustiť rodinný dom. V dôsledku uvedeného konania žalovanej sa žalobca nestal bezdomovcom len na základe zrušenia trvalého pobytu v rodinnom dome s.č. XXX M. K., ale aj v skutočnosti. Neodkladná úprava pomerov strán je podľa súdu dôvodná, nakoľko žalobca osvedčil súdu, že bez neodkladnej (i keď len dočasnej) úpravy pomerov strán by bolo jeho právo na bývanie ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobcu je možný vznik ujmy na jeho zdraví, keďže sa lieči dlhodobo na depresie a k jeho vyhodneniu z rodinného domu, v ktorom býval dovtedy, než v auguste 2018 nastúpil na liečenie, prišlo pár dní po jeho príchode z liečenia. I keď má v súčasnosti zabezpečené ubytovanie u príbuzných, čiže nezostal

fakticky na ulici, uvedená situácia môže mať výrazne negatívny vplyv na duševné zdravie a psychiku žalobcu, ktorého nedávny psychický stav si vyžiadal hospitalizáciu v psychiatrickej nemocnici. Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalobcu, že žalovaná sa dopustila konania hrubo porušujúceho dobré mravy, čo je v prípade preukázania tvrdenej skutočnosti dôvodom na vrátenie daru darcovi, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobcu je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej o určenie spoluvlastníckeho práva, ktorú už žalobca podal. Súd je preto toho názoru, že obidva predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia sú dané, žalovanej nehrozí ujma v prípade užívania predmetných nehnuteľností žalobcom, preto súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej, aby umožnila žalobcovi užívanie rodinného domu s.č. XXX, postaveného na pozemku parc. reg. C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m2 zapísanom na LV č. XXX vedenom pre obec a k.ú. K., okres B..

26. Súd sa ďalej zaoberal návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol zakázať žalovanej, aby založila pozemok parc. reg. C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 757 m2 a na ňom stojaci rodinný dom s.č. 841, obe nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom pre k.ú. K. (okres B.) do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 3C/22/2018. Súd má za to, že žalobca nepreukázal také konanie žalovanej, z ktorého by bolo možné usudzovať, že obavy žalovaného, že žalovaná chce založiť predmetné nehnuteľnosti, sú reálne. Ide o žalobcovu subjektívne posudzovanie skutočností, ktorej vznik však nebol žiadnym dôkazom preukázaný. Vzhľadom na uvedené súd nemá preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pokiaľ sa týka tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia zákazu žalovanej založiť predmetné nehnuteľnosti zamietol.

27. O trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).