

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221201520
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221201520.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, Y., korešp. adresa: K.. Y. XX/XX, Y., o zaplatenie 8.354,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 30,- € s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.324,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.354,81 € od 2.10.2018 do 12.1.2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.324,81 € od 13.1.2022 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 30,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením č i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa voči žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.4.2021 právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej „VÚB, a.s.“)) doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 8.354,81 € spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.354,81 € od 2.10.2018 do zaplatenia) a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovanou dňa 7.6.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, autorizačný kód: XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 8.000,- €, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami (120 splátok po 143,66 €), celkove sa titulom pôžičky zaviazala uhradiť veriteľovi sumu vo výške 17.239,20 €. Z dlžnej sumy žalovaná uhradila len sumu 1.436,60 €. Pre neplnenie zmluvných povinností listom zo dňa 26.7.2018 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a na úhradu jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie v trvaní viac než 30 dní. Zároveň upozornil žalovanú na možnosť zosplatnenia úveru v prípade neuhradenia najstaršej omeškanej splátky. Žalovaná na výzvu nereagovala, dlžnú sumu neuhradila. Preto veriteľ ku dňu 19.9.2018 úver zosplatnil, o čom informoval žalovanú podaním zo dňa 26.9.2018. Ku dňu podania žaloby dlžná suma predstavuje 8.354,81 € a táto pozostáva zo sumy dlžných splátok, keď sumu zmluvnej pokuty a nákladov na vymáhanie pohľadávky uvedených v prehľade splátok a úhrad si v konaní neuplatnil. Tiež si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 2.10.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 26.5.2021 platobný rozkaz č.k. 14Csp/49/2021-61. Nakoľko sa vydaný platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, súd ho uznesením č.k. 14Csp/49/2021-82 zo dňa 14.9.2021 zrušil v celom rozsahu.

3. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu z obchodnej spoločnosti VÚB, a.s. na žalobcu. O návrhu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 14Csp/49/2021-139 zo dňa 10.11.2021.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil. Po vypočutí si prednesu žalovanej a po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise, a to notárskej zápisnice, predžalobnej upomienky, kópie doručky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, udelenia súhlasu, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a informácie o RPMN, prílohy č. 3 Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok, dodatku č. 4 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok, uznesenia č.k. 14Csp/49/2021-139 zo dňa 10.11.2021, čiastočného späťvzatia žaloby a ostatných ku spisu pripojených listín ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Obchodná spoločnosť VÚB, a.s. sa stala nástupníckou spoločnosťou zaniknutej obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (notárska zápisnice zo dňa 11.12.2017 spolu s prílohou založené na č.l. 12 až 20 spisu). Na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a VÚB, a.s. ako postupcami dňa 30.11.2017 v zmysle dodatku č. 4 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.1.2021, žalobca nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči žalovanej titulom zmluvy č. 7183695 vo výške 8.354,81 €, ktorá je predmetom tohto konania. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 26.10.2021.

6. Dňa 7.6.2017 došlo medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 8.000,- €. V zmluve bolo určené splácanie poskytnutého spotrebiteľského úveru v mesačných splátkach po 143,66 € s dobou splácania 120 mesiacov s lehotou splatnosti splátok vždy k 20. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola v zmluve ustálená vo výške 19,62 %, RPMN vo výške 19,62 % pri priemernej RPMN vo výške 9,68 % a odplata vo výške 19,62 % pri najvyššej prípustnej odplate vo výške 19,62 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli v zmluve vyčíslené na sumu 9.239,20 € a teda celková čiastka, ktorú mala žalovaná titulom úveru uhradiť bola v zmluve vyčíslená na sumu 17.239,20 €. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 20.6.2027. súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár. Zároveň bol žalovanej vystavený formulár obsahujúci štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informácia o RPMN a PRPMN, ktorých prevzatie žalovaná potvrdila svojim podpisom dňa 7.6.2017. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaná titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru celkove uhradila sumu 1.436,60 €, keď poslednú úhradu realizovala dňa 27.4.2018 vo výške 430,98 €. Z prehľadu splátok a úhrad tiež vyplynulo, že splátky splatné počnúc od mesiaca máj 2018 už žalovaná neuhradila. Pre porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovanej (neuhrádzanie dohodnutých splátok), právny predchodca žalobcu túto listom zo dňa 26.7.2018 vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej sume 430,98 € s upozornením, že ak do 5.9.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2018 veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetné podanie bolo žalovanej odoslané na adresu trvalého pobytu, z ktorej bola zásielka vrátená odosielateľovi s poznámkou pošty o neznámom adresátovi (kópia doručky na č.l. 24, 25 spisu). Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.9.2018 oznámil žalovanej, že jej dlh titulom zmluvy č. 8560500221 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň vyčíslił svoju pohľadávku na sumu vo výške 8.355,90 € (z toho istina vo výške 8.354,81 €) a žalovanú vyzval na jej úhradu.

7. Predmetom tohto sporu je žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 8.354,81 € s príslušenstvom titulom neuhradeného záväzku žalovanej vyplývajúceho zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2017 uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, keď v priebehu konania došlo zo strany žalobcu k späťvzatíu žaloby ohľadne sumy 30,- € s príslušenstvom a to z dôvodu čiastočnej úhrady dlžnej sumy žalovanou dňa 12.1.2022.

8. Žalovaná na pojednávaní dňa 2.3.2022 potvrdila, že má vedomosť o predmete sporu, o tom, na základe akého zmluvného vzťahu vznikla žalobcom uplatnená pohľadávka a aká je jej výška. Vzhľadom na svoje finančné možnosti požiadala súd o povolenie možnosti úhrady dlžnej sumy v splátkach po 30,- € mesačne s tým, že v prípade získania vyššej finančnej čiastky uhradí dlžnú sumu vyššou splátkou alebo naraz. Konštatovala, že je rozvedená dôchodkyňa a jej jediným príjmom je dôchodok vo výške 410,- € mesačne. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, motorové vozidlo ani inú hnuiteľnú vec väčšej hodnoty. Býva u svojich priateľov, pričom za ubytovanie uhrádza nájom vo výške 150,- € mesačne a titulom režijných nákladov uhrádza sumu 120,- € mesačne. Má ďalší záväzok, ktorý spláca čiastkou 2 x 20,- € mesačne. Doplnila, že na základe telefonického dohody so zamestnancom žalobcu uhradila dohodnutú splátku vo výške 30,- € a to v januári 2022.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <. a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <.,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <., ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <.,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <. za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Keďže žalobca zobral v priebehu konania (pred otvorením pojednávania) podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 30,- € s príslušenstvom späť, súd postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

11. Ohľadne zvyšnej časti uplatneného nároku súd konštatuje, že predmetom sporu je záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2017. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv) a ustanovenia zákona

č. 129/2010 Z.z. upravujúceho spotrebiteľské úvery. V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

12. V prejednávanej veci súd vykonaným dokazovaním vychádzajúc z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu podporených predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami ohľadne uzavretia zmluvy a poskytnutia spotrebiteľského úveru vo výške 8.000,- € dospel k záveru, že podaná žaloba je plne dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 7.6.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vo výške 8.000,- €. Súd preskúmaním uzavretej zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dospel k záveru, že táto je platným právnym úkonom obsahujúcim všetky zákonné náležitosti. Uzavretá zmluva obsahuje správny údaj o celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom i údaj o RPMN, keď vychádzajúc z počtu mesiacov predpísaných splátok žalovaná mala uhradiť 120 splátok po 143,66 €, čo predstavuje sumu 17.239,20 €. Údaj o RPMN bol vypočítaný v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z., keď vstupnými údajmi bola suma poskytnutého úveru (8.000,- €), počet splátok (120), dátum splatnosti splátok (20. deň v mesiaci), výška splátok (143,66 €). Preto, keďže žalobca si v tomto spore uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy spotrebiteľského úveru predstavujúcej rozdiel medzi sumou, ktorú mala žalovaná titulom poskytnutého predčasne zosplateného spotrebiteľského úveru uhradiť (suma 9.791,41 €) a sumou, ktorú uhradila (suma 1.436,60 € + úhrada 30,- € po podaní žaloby v priebehu konania), súd podanej žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v uplatnenej výške 8.324,81 € (9.791,41 - 1.466,60 = 8.324,81). Súd tiež vyhovel podanej žalobe v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky (úroku z omeškania), ktorý bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške nepresahujúcej výšku zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keď úrok z omeškania priznal prihladnuc na úhradu realizovanú žalovanou v priebehu konania.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, keď zavinenie čiastočného zastavenia konania prisúdil žalovanej (ktorá v priebehu konania časť uplatnenej pohľadávky žalobcu uhradila) a ohľadne zvyšnej časti uplatneného nároku bol žalobca v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tohto súdu v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

14. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, keď vyhovel žiadosti žalovanej o povolenie možnosti úhrady dlžnej sumy v splátkach po 30,- € mesačne. Pri určení výšky splátky súd prihliadol na osobné, majetkové a zárobné pomery žalovanej, pričom uloženie povinnosti plnenia v splátkach súd nepovažoval za neprimerané legálnemu očakávaniu žalobcu na splnenie dlhu zo strany žalovanej a ani neprimerane nezasahuje do práva veriteľa na uspokojenie jeho pohľadávky. Určenie povinnosti úhrady dlžnej sumy v splátkach podľa názoru súdu žalobcu ako podnikateľský subjekt nijako vážne neohrozí a neodrazí sa na jeho aktivitách v podnikateľskom sektore. Povinnosť plnenia v splátkach súd uložil pod následkom straty výhody splátok v prípade riadneho a včasného neuhradenia čo i len jednej splátky v období počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. elektronicky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.