

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717201981
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717201981.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v sporovej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: D. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX J., o zaplatenie 341,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 341,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 341,84 eur od 13.09.2015 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á v o č i žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 02.03.2017 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 341,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 341,84 eur od 13.09.2015 až do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 04.02.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I. (ďalej len „zmluva č. 1“), ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 04.02.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I. (ďalej len „zmluva č. 2“), ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 2 ks. SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí Zmluvy č. 1 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Xperia E1 a to vo výške 95,35 eur a pri uzavretí Zmluvy č. 2 odpredal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Youth 2 a to vo výške 138,48 eur. V zmysle vyššie uvedených zmlúv sa žalobca domáha voči žalovanej nároku vo výške škody, ktorá žalobcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón značky Sony Xperia E1 a to vo výške 95,35 eur a Huawei MediaPad 7 Youth 2 a to vo výške 138,48 eur t.j. žalobcovi vznikla škoda v celkovej výške 233,83 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si musela byť v zmysle čl. 1 bod 1.3 Dodatku vedomá, že mobilný telefón jej bol predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Žalobca pri výpočte spôsobenej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaná riadne a

včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 108,01 eur. Tým, že žalovaná riadne neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení, porušil zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 341,84 eur. Žalobca zaslal žalovanej dňa 20.07.2015 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 108,01 eur aj nárok na zaplatenie sumy 233,83 eur ako náhradu škody, ktorá žalobcovi podľa jeho názoru preukázateľne vznikla.

2. Okresný súd Skalica vydal dňa 11.09.2017 pod č. k. 5Csp/50/2017 - 57 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 341,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 341,84 eur od 13.09.2015 do zaplatenia, náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 84,96 eur a náhradou trov konania vo výške 20,- eur. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk, súd rozhodol v zmysle § 266 ods. 3 C.s.p. tak, že vyššie uvedený platobný rozkaz svojim uznesením č. k. 5Csp/50/2017 - 65 zo dňa 20.12.2017 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná sa na riadne pojednávanie dňa 03.01.2019 nedostavili, neúčast' žalobcu, ako aj svoju, ospravedlnil jeho právny zástupca.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobou (č. l. 1 - 4 spisu), Zmluvami o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkami k týmto zmluvám (č. l. 5 - 30 spisu), pokusom o pokonávku (č. l. 31 - 32 spisu), faktúrami (č. l. 33 - 36 spisu), Všeobecnými obchodnými podmienkami (č. l. 37 - 50 spisu), ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. l. zo dňa 04.02.2015 mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná sa dohodli, že žalobca poskytne žalovanej, v zmluve označenej okrem mena a priezviska, rodného čísla, čísla OP a bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ, SIM kartu na účastnícky program Sova 15,- eur. Predmetom Dodatku k tejto zmluve zo dňa 04.02.2015 bola dohoda strán o zmene resp. aktivácii účastníckeho programu Sova 15,- eur a predaj koncového telekomunikačného zariadenia Sony Xperia E1 z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 euro. Podľa bodu 2.3. písm. e) Dodatku k zmluve sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto dodatku bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku.

7. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. l. zo dňa 04.02.2015 mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná sa dohodli, že žalobca poskytne žalovanej, v zmluve označenej okrem mena a priezviska, rodného čísla, čísla OP a bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ, SIM kartu na účastnícky program Mobilný internet Štart. Predmetom Dodatku k tejto zmluve zo dňa 27.09.2013 bola dohoda strán o zmene resp. aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet Klasik a predaj koncového telekomunikačného zariadenia Huawei MediaPad 7 Youth 2 z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 euro. Podľa bodu 2.3. písm. e) Dodatku k zmluve sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto dodatku bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku.

8. Súdu boli žalobcom predložené Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 1.1.2014 (ďalej len „VOP“), ktoré neboli podpísané žalovanou.

9. Podľa článku 2 bod 2.2 VOP, zmluva je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej sieti a sprístupniť účastníkovi požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Každý ďalší právny vzťah, predmetom ktorého je poskytovanie služieb spoločnosťou Orange účastníkovi a ktorý vznikne po uzavretí zmluvy medzi spoločnosťou Orange a účastníkom sa považuje za dodatok k zmluve.

10. Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) VOP, účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

11. Podľa článku 11 bod 11.8 prvá veta VOP, spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby.

12. Podľa článku 11 bod 11.10 VOP, účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

13. Podľa článku 11 bod 11.12 VOP, záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t. j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca ňou fakturoval žalovanej sumu 18,98 eur za služby za obdobie 04.02.2015 - 03.04.2015, faktúra bola vystavená dňa 08.03.2015, splatná dňa 22.03.2015.

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca ňou fakturoval žalovanej sumu 54,96 eur za služby za obdobie 04.02.2015 - 03.04.2015, faktúra bola vystavená dňa 08.03.2015, splatná dňa 22.03.2015.

16. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca ňou fakturoval žalovanej sumu 8,99 eur za služby za obdobie 04.04.2015 - 03.05.2015, faktúra bola vystavená dňa 08.04.2015, splatná dňa 22.04.2015.

17. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca ňou fakturoval žalovanej sumu 25,08 eur za služby za obdobie 04.04.2015 - 03.05.2015, faktúra bola vystavená dňa 08.04.2015, splatná dňa 22.04.2015.

18. Z listu žalobcu zo dňa 20.07.2015 označeného ako „Pokus o pokonávku“, mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 351,84 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody a poplatku za mimosúdne vymáhanie a to najneskôr do 12.09.2015.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1-3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení v čase uzavretia zmlúv (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslňuje, je v omeškaní. Ak ho neslňuje ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 04.02.2015 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. I a I. a v rovnaký deň aj Dodatky k týmto zmluvám v zmysle ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, z ktorej žalobca ako veriteľ v prospech žalovanej plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala v zmluve a dodatku k zmluve zaplatiť odplatu. Uvedenú zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú, lebo z postavenia strán je zrejmé, že žalobca je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Predmetom konania bol nárok žalobcu na náhradu za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj náhradu za škodu. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo faktúrach č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, z ktorých si žalobou uplatnil nárok vo výške 108,01 eur. Žalobca si ďalej uplatňoval aj náhradu sumy 233,83 eur, ktorá žalobcovi vznikla titulom škody, keď žalovaná nesplatila mobilné telefóny, ktoré jej žalobca predal. Žalovaná v konaní nerozporela, že by jej služby zo strany žalobcu neboli poskytnuté, rovnako nerozporela ani výšku takto poskytnutých služieb. Žalovaná nezaplatením splatných faktúr za služby porušila dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že žalobca jej zaslal výzvu na dodatočné plnenie. Vzhľadom na nezaplatenie dlhu žalovanou riadne a včas, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 341,84 eur.

30. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 341,84 eur od 13.09.2015 až do zaplatenia. Takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., pretože sa jedná o občiansko-právny vzťah upravený ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktorý maximálnu výšku úroku z omeškania limituje vykonávacím predpisom.

31. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

34. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).