

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/139/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201840
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818201840.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, sídlo Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: R. Q., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX J. XX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1.062,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/139/2019-47 zo dňa 18.10.2018 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.062,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.062,18 Eur od 05.12.2015 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 28.09.2018 proti žalovanému domáhal zaplatenia 1.062,18 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že dňa 25.03.2015 uzatvorili právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky 1.000,- Eur, ktorú mal žalovaný splatiť v 60 mesačných splátkach po 28,72 Eur (z toho splátka 27,91 Eur a poistenie 0,81 Eur) spolu v sume 1.674,60 Eur (s poistením 1.723,20 Eur), ktorú žalovaný riadne nesplácal, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.09.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a dňa 19.11.2015 úver zosplatil. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala 1.062,18 Eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Csp/139/2018-47 zo dňa 18.10.2018, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: prehľad splátok a úhrad č. I. 4, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. I. 6, upomienka č. I. 7, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. I. 8, notárska zápisnica č. I. 20, a rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 07.12.2018 spolu oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2018 a poštovým podacím hárkom, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 25.03.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Quatro) vo výške 1.000,- Eur so splatnosťou v 60 mesačných splátkach splatných od 20.04.2015 do 20.03.2020 vo výške 28,72 Eur (z toho splátka 27,91 Eur a poistenie 0,81 Eur) spolu v celkovej sume 1.674,60 Eur (s poistením 1.723,20 Eur), s fixnou úrokovou sadzbou 25 % ročne, s hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov zmluvy 24,98 % pri priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 34,42 %. Žalovaný zaplatil iba tri splátky spolu 86,16 Eur, ďalšie splátky úveru už žalovaný nezaplatil. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. preto listom zo dňa 29.11.2015 po predchádzajúcom upozornení zosplatnil v celom rozsahu a požiadal žalovaného o zaplatenie celého dlhu, ktorého nezaplatená časť predstavuje 1.062,18 Eur.

5.Zo zápisov v obchodnom registri a z notárskej zápisnice vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, sídlo Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, s účinnosťou k 01.01.2018 zanikol rozdelením a následným zlúčením s jeho nástupníckymi spoločnosťami: Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s. Z nástupníckych spoločností zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pokiaľ ide o produkty QCar a Triangel - splátkový predaj, všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov prevezme spoločnosť VÚB Leasing, a.s., a vo všetkých ostatných zložkách podnikania zanikajúcej spoločnosti, bude v ich prevádzkovaní ďalej pokračovať spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Predmetom konania je záväzok zo zmluvy o pôžičke Quatro, ktorý prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.12.2018 postúpila pohľadávku žalobcovi, čo bolo žalovanému oznámené oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2018 odoslaným žalovanému dňa 19.12.2018.

6.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369b Obchodného zákonníka, veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania alebo paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky alebo ich súčtom.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva, ktorú, je možné právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uzatvorená zmluva sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom zmluva je uzatvorená v súlade s ustanoveniami dotknutých právnych predpisov.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach vo výške 28,72 Eur (spolu s poistením) splatných od 20.04.2015 do 20.03.2020. Žalovanému takto podľa § 497 Obchodného zákonníka vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom v celkovej sume 1.674,60 Eur (s poistením 1.723,20 Eur). Žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil riadne, preto právny predchodca žalobcu dňa 29.11.2015 dlh žalovaného predčasne zosplatnil. Pohľadávka proti žalovanému bola postúpená na žalobcu, jej nezaplatená časť 1.062,18 Eur. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalobou uplatnenú sumu 1.062,18 Eur.

9. Dlh žalovaného sa stal splatným v celosti na základe výzvy právneho predchodcom žalobcu listom zo dňa 29.11.2015. Žalovaný je tak v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu a podľa § 369 Obchodného zákonníka je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v žalobou uplatnenej výške 5,05 % ročne zo sumy 1.062,18 Eur od 05.12.2015 do zaplatenia.

10. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

11. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).