

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010211
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010211.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: G. M., nar. XX.XX.XXXX E. C. C. J., Č. O., hlásený trvalý pobyt M. L. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) a ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného G. M., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt M. L. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 01.02.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT/91/2021 z 11. októbra 2021 vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietá.

odôvodnenie:

Súdu bol 01.02.2022 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 2. marca 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - zmluvou o dielo uzatvorenou podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka medzi odsúdeným ako dodávateľom a obchodnou spoločnosťou B. C., s. r. o. ako objednávateľom 31.08.2020 (č.l. 4), pracovným posudkom vydaným obchodnou spoločnosťou B. C., s. r. o. 17.01.2022 (č.l. 5), osvedčením o živnostenskom oprávnení vydanom Okresným úradom B. 10.07.2020 (č.l. 6), vyhlásením C. Š. X. XX.XX.XXXX (č.l. 7), listom od G. adresovaným odsúdenému s podpismi a odkazmi od ďalších osôb (č.l. 8), rozhodnutiami Sociálnej poisťovne, pobočky B. o zastavení konania vo veci vymáhania pohľadávok z XX.XX. a XX.XX.XXXX (č.l. 10 a 9), rozhodnutím Ústredia Sociálnej poisťovne z XX. C. XXXX (č.l. 11 a 12), hodnotením odsúdeného vypracovaným riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 30), skráteným výpisom klienta (č.l. 31), odpisom registra trestov (č.l. 20), odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky (č.l. 19), odpoveďou na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 21 a 22), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 23 a 24), trestným rozkazom Okresného súdu Levice č. k. 1T/17/2021 - 92 zo 17. augusta 2021 (č.l. 32) a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT/91/2021 z 11. októbra 2021 (č.l. 33).

Z listinných dôkazov predložených odsúdeným vyplýva, že odsúdený pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval ako živnostník a obchodná spoločnosť, ktorá si objednávala jeho služby na základe zmluvy o dielo, bola spokojná s jeho výsledkami a pôsobením. Odsúdený zaplatil Sociálnej poisťovni dlh na poisťnom za obdobie mesiacov K. XXXX až S. XXXX. Bývalá partnerka odsúdeného vyhlásila, že s odsúdeným obnovili ich partnerský vzťah a plánujú spoločnú budúcnosť. Partnerka odsúdeného je invalidná dôchodkyňa a jej jediným príjmom je invalidný dôchodok v sume XXX,XX eura mesačne.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplynulo, že do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný 11.10.2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody L.. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je v dostupnej pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené. Dňa 16.11.2011 bol premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiava, príkazy príslušníkov rešpektuje. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry, hraním spoločenských hier a športovaním. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa nezapája. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Od XX.XX.XXXX je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom S. D., kde si riadne plní svoje povinnosti. Podľa potreby sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na dodržiavanie interných noriem platných v ústave a rešpektovanie príkazov príslušníkov. Je motivovaný k aktívnemu tráveniu voľného času a udržiavaniu fungujúcich sociálnych kontaktov s rodinou. Odsúdenému boli 03.02.2022 stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania, ktoré nie je možné aktuálne objektívne zhodnotiť. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený vykonáva od 11.10.2021 trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/91/2021 z 11.10.2021. Do nariadeného výkonu trestu odňatia slobody bola odsúdenému uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/91/2021 z 15.10.2021 započítaná doba zadržania. Súдне trestaný bol štyrikrát. Návrh na podmiennečné prepustenie mohol odsúdený podať najskôr 08.02.2022.

Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí Okresného súdu Levice vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súдне trestaný. Prvé odsúdenie bolo rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov sp. zn. 1T/213/1996 z 02.08.1996 za porušovanie práv a chránených záujmov vojakov podľa § 279a ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Inak o odsúdenom rozhodoval trikrát Okresný súd Levice a jedno odsúdenie má odsúdený z cudziny (O. republika). Odsúdenému bol uložený trikrát podmiennečný trest odňatia slobody, jedenkrát peňažný trest a pri ostatnom odsúdení nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že odsúdený má od XX.XX.XXXX ako trvalý pobyt nahlásenú obec L. K..

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený sa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď sa hrubo správal k jeho priateľke na adrese L. K. XX. Priestupok bol riešený blokovou pokutou vo výške 30,- eur.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že voči obžalovanému bola v roku 2017 podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a v roku 2021 najprv obžaloba pre prečin nezaplatenie dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a neskôr v tzv. superskrátenom konaní pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd s poukazom na povahu spáchaného skutku návrh odsúdeného zamietol.

Obhajca na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený si v priebehu výkonu trestu riadne a zodpovedne plnil svoje povinnosti, dodržiaval pokyny príslušníkov ZVJS ako aj ústavný poriadok a stanovený režim. Pokiaľ sa jedná o skutok nebezpečného vyhrážania, pre ktorý bol odsúdený právoplatne odsúdený, odsúdený sa v trestnom konaní k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho. Toto

konanie ľutuje dodnes, považuje ho za skratové a partnerka mu toto konanie už odpustila. Dodatočne ju mrzí, že vtedy privolala hliadku Policajného zboru a že to dopadlo tak, že bol odsúdenému uložený nepodmienečne trest odňatia slobody. Odsúdený so svojou partnerkou naďalej prechovávajúcu k sebe vzájomné city, majú blízky vzťah, partnerský vzťah už obnovili. Odsúdený si s partnerkou dopisuje, telefonuje a ona ho chodí aj navštevovať. Po nástupe na výkon trestu sa jej finančné pomery zhoršili, chýba jej finančný príjem odsúdeného, ktorý by dosahoval, keby vykonával živnosť. Sama nedokáže pokryť náklady na domácnosť a splácať úver. Momentálne je finančne odkázaná na pomoc svojho syna. V prípade podmieneného prepustenia chce odsúdený opäť viesť harmonický a rodinný život, zabezpečovať potreby v domácnosti s partnerkou a sľubuje, že sa už protiprávneho konania viac nedopustí. S poukazom na obsah podaného návrhu ako aj dôkazov mal za to, že odsúdený spĺňa formálne aj materiálne podmienky pre vyhovieň jeho návrhu. Polovicu uloženého nepodmienečného trestu už vykonal, preukázal polepšenie a v budúcnosti má záujem viesť riadny život. Odsúdený má v záujme naďalej podnikáť ako živnostník, aby vedel finančne zabezpečovať rodinu, ako aj už teraz plnoletú dcéru. Pokiaľ by bolo návrhu vyhovieňé, odsúdený si je vedomý toho, že mu bude určená primeraná skúšobná doba a prípadné obmedzenia, s ktorými súhlasí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil svoje právo a odoprel vypovedať. V konečnom návrhu uviedol, že svoj skutok oľutoval hneď a ľutuje ho každý deň. S priateľkou sú v kontakte a ona chce, aby sa čo najskôr vrátil domov. Prácu má zabezpečenú, písali mu, že ho zoberú.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na jeho podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno vyhovieť. Trestný zákon na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok a to, že odsúdený vykonal potrebnú časť z uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Pokiaľ ide o formálnu podmienku, táto bola u odsúdeného splnená 08.02.2022.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno konštatovať, že u odsúdeného bola splnená i prvá materiálna podmienka. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, konfliktné situácie medzi odsúdenými nevyvoláva a počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný. Na druhej strane je pravdou, že odsúdený nebol doposiaľ ani raz disciplinárne odmenený, počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, neprejavil záujem o iné formy vzdelávania a do oddielových aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa nezapája. Je však pracovne zaradený a svoje pracovné povinnosti si riadne plní.

U odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka, teda nemožno očakávať, že odsúdený by v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život na slobode. K tomuto záveru súd dospel

na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti a menej priaznivej resocializačnej prognózy. Odsúdenému bola niekoľkokrát daná možnosť od spoločnosti reprezentovanej jednotlivými súdmi, aby preukázal, že dokáže viesť riadny život a aj bez potreby skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Napriek tomu sa odsúdený opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo malo za následok uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Súd taktiež prihliadol na povahu spáchaného trestného činu, keď sa odsúdený XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v obci L. K. E. Č. P. L. E. na terase O. K. D. D.C. Č. XX počas hádky slovne vyhrážal zabitím svojej bývalej družke C.O. Š. (aktuálne by mali s odsúdeným opäť tvoriť pár) takým spôsobom, že jej povedal: „Keď nechceš byť so mnou, nebudeš s nikým, keď sa niekto k tebe priblíži, zaj* ich, radšej vás všetkých zabijem, pôjdem do Armyshopu a zabezpečím si zbraň.“ Tohto konania sa odsúdený dopustil napriek tomu, že len menej ako dva týždne pred tým (XX.XX.XXXX) bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď sa k priateľke C. Š. správal hrubo.

Na tomto mieste súd považuje za potrebné zdôrazniť, že konanie odsúdeného voči jeho partnerke malo gradujúcu tendenciu a ani si nemožno úplne predstaviť, čo by sa napokon mohlo stať, ak by neprivolala hliadku Policajného zboru. Odsúdený sa v priebehu menej ako dvoch týždňov správal voči nej hrubo a vyhrážal sa jej i jej potenciálnym partnerom zabitím zbraňou.

Nakoľko neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, súd návrh odsúdeného z 01.02.2022 na jeho podmienené prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.