

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203905
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721203905.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX L., štátny občan SR, o zaplatenie 1.002,90 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie istiny vo výške 305,77 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 105,77 EUR od 21.08.2021 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.09.2021 bola na tunajší súd formou elektronického podania doručená žaloba žalobcu (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názor VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155), ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.002,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.08.2021 do zaplatenia, ako i trovy konania.

Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 11.10.2015 uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 15 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,- EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,- EUR. Žalobca poukázal na ustanovenie § 39 ods. 1 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách ohľadne povinnosti viesť obchodnú knihu. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch obsahujúcu okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky („výpis z bankovej knihy“). Ak do 15 dní odo dňa vystavenia klient nedoručí správcovi písomnú reklamáciu, automaticky tak potvrdzuje informáciu o obratoch. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezabavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účtu po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi

vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 03.08.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.002,90 EUR. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.08.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok aj na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády SR č.87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.08.2021 do zaplatenia.

2. Dňa 08.11.2021 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu v zmysle § 80 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní.

Tunajší súd uznesením zo dňa 13.12.2021, sp.zn.10Csp/52/2021-55, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2022, pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto uznesenia.

3. Súd prípisom zo dňa 17.01.2022 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy oznámili a preukázali súdu, či a ak áno, kedy a akým spôsobom došlo k ukončeniu predmetnej úverovej zmluvy, či došlo a ak áno, kedy a akým spôsobom k predčasnému zosplatneniu predmetného úveru a s odkazom na ktoré konkrétne zmluvné a zákonné ustanovenia, za aké obdobie si žalobca v rámci žalovanej sumy uplatňuje neuhradené splátky úveru, aby súd mohol vyhodnotiť prípadné premlčanie nároku resp. jeho časti, k čomu je povinný súd pristúpiť ex offio.

4. Dňa 24.02.2022 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, v ktorom okrem iného uviedol, že žalobca berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 105,77 EUR (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku zotrvali naďalej. Tiež súdu oznámili, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to platbami vo výške 50,- EUR dňa 15.11.2021, 15.12.2021, 14.01.2022 a 17.02.2022. Z dôvodu tejto čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobrali žalobu späť aj v časti o zaplatenie istiny vo výške 200,- EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhli, aby súd aj v tejto časti konanie zastavil a vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku, s tým, že vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku zotrvali naďalej. Zároveň došlo k úprave navrhnutého petitu žaloby v tom zmysle, že žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 697,13 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 897,13 EUR od 21.08.2021 do 15.11.2021, zo sumy 847,13 EUR od 16.11.2021 do 15.12.2021, zo sumy 797,13 EUR od 16.12.2021 do 14.01.2022, zo sumy 747,13 EUR od 15.01.2022 do 17.02.2022 a zo sumy 697,13 EUR od 18.02.2022 do zaplatenia, a tiež priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

K veci uviedli, že žalovaný dňa 12.11.2015 vyplnil Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „žiadosť“), pričom prijatím a schválením tejto žiadosti zo strany VÚB, a.s. došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty v zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., keď zo strany banky bola žiadosť schválená 12.11.2015. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty, pričom žalovaný ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval. Žalovaný začal úverový rámec čerpať od 03.12.2015 tak, ako to vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s článok V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.10.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Z uvedeného je zrejmé, že výzva

na zaplatenie dlžného zostatku pred zosplatnením dlhu bola žalovanému zaslaná dňa 02.09.2018. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.07.2018, t.j. premlčacia lehota začala plynúť po 3 mesiacoch od uvedeného dátumu. Premlčacia lehota pre neplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 21.10.2018 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 28.09.2021 uplatnená na súde v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby. Nimi uplatnený nárok tak v čase začatia konania nebol premlčaný.

Vo vzťahu k otázke premlčania poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 sp.zn.11Co/60/2019, tiež na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08.12.2020 sp.zn.10CoCsp/105/2020, ako i na zjednocujúce stanovisko občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.06.2020 sp.zn.10Co/153/2019, v zmysle ktorého začína plynúť premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy s ohľadom na ustanovenie § 53 ods. 9 OZ až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatneniu dlhu.

S poukazom na osobitosť typu revolvingového úveru, ktorý je charakteristický tým, že ho veriteľ dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu, z tohto dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, keďže úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne dopĺňa veriteľom. V tejto súvislosti odkázali na závery Krajského súdu v Prešove v rozhodnutí zo dňa 27.01.2011 sp.zn.6Co/95/2010. Tiež odkázali na znenie § 3 ods. 6 zákona č.258/2011 Z.z.. V nimi predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č.258/2011 Z.z.. O výške ročnej úrokovej sadzby, výške schváleného úverového rámca a výške štandardnej mesačnej splátky bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú aj súčasťou súdneho spisu a žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s.. RPMN v zmluve nebolo možné určiť z objektívnych dôvodov, úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Zároveň špecifikovali rozsah čerpania žalovaného ohľadne jednotlivých debetných transakcií s uvedením jej dátumu, dátumu zúčtovania, ako i popisu a sumy v eurách. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu má predstavovať sumu 580,- EUR, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „úhrada“. Zároveň v tomto vyjadrení špecifikovali aj kreditné operácie vykonané žalovaným s uvedením jej dátumu, dátumu zúčtovania, popisu a sumy v eurách pre tú ktorú kreditnú operáciu.

Nimi žalovaná suma 1.002,90 EUR predstavuje debetný stav na kartovom účtu po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma tak pozostáva z istiny vo výške 599,01 EUR, poplatkov vo výške 18,60 EUR, štandardného úroku vo výške 298,12 EUR a sankčného úroku vo výške 87,17 EUR. Čo sa týka pojmu štandardného a sankčného úroku žalobca odkázal na špecifikáciu týchto pojmov v Obchodných podmienkach článku I „vymedzenie pojmov“.

5. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 02.03.2022, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca žalobcu formou elektronického podania doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2022 ospravedlnil svoju ako i žalobcovu neúčast' na tomto pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň navrhli, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané tiež riadne a včas. Súd postupoval v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložili strany sporu v priebehu konania a to: zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro z č.l.5-6 vrátane obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s. z č.l.7-9, výpis z Pôžičkovej karty Quatro z č.l.10-14, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z č.l.73, predžalobnú upomienku z č.l.74 vrátane fotokópie poštovej doručenky z č.l.75, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere Pôžičková karta Quatro z č.l.83-84, informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet z č.l.85, fotokópiu poštovej doručenky z č.l.85, cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platný od 01.12.2009 z č.l.86-89 a oboznámil sa s prednesom žalovaného na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č.50259715 zo dňa 12.11.2015 súd okrem iného zistil, že ako veriteľ je tu uvedená Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, za VÚB, a.s. Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, ako klient je uvedený žalovaný, s tým, že v článku III. Podmienky úveru je uvedené bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, úverový rámec 600,- EUR, štandardná mesačná splátka 20,- EUR, štandardná úroková sadzba 15 % ročne, RPMN 18,05 % ročne, vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č.2 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Doba trvania zmluvy neurčitá, termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

Z Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktoré nadobudli účinnosť od 15.06.2015, súd okrem iného zistil, že v článku V. bod 35 je uvedené, že banka je povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou sms, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný. Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c) vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, d) banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, e) postúpiť pohľadávku tretej osobe. V bode 31 je uvedené, že klient je povinný uhradiť povinnú splátku vo výške uvedenej vo výpise s použitím variabilného symbolu identifikujúceho kartový účet tak, aby úhrada bola pripísaná na kartový účet najskôr v deň nasledujúci po dni uzávierky a najneskôr v deň splatnosti. Ak deň splatnosti pripadne na deň pracovného pokoja, klient je povinný uhradiť povinnú splátku tak, aby bola evidovaná na kartovom účte najneskôr v deň splatnosti. V článku I. Vymedzenie pojmov je okrem iného uvedené, že deň splatnosti je deň uvedený vo Výpise, Žiadosti/Zmluve alebo oznámený klientovi iným spôsobom, ktorým sa stáva splatnou príslušná čiastka záväzku klienta voči banke.

Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro vystaveného ku dňu 03.08.2021 za zúčtovacie obdobie od 04.12.2015 do 31.07.2021 súd okrem iného zistil, že bol adresovaný žalovanému, je tam uvedená štandardná úroková sadzba 1,25 % mesačne/15 % ročne, sankčná úroková sadzba 5 % ročne, štandardná splátka 20,- EUR. Povinná splátka na úhradu 1.002,90 EUR, deň splatnosti 20.08.2021, úverový rámec 600,- EUR. Taktiež sú tam uvedené zrealizované transakcie, a to s uvedením dátumu transakcie, dátumu zúčtovania, popisu transakcie a uvedením, či sa jedná o debetnú alebo kreditnú transakciu a tiež výška tej ktorej transakcie.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 02.09.2018 súd zistil, že bol žalovaný VÚB, a.s. vyzvaný k úhrade nedoplatku na splátkach ku kreditnej karte č.XXXXXXXXXXX vo výške 60,- EUR, ktorý žiadali uhradiť bezodkladne na tam uvedený bankový účet s upozornením, že ak do 16.09.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej fotokópie poštovej doručky súd zistil, že ako odosielateľ je tam uvedený VÚB, a.s., ako adresát žalovaný, dátum prevzatia písomností 06.09.2018.

Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.10.2018 súd okrem iného zistil, že bolo adresované žalovanému od firmy VÚB, a.s., v ktorom uviedli, že nakoľko v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil dlžné splátky, jeho dlh z kreditnej karty č.XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje celkovú sumu 657,30 EUR. Tento celkový dlh žiadali uhradiť naraz na tam uvedený bankový účet. Z Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platný od 01.12.2009 súd okrem iného zistil, že v článku I. Kreditné karty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sú uvedené jednotlivé poplatky za ten ktorý produkt resp. službu.

Zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere Pôžičková karta Quatro vrátane Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet Pôžičková karta Quatro súd okrem iného zistil, že v kolónke meno a priezvisko klienta je uvedené S. J.Á., dátum XX.XX.XXXX a nečitateľný podpis, s tým, že v kolónke Splátky a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky poukazovať, je uvedené štandardná mesačná splátka 20,- EUR, deň splatnosti mesačnej splátky je 15.deň v kalendárnom mesiaci a je

uvedený v Zmluve o vo Výpise. Výška splátky je uvedená v zmluve a vo výpise, spláca sa mesačne po dobu existencie dlžného zostatku. Úrok a/alebo poplatky sa budú splácať takto: termín splatnosti istiny, úroku a poplatkov je totožný s dátumom splatnosti povinnej splátky, ktorá pozostáva zo splátky istiny, úroku a poplatkov.

Z prednesu žalovaného na pojednávaní súd zistil, že tento k veci uviedol, že tie papiere, čo mu boli poslané, tak tam to nie je jeho podpis, je to len nejaká čarbanina a ani sa to len nepodobá na jeho podpis. Nieкто asi zneužil jeho údaje.

7. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Žalobca pred otvorením pojednávania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2022 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 305,77 EUR s príslušenstvom a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol tak, že v tejto časti konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu so žalobou. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanému čiastočne späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení, bez skúmania postoja žalovaného k čiastočnému späťvzatiu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 22.12.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba, ani po čiastočnom späťvzati žaloby, nie je dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi VÚB, a.s., IČO: 31320155 a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.11.2015, s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaný má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý

právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také, a tiež ustanovenie Občianskeho zákonníka upravujúce premlčanie.

Nakoľko sa v súdnej veci jednalo o nárok uplatnený zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd povinný v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka posúdiť prípadné premlčanie uplatneného práva, pričom dospel k záveru, že právo žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je premlčané.

Z vykonaného dokazovania mal totiž súd preukázané, že v zmysle predmetnej úverovej zmluvy bol žalovaný povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- EUR, s tým, že z tlačiva právneho predchodcu žalobcu Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere Pôžičková karta Quatro vyplýva, že deň splatnosti mesačnej splátky bol 15.deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Zo žalobcom predloženého Výpisu z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 03.12.2015 do 31.07.2021 mal súd preukázané, že žalovaný uhradil pravidelne mesačné splátky úveru od mesiaca január 2016 do mesiaca máj 2018 vrátane, t.j. prvá neuhradená splátka zo strany žalovaného bola splátka v mesiaci jún 2018. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj žalobcom predložená predžalobná upomienka zo dňa 02.09.2018, v zmysle ktorej žalovanému oznámili, že evidujú nedoplatok na splátkach vo výške 60,- EUR, čiže jednalo sa o tri neuhradené splátky (á 20,- EUR), teda splátky za mesiace jún až august 2018, keďže ku dňu 02.09.2018 ešte nebola splatná splátka za mesiac september 2018, ktorej splatnosť nastala až ku dňu 15.09.2018. V tejto predžalobnej upomienke je síce uvedené upozornenie, že ak do 16.09.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť, čo je však pre účely tohto súdneho konania právne irelevantné z dôvodov, ktoré budú nižšie uvedené. Následne právny predchodca žalobcu dňa 03.10.2018 predmetný úver predčasne zosplatiť. Z tohto žalobcom predloženého oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.10.2018 síce nevyplýva priamo, pre neuhradenie ktorej splátky došlo k zosplateniu celého zostatku úveru, avšak z jeho obsahu je možné toto jednoznačne odvodiť, keďže zo strany právneho predchodcu žalobcu museli byť dodržané jednak zmluvné a tiež zákonné predpoklady, ktorých splnenie bolo nevyhnutné na to, aby bolo prípustné predčasné zosplatenie úveru. Totiž v zmysle vyššie citovaného ustanovenia bodu 35 článok V. Obchodných podmienok v spojení s tiež vyššie citovaným ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka bolo možné vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, len za splnenia podmienky, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky najmenej počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace (a samozrejme za súčasného upozornenia spotrebiteľa na túto skutočnosť v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). To znamená, že pokiaľ právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 03.10.2018, podmienka omeškania dlžnej splátky o viac ako 3 mesiace bola splnená len pri splátke splatnej za mesiac jún 2018, ktorá bola splatná 15.06.2018 a teda 16.09.2018 bol žalovaný viac ako 3 mesiace v omeškaní s touto splátkou. Zároveň bola splnená podmienka, že toto právo na predčasné zosplatenie dlhu právny predchodca žalobcu vo vzťahu k predmetnej splátke využil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. splátky splatnej 15.10.2018. Súd sa teda nijakým spôsobom nemohol stotožniť s tvrdením žalobcu, že žalovaný sa dostal do omeškania až so splátkou splatnou v mesiaci júl 2018, resp. že pre neuhradenie tejto splátky došlo k mimoriadnemu zosplateniu celého úveru. Súd teda následne ohľadne posúdenia premlčania uplatneného nároku žalobcu aplikoval vyššie citované ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, konkrétne druhú vetu tohto zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd tak ustálil, že nakoľko celý dlh sa stal zročným pre nesplnenie splátky splatnej v mesiaci jún 2018, trojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa nasledujúceho po zročnosti tejto nesplnenej splátky, na základe čoho premlčacia doba uplynula dňa 17.06.2021. Keďže v zmysle došlej pečiatky tunajšieho súdu bola žaloba na tunajší súd doručená až dňa 29.09.2021, v čase podania žaloby už premlčacia doba uplynula a nakoľko súd bol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti povinný posúdiť ex offa otázku premlčania uplatneného nároku, nemal súd potom inú možnosť ako žalobu vo zvyšnej časti, v ktorej žalobca nezobral žalobu späť, túto zamietnuť.

Na okraj súd uvádza, že ak by aj aplikoval v súdnej veci právny názor, na ktorý poukázal žalobca (s ktorým sa ale tento súd nestotožňuje), ktorý má vyplývať zo zjednocujúceho stanoviska občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.06.2020 10Co/153/2019, v zmysle ktorého má

začínať plynúť premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 OZ) zo spotrebiteľskej zmluvy s ohľadom na ustanovenie § 53 ods. 9 OZ až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu, nič by to v súdnej veci nezmenilo na rozhodnutí súdu, ktorý uplatnené právo žalobcu posúdil ako premlčané, keďže aj takomto prípade by premlčacia doba začala plynúť 16.09.2018 a uplynula by 17.09.2021, t.j. opätovne skôr, ako bola žaloba žalobcu doručená tunajšiemu súdu.

S poukazom na zásadu hospodárnosti konania, keďže súd zvýšnú časť žaloby, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby, zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku, súd bližšie nepreskúmaval námietku žalovaného, ktorú uplatnil v rámci svojej obrany ohľadne toho, že predmetnú spotrebiteľskú zmluvu nepodpísal on.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd analogicky v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že v časti, v ktorej súd zastavil konanie, vyhodnotil súd, že procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti je čiastočne na strane žalobcu, a to v časti sumy 105,77 EUR a v časti sumy 200,- EUR (žalobcom tvrdená čiastočná úhrada pohľadávky zo strany žalovaného po začatí tohto súdneho konania) je na strane žalovaného, v dôsledku čoho náhrada trov konania by mala byť posúdená pomerne medzi strany sporu v prospech žalobcu, avšak keďže vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, v tejto časti bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, celkove by mal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi žalovaný v určitom percentuálnom pomere, avšak nakoľko si žalovaný žiadne trovy konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by mu nejaké trovy konania vznikli, súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania už v tomto štádiu nepriznal. Súd totiž zastáva názor, že by bolo nevhodné a neúčelné, aby súd v takomto prípade v tomto rozhodnutí rozhodol, že žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu x % a následne by samostatným uznesením tunajšieho súdu bolo rozhodnuté, že sa žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 0,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.