

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118206788  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118206788.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobcu: P. U. F. L., C. H. T. P., XXX XX Bratislava proti žalovanej: Slovenská Q. T. N. X. Q. Z. K. K. Q., Ž. H. XX, XXX XX Bratislava, v 2. rade: A.. Z. K., Okresný súd Bratislava P., M. X, XXX XX Bratislava, v 3. rade: A.. G. R., Okresný súd Bratislava P., T. XX, XXX XX Bratislava, N. X. Q.: A.. M. E., E. súd N. C., T. XX, XXX XX Bratislava, v 5. rade: A.. E. A., E. súd N. C., T. XX, XXX XX Bratislava, v 6. rade: Z.. C. C., E. súd N. C., T. XX, XXX XX Bratislava, v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej porušením práva na ochranu osobnosti a iné, o odmietnutí časti žaloby a o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I vydanému vyššou súdnou úradníčkou č.k.XXC/X/XXXX-X zo dňa 11.09.2018 takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v časti proti označeným zástupcom žalovanej Slovenskej republiky v 2. až 6. rade odmieta.

II. Súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I vydanému vyššou súdnou úradníčkou Č..E..XXC/X/XXXX-X zo dňa 11.09.2018 zamietá.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.04.2018 domáhal proti žalovanej K. Q. zastúpenej v 1. rade Z. K. K., 2. rade A.. Z. K., v 3. rade A.. G. R., v 4. rade A.. M. E., v 5. rade JUDr. E. A., v 6. rade Mgr. Barbora Barteková náhrady nemajetkovej ujmy 25.000 eur s príslušenstvom a uloženia povinnosti K. Q. T. Z. K. K. odoslať žalobcovi prehlásenie so znením uvedenom v 2. výroku žalobného petitu obsahom, ktorého je ospravedlnenie.

2. Súd uznesením č.k. XXC/X/XXXX-X zo dňa 11.09.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, opravil a doplnil žalobu tým, že v žalobe je potrebné odstrániť nesúlad medzi žalobným nárokom žalobcu a označením žalovaného tak, že žalobca označí žalovaného ako Š. Slovenská Q., za ktorú koná príslušný štátny orgán to príslušné ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy (Z. K. K. Q.) a je teda potrebné opraviť označenie zástupcu žalovaného ako štátu v súlade s § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Súd žalobcu tiež poučil, že v prípade, že v stanovenej lehote žalobu nedoplní a neopraví, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

2.1. Uznesenie č.k. XXC/X/XXXX-X zo dňa 11.09.2018 bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 28.09.2018.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.10.2018 na základe výzvy súdu oznámil, že súd sa mylí, nakoľko účastníci konania sú uvedení jednoznačne a správne. Ako zástupcov štátu označil okrem jedného štátneho orgánu i 5 fyzických osôb, ktoré sú verejnými činiteľmi. Z. K. K. je tým orgánom štátu, ktorý zastupuje K. Q. a v jej mene koná pred súdom na základe zákonného splnomocnenia podľa §

4 písm. a) zákona č. 514/2003 Z. z. K. ako zástupkyne štátu sú štátne orgány, dotknuté zverejneniami svojho mena navrhovaným výrokom rozsudku a také sú z dôvodu ich tvrdeného postavenia škodcov. Žalobca zároveň k súdom uložennej povinnosti ohľadne doloženia dostatočného počtu rovnopisov opravenej žaloby i s prílohami uviedol, že pokiaľ súd považuje za potrebné vyhotoviť kópie pre všetkých zástupcov jediného žalovaného, teda i pre jeho dotknuté orgány (zamestnancov), porušuje Civilný sporový poriadok v jeho ustanovení §110, podľa ktorého ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Podľa žalobcu doručenie jedného výťažku žaloby, určenému jedinému žalovanému, splnil všetky svoje povinnosti. Žalobca navrhol, aby súd uznesenie zrušil v prvej a tretej odrážke jeho výroku.

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 133 ods. 2 Civilného sporového poriadku právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

Podľa § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

Podľa § 135 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

5. Konanie sa začína dorúčením žaloby. Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti a to všeobecné ako aj osobitné tak, aby bolo zrejmé kto je stranou v konaní, kto je zástupcom strany v konaní, čoho sa žalobca domáha od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Žaloba musí byť určitá a musí byť z nej zrejmé, čoho sa žalobca domáha (žalobný návrh). Nevyhnutnou náležitosťou žaloby je presné označenie strán sporu, žalobcu a žalovaného a zrozumiteľné opísanie skutočností, podložené uvedením a pripojením možných dôkazov, na základe ktorých sa žalobca domáha nároku opísaného v žalobnom návrhu a petit žaloby, teda údaj o tom čoho sa žalobca domáha. Petit musí byť presný určitý a zrozumiteľný, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha. Zo žaloby musí byť zrejmé čoho sa žalobca domáha, od koho teda akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Presné označenie strán v spore je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby. Strany sporu musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Ak je stranou v spore štát, musí byť v žalobe označený uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. V prípade, že je stranou v spore štátny orgán, označuje sa uvedením jeho názvu. Tieto náležitosti sú stanovené obligatórne v § 135 Civilného sporového poriadku. Pretože žaloba obsahovala nesprávne označenie žalovanej a to v časti označenia zástupcov žalovanej v 2. až 6. rade, zástupcov, ktorí podľa žalobcu za žalovanú K. Q.

majú konať, pričom žalobcom označení zástupcovia nie sú štátnym orgánom ani právnickou osobou tak, aby označenie žalovanej bolo v súlade s § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd vyzval žalobcu, aby uvedený nedostatok odstránil a žalobu opravil. Žalobca v stanovenej lehote žalobu v zmysle uznesenia súdu neopravil a to ani podaním doručeným súdu dňa 09.10.2018. Pre vadu žaloby akým je označenie žalovanej v časti zástupcov v 2. až 6. rade, súd nemôže pokračovať v konaní v časti žaloby smerujúcej proti označeným zástupcom žalovanej v 2. až 6. rade a preto súd žalobu v časti proti označeným zástupcom žalovanej K. Q. v 2. až 6. rade teda žalobcom označeným zástupcom v 2. rade A.. Z. K., v 3. rade A.. G. R., v 4. rade A.. M. E., v 5. rade A.. E. A., v 6. rade Z.. C. C. odmietol v zmysle citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, nakoľko žaloba v časti označenia zástupcov Slovenskej republiky v 2. až 6. rade trpí vadami, ktoré sú podstatné a tým brániace ďalšiemu postupu súdu v konaní.

6. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 09.10.2018 zároveň žiadal, aby súd zrušil ním napadnuté uznesenie č. k. 16C/9/2018-5 z 11.09.2018 v časti prvej a tretej odrážky jeho výroku, nakoľko došlo k zákonným pochybeniam.

7. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 245 Civilného sporového poriadku v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

8. Sudca o sťažnosti žalobcu rozhodol podľa § 248 Civilného sporového poriadku, nakoľko sťažnosť bola podaná žalobcom ako oprávnenou osobou proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou a to v zákonnej lehote.

9. Súd s poukazom na § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím vydaným vyššou súdnou úradníčkou a považuje napadnuté rozhodnutie za vecne správne a riadne odôvodnené.

9.1. Súd podľa § 129 Civilného sporového poriadku vyzval žalobcu napadnutým uznesením č. k. XXC/X/XXX-X zo dňa 11.09.2018, aby žalobca opravenú žalobu predložil v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami.

9.2. Žalobca v sťažnosti neuviedol dôvody, pre ktoré by uznesenie v napadnutej časti nebolo správne, neuviedol skutočnosti, pre ktoré by sudca sťažnosti voči napadnutej časti uznesenia mal vyhovieť a napadnuté uznesenie súdu vydané vyššou súdnou úradníčkou zmeniť. Žalobca sťažnosť proti uzneseniu odôvodňoval skutočnosťami práve v dôsledku, ktorých bol na odstránenie väd žaloby v časti označenia zástupcov žalovanej Slovenskej republiky vyzvaný. Súd teda na dôvody uvádzané žalovaným v sťažnosti prihliadať ani nemohol.

10. Súd nedoručoval sťažnosť žalobcu žalovanej K. Q. pred rozhodnutím o sťažnosti s možnosťou vyjadriť sa k sťažnosti podľa čl. 9 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca v sťažnosti neuviedol prostriedky procesnej obrany ani procesného útoku, týkajúce sa žalovanej. Nedoručením sťažnosti žalobcu žalovanej nie je podľa názoru súdu porušená zásada rovného procesného postavenia strán sporu podľa čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

11. Sumarizáciou uvedeného súd podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko sa stotožňuje s napadnutým rozhodnutím vydaným vyššou súdnou úradníčkou a považuje napadnuté rozhodnutie za vecne správne a riadne odôvodnené. Žalobca v sťažnosti neuviedol skutočnosti, pre ktoré by súd sťažnosti žalobcu mohol vyhovieť a napadnuté uznesenie súdu vydané vyššou súdnou úradníčkou zrušiť alebo zmeniť.

## **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa zákona č. 327/2005 Z. z. má strana právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.

Proti II. výroku tohto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

(§ 355 ods. 2, §357 Civilného sporového poriadku)