

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 26Er/5036/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7106229277  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7106229277.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866 proti povinnému: Y. K., V. XX.XX.XXXX, P. N. X, Q., o vymoženie XX,XX Eur a trov exekúcie, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Šteiner Ivan PhD., so sídlom Lipová 7, 91501 Nové Mesto nad Váhom, pod sp.zn. Ex XXXX/XXXX, o sťažnosti oprávneného, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosti oprávneného v y h o v u j e a napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 26Er/5036/2006-15 zo dňa 25.4.2019 m e n í tak, že:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. Povinný je zaviazaný u h r a d íť poverenému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume XX,XX Eur, a to do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 8. 11. 2006 a poverenia k vykonaniu exekúcie č. XXXX \* XXXXXX vydaného Okresným súdom Košice I dňa 12. 12. 2006, bol exekúciou poverený súdny exekútor JUDr. Ing. Šteiner Ivan PhD. Exekučným titulom v predmetnom konaní je blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. AA XXXXXX zo dňa 12.3.2004.

2. Dňa 29.3.2017 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Tunajší súd konajúci vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 26Er/5036/2006-15 zo dňa 25.4.2019 oprávnenému uložil povinnosť uhradiť poverenému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške XX,XX Eur, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Dňa 9.5.2019 oprávnený doručil súdu sťažnosť voči uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 26Er/5036/2006-15 zo dňa 25.4.2019, ktorým mu súd uložil uhradiť poverenému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie. Vo svojej sťažnosti uviedol, že súd neprihliadol na preklúziu a v danom prípade súd zastavil exekúciu z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. O zastavení exekúcie súd rozhodol takmer 16 rokov od uplynutia prekluzívnej lehoty.

4. Ďalej oprávnený poukázal na to, že prekážka preklúzie ako aj prekážka zániku pohľadávky patria svojou povahou do objektívne zistiteľných kategórií, ktoré je exekútor povinný z vlastnej činnosti pri výkone exekúcie zistiť a poznať a v prípade, že sa riadne venuje exekúcií, musí takéto skutočnosti zistiť. Súdny exekútor, ako verejný činiteľ a súdom poverená osoba na vymáhanie pohľadávky oprávneného, mal mať vedomosť o existencii dôvodov na zastavenie exekúcie z vlastnej činnosti ak nie na základe uplynutia prekluzívnej lehoty tak najneskôr od 01. 01. 2015, kedy na základe § 9b zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy došlo k zániku zákonom špecifikovaných pohľadávok. Z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci považuje oprávnený napadnuté uznesenie za nesprávne

a navrhuje aby súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol, že exekúcia sa zastavuje lebo je neprípustná a súčasne rozhodol, že nepriznáva súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

7. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 88 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30. 4. 2004, rozhodnutie o uložení pokuty za priestupok, o nároku na náhradu škody a o náhrade trov konania možno vykonať do troch rokov od uplynutia lehoty určenej na ich zaplatenie.

11. Prípustnosť sťažnosti je viazaná na formu rozhodnutia (uznesenie), na to, ktorý súd ho vydal (súd prvej inštancie) a kto ho vydal (súdny úradník) a musí ísť o uznesenie súdneho úradníka, ktoré sa doručuje. Sťažnosť je prípustná predovšetkým proti procesným uzneseniam, ktoré vydá súdny úradník z poverenia sudcu alebo na základe zákonného zmocnenia. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a sťažnostná lehota je normatívne zakotvená na 15 dní. Sťažnosť sa podáva na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Týmto súdom je súd prvej inštancie.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie, ktoré bolo napadnuté sťažnosťou, bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. V preskúmvanej veci sa jedná o uznesenie, ktorým súdny úradník rozhodol o trovách súdneho exekútora. Toto rozhodnutie je súdny úradník oprávnený vydať na základe zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.3.2017. Sťažnosť bola podaná včas. Sťažnosť bola podaná osobou oprávnenou.

13. Podľa § 239 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydaného súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

14. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

15. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

16. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

18. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

19. Z toho dôvodu o sťažnosti oprávneného rozhodoval sudca.

20. Sudca po oboznámení sa s celým spisovým materiálom, a sťažnosťou oprávneného, dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je dôvodná.

21. Zo spisu súd zistil, že exekučným titulom v tomto prípade je blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. AA 183637 zo dňa 12.3.2004. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 8.11.2006 a teda týmto dňom sa začala aj exekúcia. Z exekučného titulu súd mal za preukázané, že tento nadobudol vykonateľnosť dňa 27.3.2004. Teda prekluzívna lehota uplynula dňa 27.3.2007. Teda v tomto prípade exekúcia mohla byť vykonaná a vymožená iba do 27.3.2007. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o lehotu prekluzívnu, k zániku práva došlo dňom 27.3.2007, pričom v dôsledku tohto zániku došlo taktiež aj k zániku záväzku povinného zaplatiť pohľadávku. V tomto prípade súd musel prihliadať na preklúziu a exekúciu zastaviť z dôvodu preklúzie.

22. Je pravdou, že na povinného bol dňa 14.2.2017 vyhlásený konkurz, a to Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26K/1/2017, avšak súd je povinný prihliadať na časový priebeh jednotlivých právnych skutočností - preklúzie ako aj vyhlásenie konkurzu.

23. Zo spisu súd mal za preukázané, že preklúzia v danom prípade nastala o desať rokov skôr ako bol vyhlásený konkurz. Súd je povinný z úradnej povinnosti skúmať, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre vedenie exekúcie, jednak pred jej samotným začatím a jednak kedykoľvek počas jej priebehu. Jednou z takýchto podmienok, ktoré súd skúma aj bez návrhu, resp. podnetu účastníka konania alebo exekútora, je aj zánik práva priznaného rozhodnutím, ktorý je exekučným titulom.

24. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že trovy exekúcie v zásade hradí povinný. Výnimkou z tohto pravidla sú prípady, ak k zastaveniu exekúcie dôjde v dôsledku procesného zavinenia oprávneného alebo ak súd zastaví exekúciu z dôvodu, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. V danom prípade bola exekúcia zastavená z dôvodu objektívnej právnej skutočnosti - uplynutie času, v dôsledku čoho sa exekučný titul stal nevykonateľným. Z uvedeného vyplýva, že dôvod, pre ktorý súd zastavil exekúciu nemohol procesne zaviniť svojim konaním oprávnený a zároveň súd konštatuje, že na daný prípad nie je možné aplikovať § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko exekúcia nebola zastavená z dôvodu, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, preto neexistoval dôvod, pre ktorý by mal súd zaviazat' oprávneného na úhradu trov exekúcie. Súd teda zaviazal povinného na úhradu trov exekúcie.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

26. Nakoľko súd zistil, že sťažnosť oprávneného je dôvodná, napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 26Er/5036/2006-15 zo dňa 25.4.2019 zmenil tak, že exekúciu zastavil a zaviazal povinného aby uhradil poverenému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 48,92 Eur, a to do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti predmetného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).