

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cbm/61/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1004116824
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1004116824.12

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha a členov senátu JUDr. Beáty Trandžíkovej a JUDr. Paulíny Pacherovej, v právnej veci žalobcu: J. F., B. Z. X, XXX XX N., Q. J. Z., zastúpeného: JUDr. Peter Kubik, advokát, s. r. o., so sídlom Poľná cesta č. 966/9, 929 01 Dunajská Streda, proti žalovanému: 2.) D.. B. X., B. X. J. Č.. XX, XXX XX B., zastúpenému: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 8/A, 811 02 Bratislava, 3.) Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Žižkova č. 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpenému: JUDr. Allan Böhm, advokát, so sídlom Jesenského č. 2, 811 02 Bratislava, o náhradu škody vo výške 437.068,18 Eur (13.167.116,- Sk) s príslušenstvom, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cbm/61/2004-841 zo dňa 18.10.2017, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

I. Senát Krajského súdu v Bratislave, sťažnosť žalobcu proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka č. k. 3Cbm/61/2004-841 zo dňa 18.10.2017 o d m i e t a.

II. Žalovaným sa nárok na náhradu trov konania o sťažnosti n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Sťažnosťou napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave, ako súd prvoinštančný, v osobe vyššieho súdneho úradníka (ďalej len „VSÚ“), opierajúc sa o tretí výrok rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Obo/9/2016-810 zo dňa 04.07.2017, (právoplatnosť vyznačená dňom 20.09.2017), ustanovenia § 251, § 262 ods. 2, § 263 ods. 1 zákona NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v spojení s § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, § 10 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len: „Vyhláška“), uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť:

- žalovanému 2.) náhradu trov odvolacieho konania v sume 4.698,44 Eur, na účet právneho zástupcu žalovaného 2.) č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v P. B., T..Q..., pobočka I. B., variabilný symbol: XCbmXXXX, a to do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

-žalovanému 3.) náhradu trov odvolacieho konania v sume 7.828,22 Eur k rukám právneho zástupcu žalovaného 3.), a to do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

1.1. VSÚ ustálil, že tarifnou hodnotou veci je hodnota žalovanej pohľadávky v sume 437.068,18 Eur, a preto pre účely tarifnej odmeny advokáta, základná sadzba za 1 úkon právnej služby predstavuje sumu 1.296,37 Eur. Režijný paušál patriaci advokátovi za jednotlivé úkony právnej služby (t.j. 1/100 výpočtového základu) pre rok 2008 predstavuje sumu 6,31 Eur, pre rok 2016 sumu 8,58 Eur a pre rok 2017 sumu 8,84 Eur. Právni zástupcovia žalovaných 2.) a 3.) sú platiteľmi dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), a z tohto dôvodu sa zvyšujú ich odmeny a náhrady o DPH.

1.2. Pri vyčíslení trov konania VSÚ vychádzal z obsahu spisu a uplatnených trov právnymi zástupcami žalovaných.

1.2.1. Žalovanému 2.) priznal náhradu za úkony právnej služby: -prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v odvolacom konaní zo dňa 06.06.2016, -podanie vo veci samej; vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 17.05.2017, -účasť na konaní pred odvolacím súdom zo dňa 04.07.2017. Žalovanému 2.) však nepriznal náhradu trov uplatnených za 2 úkony právnej služby: -vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 02.06.2008, -vyjadrenie k dovolaniu žalobcu zo dňa 12.06.2009.

1.2.2. Žalovanému 3.) priznal náhradu za úkony právnej služby: -podanie vo veci samej; vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 06.05.2008, -podanie vo veci samej; vyjadrenie k podaniam žalobcu zo dňa 23.02.2017, -podanie vo veci samej; vyjadrenie na výzvu súdu zo dňa 15.05.2017, -podanie vo veci samej; vyjadrenie k podaniu žalobcu zo dňa 17.05.2017, -účasť na konaní pred odvolacím súdom dňa 04.07.2017.

2. Voči doručenému uzneseniu č. k. 3Cbm/61/2004-841 žalobcovi dňa 13.11.2017, tento podaním na poštovú prepravu dňa 20.11.2017, teda v lehote, podal sťažnosť. V sťažnosti namietal priznanie náhrady trov žalovanému 2.) za prípravu a prevzatie zastúpenia, ktoré u tohto žalovaného predstavuje úkon za zmenu advokáta fyzickej osoby za osobu právnickú, pri ktorej zmene nebola u právneho zástupcu potrebná jeho príprava, keďže advokát pôvodná fyzická osoba je konateľom osoby právnickej. U žalovaného 3.) žalobca namietal priznanie úkonu za podanie vo veci samej; vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 06.05.2008, za ktorý úkon bola žalovanému 3.) už rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 Obo 84/2008 zo dňa 19.02.2009 náhrada priznaná a ktorú náhradu žalobca tomuto žalovanému i riadne uhradil a po zrušení tohto rozsudku žalovaný 3.) žalobcovi túto úhradu späť nepoukázal.

3. Senát krajského súdu (§ 44 ods. 2 CSP), ako súdu prvoinštančného (§ 9 ods. 3 zákona NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok), prejednal sťažnosť v rozsahu uplatnenom sťažovateľom, bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP) a dospel k záveru, že sťažnosť žalobcu je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Sťažnosťou napadnuté uznesenie VSÚ súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám kladeným na rozhodnutie o určení výšky trov konania a senát krajského súdu sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením sťažnosťou napadnutého uznesenia, čím sa v odôvodnení tohto uznesenia, obmedzuje na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

4.1. Na doplnenie dôvodov senát konštatuje, že námietky obsiahnuté v podanej sťažnosti nie sú akceptovateľné, nakoľko strana sporu si v konaní uplatňuje nárok na náhradu trov, ktoré jej v konaní, v jeho priebehu, vzniknú. V tomto kontexte je nerozhodné, že v určitej fáze konania si žalovaný neuplatnil náhradu za konkrétny úkon právnej služby osobitne, ak rozhodnutie bolo následne zrušené. Úhrada priznaných trov zrušeným rozhodnutím nie je dôvodom pre nerozhodnutie o týchto trovách. Až následné rozhodnutie je dôvodom pre zápočet, alebo v opačnom prípade pre vydanie bezdôvodného obohatenia.

5. O trovách konania o sťažnosti bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, kedy v konaní o sťažnosti boli síce žalovaní úspešní, nakoľko im však v tomto konaní žiadne trovky nevznikli, súd im nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.