

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/113/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417217621
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:4417217621.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, proti žalovanému: A. V., nar. X.X.XXXX, bytom J. sv. U. XXX/XX, K., zast. JUDr. Pavol Babiak, advokát so sídlom Švéniho 6, Prievidza, o zaplatenie 247,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10Csp/256/2017-100 zo dňa 19.10.2018.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok v sume 41,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky vydal dňa 19.10.2018 platobný rozkaz č.k. 10Csp/256/2017-100, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 247,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 280,80 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a nahradil žalobcovi náhradu trov konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tunajšom súde.

2. Žalovaný podal v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu. Následne bola vec z dôvodu miestnej príslušnosti postúpená Okresnému súdu Prievidza.

3. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Z dôvodu podania vecne odôvodneného odporu súd platobný rozkaz zrušil.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 21.12.2018 žalobca vzal návrh späť bez uvedenia dôvodu.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Späťvzatie žaloby patrí medzi základné dispozičné oprávnenia žalobcu. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol o zastavení konania bez toho, aby zisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 48,50 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o 6,70 eur (§ 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch), teda vo výške 41,80 eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom. Nakoľko nebolo zistené, že by k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku úkonov vykonaných žalovaným, zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Preto bol zaviazaný na náhradu trov konania žalovaného v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti výrokom I. a III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výrokom II. a IV. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).