

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Csp/113/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202991  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218202991.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti žalovanej I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. M. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 853,36 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd odpor žalovanej zo dňa 04. 12. 2018 proti platobnému rozkazu zo dňa 29.11.2018 č. k. 3Csp/113/2018-61 o d m i e t a ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.10.2018 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 853,36 Eur istiny s príslušenstvom a náhrady trovy konania, všetko z titulu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 08.06.2015, ktorú žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu.

2. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.11.2018 č. k. 3Csp/113/2018-61, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o trovách konania. Platobný rozkaz doručil súd žalovanej do vlastných rúk dňa 03.12.2018 prostredníctvom pošty.

3. Dňa 06.12.2018, teda v lehote do 15 dní odo dňa prevzatia platobného rozkazu, doručila žalovaná súdu písomné podanie označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu“, v ktorom reagovala na rozhodnutie tunajšieho súdu 3Csp/113/2018-61. Vo svojom podaní žalovaná uviedla, že nie je schopná uvedenú pohľadávku žalobcu uhradiť, pretože poberá len starobný dôchodok, z ktorého hradí náklady na elektrinu, vodu, televíziu a lieky, pričom jej neostáva ani životné minimum. Žalovaná ďalej uviedla, že tovar, ktorý bol predmetom uvedenej zmluvy o pôžičke vrátila sprostredkovateľskej spoločnosti z dôvodu, že mesačné splátky mali byť navýšené na sumu 50,- Eur, čo si však nemohla zo svojho príjmu dovoliť uhrádzať. K svojmu podaniu žalovaná pripojila oznámenia adresované spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 31.05.2016 a dňa 13.06.2016.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia.

6. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť vecne odôvodnený, pričom platí, že odôvodnenie odporu sa musí týkať veci samej. Na odôvodnenie odporu

podaného proti platobnému rozkazu musí žalovaný uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Súd ani v najmenšej miere nespochybňuje aktuálne ťaživú situáciu žalovanej, avšak pri posúdení formy/ prostriedku, ktorý žalovaná zvolila na svoju obranu je súd viazaný platnou právnou úpravou a nemôže ísť nad zákonný rámec dotknutých procesných inštitútov. Civilný sporový poriadok s účinným odporom proti platobnému rozkazu spája podmienku jeho odôvodnenia vo veci samej, preto súd nemôže túto úpravu vyložiť tak, že v odpore stačí uviesť, že žalovaná nemá z čoho dlžnú sumu zaplatiť. Zmyslom odporu proti platobnému rozkazu je popretie dôvodnosti uplatneného nároku a tým zvrátenie nástupu účinkov rozhodnutia vydaného v skrátanom konaní. Pokiaľ však vo všeobecnosti žalovaná v takomto podaní len poukáže na svoje nepriaznivé finančné pomery, uvedené žiadnym spôsobom nepopiera dôvodnosť žalovaného nároku, nenamieta existenciu dlhu čo je podstatou podania odporu proti platobnému rozkazu, preto takýmto postupom nemožno dosiahnuť zákonom predvídaný účinok t.j. zrušenie platobného rozkazu, ktorý nastáva len a výlučne v prípade, pokiaľ strana sporu v podanom odpore akýmkoľvek spôsobom poprie dôvodnosť žalovaného nároku, čo žalovaná neurobila. Na základe uvedeného súd odmietol odpor žalovanej proti predmetnému platobnému rozkazu ako podaný bez vecného odôvodnenia, nakoľko žalovaná v ňom existenciu svojho záväzku voči žalobcovi nenamietala, poukázala iba na jej zlú finančnú situáciu, ktorá jej bráni splatiť mu svoj dlh. Tvrdenie o momentálnej nepriaznivej finančnej situácii žalovanej nie je spôsobilé zmariť účinky platobného rozkazu. Súd záverom poznamenáva, že o splátkach, resp. o odklade splatnosti dlhu sa môže žalovaná dohodnúť priamo so žalobcom a to aj v exekučnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.