

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203642
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5417203642.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Szegedi Közlekedési Kf., so sídlom Zrínyi u. 4-8, 6720 Szeged, Maďarsko, právne zastúpeného Mgr. Michalom Zemanom, advokátom Advokátskej kancelárie Zárecký Zeman, so sídlom v Bratislave, Medená 18, proti žalovanému: O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., o zaplatenie 86,60 eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 86,60 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu na tunajší súd dňa 18.12.2017, sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 86,60 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorá ako poskytovateľ služieb vyberá parkovné za použitie parkovacích miest v meste Szeged, Maďarsko, vrátane parkoviska A. (ďalej len ako „parkovisko“). Takéto oprávnenie žalobcu vyplýva z § 2 prvá zarážka nariadenia mesta Szeged č. 23/2016 v spojení s § 9/D ods.1-2 maďarského cestného zákona č. 1998/I. (ďalej len ako „cestný zákon“). Žalovaný je osobou, ktorá k 17.10.2017 prevádzkovala motorové vozidlo C. s EČV: O.. Nakoľko toto vozidlo parkovalo dňa 17.10.2017 (najmä v čase 9:25 hod.) na parkovisku bez toho, aby za vozidlo bolo zaplatené parkovné, resp. bez toho, aby potvrdenie o zaplatení parkovného bolo riadne umiestnené na vozidle počas parkovania na parkovisku, žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 86,60 eur. Podľa § 9/D ods. 3 cestného zákona, parkovanie vozidiel na miestnych cestách, námestiach, parkoch a lebo iných verejných priestranstvách alebo na súkromných cestách, ktoré nie sú uzatvorené pre dopravu a sú vo vlastníctve miestnej samosprávy, zakladá občianskoprávnou zmluvu medzi užívateľom parkovacieho miesta a miestnou samosprávou, resp. poskytovateľom služieb, pričom držiteľ zodpovedá za zaplatenie platieb v súvislosti s týmto parkovaním. V zmysle § 15/C ods. 1 a 2 a § 9/D ods. 6 cestného zákona, ak (i) je vozidlo zaparkované bez zaplatenia poplatku (II) vozidlo je zaparkované viac ako 5 minút po uplynutí času, za ktorý je poplatok zaplatený, ak tento čas, za ktorý bol poplatok zaplatený je kratší ako 1 hodina, alebo (iii) vozidlo je zaparkované viac ako 15 minút po uplynutí času, za ktorý bol zaplatený poplatok, ak tento čas, za ktorý je poplatok zaplatený, je aspoň 1 hodina, vzniká nárok na zaplatenie: a) dodatočného hodinového poplatku, b) pokutového poplatku a c) nákladov poskytovateľovi služieb potrebných na poskytovanie služieb (§ 9/D ods. 2 cestného zákona). Podľa § 15/D ods. 3 cestného zákona vyššie uvedené platby je možné uplatniť na súde v civilnom konaní.

3. Žaloba (vrátane príloh) súd, spolu s uznesením zo dňa 21.03.2018 č.k. 6C/67/2017, bola žalovanému doručená dňa 17.05.2018.

4. V uznesení zo dňa 21.03.2018 č.k. 6C/62/2017 bol žalovaný poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní svoju povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe v lehote určenej súdom (10 dní od jeho doručenia) a povinnosť vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

5. Nakoľko lehota uvedená vo vyššie uvedenom uznesení začala plynúť dňom 18.05.2018, tak potom uplynula dňa 28.05.2018. V tejto lehote až do vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe nijako nevyjadril.

6. S ohľadom na skutočnosť, že z lustrácie obyvateľov SR na č.l. 48 spisu vyplýva, že žalovaný sa narodil v P. a na X. mu bolo vydané povolenie na pobyt, možno uzavrieť, že ide o cudzinca (vychádzajúc zo zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov) a maďarskej národnosti. Z tohto dôvodu súd žalovaného (v slovenskom a súčasne v maďarskom jazyku) vyzval (č.l. 65 spisu), aby súdu v lehote 8 dní od doručenia výzvy písomne, emailom alebo telefonicky oznámil, či rozumie slovenskému jazyku a ak nie, nech oznámi jazyk, ktorému rozumie.

7. Žalovaný na vyššie uvedenú výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 17.11.2018, v stanovenej lehote, až do vyhlásenia rozsudku, nijako nereagoval. Súd potom vychádzal z toho, že žalovaný slovenskému jazyku rozumie.

8. Podľa ust. § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Ako vyplýva zo skutočností opísaných v odseku 3 až 5 tohto odôvodnenia, v danej veci boli naplnené podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 297 CSP a keďže ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, t.j. žalobu o splnenie povinnosti, súd aplikoval ust. § 297 a bez nariadenia pojednávania rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie tak, že jej vyhovel.

10. Vzhľadom na to, že na prejednanie sporu súd nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), podľa ust. § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 27.12.2018, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 03.01.2019 o 8:45 hod.

11. Podľa ust. § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Identifikáciu procesného nároku obsahuje odsek 1 a 2 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v odsekoch 3,4,5, 8 a 9 tohto odôvodnenia.

13. Nakoľko tento rozsudok je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), súd ním rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že právo na náhradu trov konania priznal podľa § 255 ods. 1 CSP žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 100%, pretože žalobe žalobcu bolo vyhovené v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti konečného rozhodnutia, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu, že neboli na vydanie tohto rozsudku splnené podmienky (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie je potrebné podať do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Dolný Kubín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

II. Voči výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na tunajší súd.

III. Žalovaný m ô ž e do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením, ak z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP. Zachovanie lehoty na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je žalovaný povinný preukázať priamo v návrhu na zrušenie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, m ô ž e sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.