

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 25EK/874/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118284517  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Budinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118284517.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. E., V.: XX.XX.XXXX, B. P.: Z. XX, XXX XX Ž., zast. právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., IČO: 47 234 466, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o vymoženie 5673,21 EUR s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom, so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, pod sp. zn. 308EX 193/18, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v časti vymáhaného nároku vo výške 476,30 Eur vedenej u súdneho exekútora JUDr. Matej Kršiak - súdny exekútor, sídlo exekútorského úradu: Čsl. tankistov 212, 841 06 Bratislava, pod sp. zn. 308EX193/18, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 131,57 EUR.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 04.06.2018 domáhala od povinnej vymoženia pohľadávky vo výške 5673,21 EUR s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 07.03.2016, sp. zn. 13C/291/2015-126, v spojení rozsudkom Okresného súdu Krajského súdu Nitra, sp. zn. 6Co/267/2016-164 (ďalej len ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2017 a vykonateľnosť dňa 23.10.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 04.06.2018 a jeho príloh, vydal dňa 02.08.2018 poverenie na vykonanie exekúcie s európskym identifikačným číslom spisu: F.: F.:SK:N.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Matej Kršiak - súdny exekútor, sídlo exekútorského úradu: Československých tankistov 212, 840 06 Bratislava (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 308EX XXX-XX-X.

3. Súdny exekútor vydal dňa 02.10.2018 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa XX.XX.XXXX. Dňa 19.10.2018 bolo doručené súdnemu exekútorovi podanie povinnej označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“. Podľa písomného vyjadrenia súdneho exekútora bol návrh na zastavenie exekúcie podaný na poštovú prepravu dňa 17.10.2018, t.j. v zákonnej lehote. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie žiadal, aby súd exekučné konanie v časti zastavil podľa ustanovenia § 61 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie pritom poukázal na skutočnosť, že pohľadávka oprávneného priznaná exekučným titulom čiastočne zanikla zápočtom zo dňa XX.XX.XXXX do výšky XXX,XX. Ako dôkaz oprávnený predložil jednostranný zápočet a doručku.

4. K návrhu na zastavenie od povinného sa vyjadrila dňa 29.10.2018 oprávnená, prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení uviedla, že oprávnená nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, pretože dôvody, ktoré povinný uvádza považuje za neplatné a bez právneho významu. Oprávnená vo svojom návrhu na vykonanie popiera skutočnosť, že by povinný voči nemu evidoval akúkoľvek platnú neuhradenú pohľadávku. Ďalej uvádza, že povinný ani neuvádza, na základe čoho a z akého právneho vzťahu vznikla načrtnutá „povinnosť“ oprávneného. Je zjavné, že povinný sa chcel vyhnúť priamemu uvedeniu spojitosti predmetného rozhodcovského rozsudku a zmluvy o úvere č. 4092973 zo dňa XX.XX.XXXX v súvislosti s ktorou mali uvedené trovy rozhodcovského konania vzniknúť. Nároky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 30.09.2006 už totiž boli predmetom samostatného konania pred všeobecným súdom, kde povinný nepreukázal svoj nárok, tak ako ho nepreukázal v tomto exekučnom konaní. Zároveň v otázke určitosti a bližšej špecifikácie „údajných“ nárokov povinného možno poukázať na rozhodnutie XXEk/XX/XXXX. Zároveň poukázal na Uznesenie Okresného súdu Bratislava I v konaní pod sp. zn.: XXEr/XXX/XXXX, vydané dňa 16.06.2017, kde súd vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatoval, že ak existuje dôvodná pochybnosť o výške, príp. pochybnosť o samotnej existencii pohľadávky, ktorú si zápočtom povinný voči oprávnenému uplatňuje, a ktorá zároveň nebola exekučným titulom priznaná ako nárok, resp. nebola ako záväzok oprávneným uznaná, nejedná sa o pohľadávku na započítanie, čoho právnym následkom je skutočnosť, že nespôsobilú pohľadávku nie je možné prostredníctvom započítavacieho prejavu v námietkovom konaní použiť ako okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku.“ Zároveň právny zástupca oprávnenej vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že exekučné konanie nemá byť konaním v ktorom sa riešia spory, ale v ktorom sa má primárne vymôcť nárok priznaný exekučným titulom, v čom spočíva predmetná zásada koncentrácie konania. Ďalej právny zástupca oprávnenej uviedol, že je takmer už súdnou notoriou, že zmluvy o úvere/pôžičke uzatvárané zo strany povinného sú pre podstatné chyby v zmluvách (absencie podstatných náležitostí - termín končenej splatnosti, členenie splátok, nesprávna výška RPMN a mnohé ďalšie) a pre vysoké úroky (cez 90% p.a.) bezúročné a bezpoplatkové, resp. neplatné pre rozpor s dobrými mravmi - bez nároku na akékoľvek úroky, poplatky resp. odplatu. Vyplýva to z ich spotrebiteľského charakteru ako to v prípade predmetnej pohľadávky úverovej zmluvy konštatoval aj Okresný súd Levice vo svojom rozsudku, vydanom v konaní vedenom pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 07.03.2016. Zároveň uviedol k otázke bezúročnosti zmlúv povinného resp. neplatnosti jeho zmlúv o úvere v časti odplaty rozhodol aj Krajský súd v Bratislave v konaní 5Co/320/2014 rozsudkom zo dňa 13.12.2016. Ide o formulárove zmluvy, ktoré sú pri jednotlivých spotrebiteľoch identické. Ďalej uviedol, že prípadná pohľadávka nebola priznaná platným exekučným titulom a tiež, že prípadná pohľadávka povinného je pre premlčanie nespôsobilá na započítanie z dôvodu premlčania danej pohľadávky.

5. Dňa 27.11.2018 postúpil poverený súdny exekútor návrh na zastavenie exekúcie, upovedomenia s doručenkou, vyjadrenie oprávneného. Zároveň uviedol, že dňa 02.10.2018 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 03.10.2018. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na jeho úrad dňa 19.10.2018, pričom na poštovú prepravu bol podaný dňa 17.10.2018, tj. v zákonnej lehote.

6. Podľa § 61l ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Ex. por.“), ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Podľa § 61k ods. 1 Ex. por., súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Ex. por., návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61e Ex. por. Po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

11. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

12. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

13. Podľa § 581 ods. 1 OZ, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

14. Podľa § 581 ods. 2 OZ, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

15. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote, čím bola splnená zákonná podmienka na posudzovanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie. Súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným a zistil, že povinný nijak nepreukázal úhradu vo výške 7930,50 EUR na účet oprávneného, ktorú vo svojom vyjadrení nepotvrdil ani oprávnený.

15. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je vyjadrená koncentračná zásada rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie tzn. procesné úkony sa musia vykonať v zákonom stanovenej lehote prenesené na uvedené ustanovenie. Povinný je pod ťarchou neprihliadnutia na jeho procesný úkon povinný uviesť všetky relevantné tvrdenia a zároveň k tomu prislúchajúce dôkazné návrhy v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak ich podá oneskorene (napr. dôkazný návrh) súd na ne neprihliadne. Zákonodarca v novej úprave exekučného konania a to najmä v návrhoch na zastavenie exekúcie chce zvýrazniť, že exekučné konanie nemá byť konaním, v ktorom sa riešia spory, ale v ktorom sa má primárne vymôcť nárok priznaný exekučným titulom. Tento nárok má byť vymožený čo najskôr, v súlade s článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a preto, ak chce povinný iniciovať exekučný spor, zákonodarca mu na to stanovil určité limity a v prípade prekročenia, nedodržania týchto medzí zároveň stanovil, ako má súd (§61k ods. 2 Ex. por.) resp. povinný (§ 61l ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku) postupovať.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na

řarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

18. Započítanie vzájomných pohľadávok je hmotným právom uznaný spôsob zániku záväzkov za splnenia všetkých podmienok v zmysle citovanej právnej úpravy (§ 580-581 OZ). Zánik nastáva okamihom, keď sa pohľadávky spôsobilé na započítanie stretnú za predpokladu ich vzájomnosti, teda že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak. Skutočnosť, že sa pohľadávky stretnú, nemá automaticky za následok ich započítanie, nakoľko k platnému započítaniu je potrebný právny úkon niektorého z účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu. Ide o prejav jedného z účastníkov adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Okrem uvedeného pre započítanie jednostranným právnym úkonom musia byť kumulatívne splnené aj tieto predpoklady: plnenie je rovnakého druhu, spôsobilosť pohľadávok na započítanie a započítanie pohľadávok nie je vylúčené dohodou alebo zákonom.

19. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k nasledovným zisteniam. Povinná sa domáha zastavenia exekúcie na základe tvrdení o zániku vymáhaného nároku v dôsledku jednostranného započítania vzájomných pohľadávok povinnej, pričom k návrhu na zastavenie exekúcie ako listinný dôkaz pripojil Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 08.11.2017 adresovaný oprávnenej. V predmetnom započítaní povinná uvádza, že na základe rozsudku, sp. zn. SR 0607/07, ktorý vydal - Slovenská rozhodcovská, a.s. identifikačné číslo: 35 XXX XXX dňa XX.XX.XXXXX a ktorý sa stal právoplatným dňa XX.XX.XXXX a vykonateľným dňa XX.XX.XXXX eviduje spoločnosť Y., s.r.o. voči Vám pohľadávku vo výške 320,90 Eur, ktorá predstavuje trovy rozhodcovského konania a trovy exekúcie vo výške 155,40 Eur, ktorý vznikli v súvislosti s vymáhaním predmetného judikovaného nároku na náhradu trov rozhodcovského konania, tj. pohľadávka v celkovej výške XXX,XX Eur. V započítacom prejave ďalej oznamuje že využíva právo stanovené v § 580 Občianskeho zákonníka a započítava si vzájomnú pohľadávku, ktorá je podľa subjektívneho tvrdenia povinnej spôsobilá na započítanie.

20. Súd sa zaoberal posudzovaním samotného jednostranného započítania zo strany povinného a spôsobilosťou pohľadávok na započítanie. Ustanovenie § 581 Občianskeho zákonníka vymenúva prípady, pri ktorých je započítanie jednostranným spôsobom vylúčené. Jedným z dôvodov vylučujúcich platné započítanie je započítanie premlčaných pohľadávok. Premlčanie sa posudzuje okamihom stretu vzájomných pohľadávok. Pohľadávka povinného vo výške 476,30,- eur, ktorá podľa tvrdenia oprávnenej vznikla v súvislosti s vymáhaním judikovaného nároku na náhradu rozhodcovského konania. V zmysle 10 - ročnej premlčacej doby podľa ustanovenia § 110 OZ k premlčaniu danej pohľadávky došlo dňom 05.04.2017. Nasledujúcim dňom sa teda pohľadávka povinnej stala nespôsobilou na započítanie, a preto súd má za to, že k platnému jednostrannému započítaniu zo strany povinnej nedošlo, keďže k stretu pohľadávok došlo právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým bol priznaný nárok oprávnenej voči povinnej a teda po uplynutí premlčacej doby odo dňa splatnosti pohľadávky povinnej. Nad rámec súd poznamenáva, že povinná ani len nepreukázala nepochybne vznik pohľadávky voči oprávnenej. Právnym následkom je potom skutočnosť, že nepreukázanú pohľadávku nie je možné prostredníctvom započítacieho prejavu v návrhu na zastavenie exekúcie použiť ako okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočností, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. v celom rozsahu zamietol.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku., oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti T. republiky č. XXX/XXXX Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „L.“),

odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena vecí alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota vecí, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

25. Oprávnená si vo svojom vyjadrení uplatnila trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré vyčíslil na sumu 131,57,- Eur (výška jedného úkonu 109,64,- Eur +20% DPH vo výške 21,93 Eur ). Súd pri určovaní výšky trov zistil, že oprávnený postupoval správne, teda v zmysle § 13a ods. 2 a § 10 ods. 2 vyhlášky, a preto výšku určil tak, ako ju uviedol oprávnená (právny zástupca) vo vyjadrení. Nakoľko oprávnenej vznikli preukázateľne trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie a súd tomuto návrhu povinnej nevyhovet, priznal oprávnenej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 131,57 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti II. tohto uznesenia. Súd vzhľadom na účelnosť a hospodárnosť konania vydá po právoplatnosti tohto uznesenia dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, v ktorom zohľadní výšku priznanej náhrady trov právneho zastúpenia oprávnenej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.