

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200256  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200256.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, B. a otec F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., o návrhu navrhovateľky X.. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, X. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého F. Z., narodeného XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X.. T. Z.V., narodenej XX.XX.XXXX, bytom: F. XX, X., ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého F., narodeného XX.XX.XXXX sumou 180 euro mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého F., narodeného XX.XX.XXXX sumou 180 euro mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdom dňa 09.02.2022 žiadala, aby súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, aby bola matke uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého počnúc dňom zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého zverí maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že matka maloletého je drogovzo závislá a nedokáže sa o dieťa postarať, častokrát ho necháva bez dozoru pri zapnutom televízore. Na liečenie matka maloletého nastúpiť odmieta, naposledy dňa 23.1.2022 tvrdila, že zvládne ambulantnú liečbu, na ktorú do dnešného dňa nenastúpila. Navrhovateľka uviedla, že maloletý je jej vnuk, ktorého si brala každú sobotu k sebe domov, kde má vytvorené prostredie pre svoj zdravý vývin. Uviedla, že v noci zo soboty 22.1.2022 na nedeľu 23.1.2022 bol u nich aj cez noc, pretože matka maloletého nebola doma a stará matka maloletého z matkinej strany bola pod vplyvom alkoholu, preto tam maloletého nemohla nechať. Uviedla, že maloletý noc u nich zvládol dobre, zobudil sa iba raz v noci. V sobotu 5.2. bol maloletý znovu u nich a vtedy si navrhovateľka všimla, že je apatický a keď ho položili, hneď začal plakať, vyzeralo to tak, že sa bojí zostať sám a spokojný bol iba keď ho mali celý deň v náručí. Navrhovateľka uviedla, že v tomto krehko období sa dieťaťu nikto nevenuje, je ponechané samo v postielke bez dozoru a z počutia vie o incidente, kedy

malo dieťa okolo krku uviazaný špagát a na druhom konci bola uviazaná hračka a takto bolo ponechané bez dozoru. V sobotu večer, keď ho chceli odviezť matke a volali jej, či je doma sa dozvedeli, že doma nie je a matka uviedla, že majú maloletého nechať u jeho prababky, ktorá má už cez 90 rokov, čo však navrhovateľka odmietla, nakoľko prababka maloletého nedokáže už ani zdvihnúť a povedala matke, že maloletý môže u nich zostať do druhého dňa, na čo matka, ktorá bola pod vplyvom tvrdých drog, nesúhlasila a prišla si po maloletého okolo 20.00 hod so šoférom (nakoľko ona šoférovať nemohla). Matka bola celú dobu agresívna, kričala aj v blízkosti maloletého a nebrala ohľad na to, že dieťa je vystrašené. Navrhovateľka má za to, že prostredie, v ktorom teraz maloletý žije, nie je vhodné pre jeho zdravý vývin, každý deň sa tam schádzajú drogovovo závislí ľudia a aplikujú si priamo tam drogy. Dieťa je neustále ponechávané bez dozoru a nikto sa mu nevenuje, preto navrhovateľka, z obavy o život a zdravie maloletého podala tento návrh.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu - s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, s obsahom spisu č.k. 12P/25/2022, spisu č.k. 12P/29/2022, spisu č.k. 5P/29/2022, spisu č.k. 12P/30/2022 a spisu č.k. 12Ps/20/2021, vedených na tunajšom súde, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny vo svojej správe zo dňa 10.02.2022 uvádza, že spisovú dokumentáciu rodiny vedú odo dňa 10.01.2022, kedy bol zo strany anonymného oznamovateľa podaný podnet ohľadom nevhodného správania sa rodičov maloletého a tiež nevyhovujúcich podmienok, v ktorých maloletý žije. Následne na to, bolo našim oddelením realizované sociálne šetrenie v domácnosti matky a starých rodičov z otcovej strany, o šetrení zaslal kolízny opatrovník úradné záznamy ako prílohu k svojej správe. Na základe uvedených skutočností má kolízny opatrovník za to, že možno konštatovať, že existujú závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a jeho bezpečnosť a majú za preukázané, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre maloletého a je schopná a ochotná maloletému zabezpečiť všetko potrebné. Otec maloletého nie je evidovaný na žiadnej adrese trvalého bydliska, opakovane bola na neho aj na matku maloletého privolaná policajná hliadka a rovnako bol pri oboch rodičoch avizovaný problém s drogami. Prirodzené rodinné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá nepovažujú za vhodné a v jeho záujme Z uvedených dôvodov odporúča kolízny opatrovník vyhovieť návrhu neodkladného opatrenia zo strany starej matky, pani T. Z.. Z priložených úradných záznamov k správe kolízneho opatrovníka je zrejmé, že rodinu maloletého vedú v evidencii odo dňa 10.1.2022, kedy ich oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktoval anonymný oznamovateľ z utajeného čísla za účelom podania podnetu ohľadom nevhodného rodinného prostredia a problémových rodičov maloletého dieťaťa. Oznamovateľ uviedol, že má vedomosť o užívaní drog, konkrétne pervitínu rodičov a taktiež otec maloletého je v meste Modra známy svojimi krádežami. Oznamovateľ taktiež uviedol, že v ich domácnosti sú časté hádky a bitky, predmetom týchto konfliktov sú peniaze, obaja rodičia sú známi ako problémové osoby, nie je si istý, či sa matka maloletého neživila aj ako prostitútka. Oznamovateľ vyjadril značné obavy o túto domácnosť a o starostlivosť rodičov o dieťa vzhľadom na ich drogovú závislosť, ktorá pretrváva už dlhší čas. Na základe tohto podnetu dňa 10.1.2022 oddelenie SPODaSK vykonalo šetrenie v domácnosti, pri ktorom bolo zistené, že v domácnosti žije maloletý spolu s rodičmi, starou matkou z matkinej strany a s jej priateľom. Otec maloletého pri šetrení poprel, že by sa v domácnosti užívali drogy, bol značne nervózny. Stará matka maloletého z matkinej strany uviedla, že obaja rodičia maloletého užívajú už dlhodobo drogy a maloletého nechávajú samého aj v noci, resp. aby sa o neho postarala ona. Uviedla, že medzi rodičmi vládne napätá atmosféra, viackrát u nich zasahovala polícia. Stará matka uviedla, že má za to, že matka maloletého potrebuje odbornú pomoc a uviedla, že cez deň sa maloletému venuje aj matka, ktorá ho kŕmi a kúpe, snažia sa o zlepšenie prostredia pre dieťa, momentálne nemá ani vlastnú detskú izbu. Stará matka uviedla, že ona je stále doma v prítomnosti dieťaťa a matky, nakoľko je už na dôchodku. Rodičia maloletej jej na domácnosť neprispievajú. Otec maloletého pri šetrení uviedol, že o užívaní drog nič nevie a polícia u nich bola kvôli letným kolesám od auta. Uviedol, že by si chceli s matkou maloletého postaviť svoj dom, kde by spolu bývali, vedľa ich súčasného domu. Matka maloletého pri šetrení zo začiatku vystupovala nepríjemne a potichu sa starej matke vyhrážala, že ju zabije. Následne uviedla, že má problémy s otcom dieťaťa, ktorého vyhodila z domu, ale on sa každý deň vracia a trávi tam celé dni, ktoré obhaja tak, že chce byť v prítomnosti syna. Uviedla, že ho vyhodila z domu, nakoľko berie drogy a je agresívny, bol aj vo väzbe. Matka uviedla, že ona abstínuje, predtým brala pervitín a z tohto dôvodu by sa chcela odstrihnúť od otca maloletého, aby ju neťahal naspäť k drogám. Uviedla, že jej veľmi

pomáha jej matka. Tiež uviedla, že podstúpila liečbu na Hraničnej a aj v Pezinku v Pinelovej nemocnici, kde bola 3 mesiace. Matka uviedla, že podľa nej za väčšinu problémov môže partner jej matky, ktorý s nimi žije v domácnosti, nakoľko je alkoholik a býva pod vplyvom alkoholu agresívny. Dodala, že má veľmi dobrý vzťah s rodičmi otca maloletého, ktorí bývajú v X. Z. F. XX V. U.. Dňa 11.1.2022 oddelenie SPODaSK navštívilo za účelom prešetrenia pomerov a poskytnutia informácií o problémoch v rodine starú matku maloletého z otcovej strany, p. Z., keďže pri šetrení v domácnosti rodičov maloletého matka uviedla, že stará matka maloletého, p. Z., je jediná osoba, ktorej dôveruje, maloletý k nej chodí a je tam veľmi spokojný. Stará matka uviedla, že maloletý býva u nej každú sobotu celý deň, ale zatiaľ u nich neprespáva. Na otázku, aké má vzťahy s matkou maloletého, uviedla, že nie sú veľmi dobré a že rodičia maloletého spočiatku bývali u nich, kde mali pripravenú izbu, v ktorej plánovali zostať aj po pôrode, avšak matka sa 2 dni po pôrode s maloletým zbalila a odišla do Modry na chatu za svojou matkou, stará matka si nie je vedomá dôvodu, prečo tak spravila. Uviedla, že do Modry na ich aktuálne bydlisko nechodí a ak tam aj bola, tak iba vonku, dovnútra nechodí. Otec maloletého, ktorý bol prítomný v domácnosti starej matky počas šetrenia, uviedol, že sa rozišli s matkou maloletého a momentálne sa na adrese v Modre už nezdržiava, žije bezdomoveckým štýlom života. Uviedol, že za maloletým často chodí v čase, keď matka nie je doma, podľa jeho slov matka často z domu odchádza aj v noci a dieťa necháva svojej matke, s ktorou býva, má informáciu, že sa momentálne v chate nachádza viac ľudí, ktorí tam často chodia vo večerných hodinách. Dňa 14.1.2022 oddelenie SPODaSK kontaktovalo ošetrojúceho lekára maloletého, ktorý potvrdil, že maloletý je riadne očkovaný a chodí pravidelne na preventívne prehliadky, chodí čistý a nezanedbaný. Naposledy rodičia s maloletým prišli 11.11.2021 z dôvodu, že maloletý mal teplotu a doma nemali teplomer. Pediatr ich následne poslal do lekárne, aby si zakúpili aj teplomer a na druhý deň ráno mali priniesť moč, odvtedy však u lekára neboli. Dňa 18.1.2022 oddelenie SPODaSK kontaktovalo matku maloletého za účelom poskytnutia informácií o výsledku testu na drogy, ktorý mala podstúpiť na Hraničnej v Bratislave, test požadovali od matky aj otca. Otec súhlasil, že na testy pôjde, avšak matka uviedla, že nie je dôvod, aby na test šla, nakoľko je už vyliečená a nemá čas, matka test nepodstúpila. Dňa 25.1.2022 ÚPSVaR Pezinok dostal ďalší anonymný podnet na matku maloletého, v zmysle ktorého matka berie drogy, nestará sa dobre o dieťa, chodí v noci preč z domu a dieťa necháva u svojej matky alebo jej ho stráži prastará matka. Dňa 10.02.2022 ÚPSVaR Pezinok súdu správu z OO PZ Modra, z ktorej vyplýva, že v rodine bolo vykonaných viacero zásahov policajnej hliadky v súvislosti s konfliktami medzi rodičmi maloletého a tiež medzi matkou maloletého a jej matkou a jej priateľom. Z policajných záznamov vyplýva, že v domácnosti maloletého má dochádzať k častým hádkam a bitkám a aj pri policajných zásahoch sa rodičia maloletého opakovane nachádzali pod vplyvom alkoholu. Matka maloletého podala dňa 04.02.2022 na otca maloletého trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Taktiež zo záznamov vyplýva, že otec maloletého je podozrivý zo spáchania prečinu krádeže podľa §212, ods. 1, písm. b) ods. 2, písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245, ods. 1 Trestného zákona, k čomu sa aj priznal. Vec je momentálne v štádiu vyšetrovania.

4. Uznesením Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/21/2022-18 zo dňa 14.02.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok dňa 16.02.2022 predložil súdu úradný záznam z dostavenia sa starej matky maloletého, p. C., na oddelenie zo dňa 16.02.2022, ktorá uviedla, že keď boli u nej na prehliadke pracovníčky ÚPSVaR, tie nespomenuli, že by o F. nebolo postarané, 7 mesiacov sa pani C., stará matka oňho starala, matka sa chvíľami nestarala. Nie je jej známa okolnosť, prečo sa dostal maloletý do rodiny svojho otca. Stará matka má výhrady voči tomu čo sa udialo. Dcéra nie je doma, nevie kam odišla, má obavu, aby sa jej niečo nestalo. Uviedla, že syn pani Z. P.e kriminálnik, bol vo ÚVTOS pre krádeže a drogovú činnosť, dcéra mu počas pobytu vo výkone zasielala hotovosť pre krádeže a drogovú činnosť, dcéra mu počas pobytu vo výkone zasielala hotovosť a keď prišiel býval u pani C., za cca 7 rokov je dlžný na nájomnom cca 8400 eur, nájomné bola ústna dohoda. Počas 7 rokov doviedol dcéru na drogové dno, dcéra už nemala vlastnú vôľu a za jej pomoci demoloval z chaty skrine, posteľ a iné veci. Jeho matku pani Chovanová prosila, aby syna zobrala preč v piatom ročníku keď jej dcéra išla na štátnice a tiež neskôr, keď všetko demoloval keď dcéra mala tendenciu ho vyhodiť, nechcel odísť, jeho matka nereagovala na vyzvania, aby si prešla pre syna. Vzhľadom nato, že dcéra bola ovplyvnená požiadala pani C. žiadosť o nesvojprávnosť, neskôr to stiahla z dôvodu, že dcéra jej oznámila, že je tehotná. Keď sa F. narodil, pani C. to obnovila nakoľko bolo evidentné, že dcéra pokračuje

v drogovej závislosti s pánom Z., ktorý sa ňou nechal aj živiť. Postup matky pána Z. pani C. považuje ako účelový, chce získať peňažné prostriedky a ako pomstu za to, že ich syna vyhodili, považuje ju pani C. za krkavčiu matku nakoľko sa nestala o svojho syna, ktorý rodiny pani C. okrádal, nechal sa živiť a trápil dcéru pani C. tak fyzicky ako psychicky. Pani C. je proti tomu, aby F. vyrastal v takom prostredí, partner pani Z. je alkoholik, dcéra je závislá, syn je tiež PN a stará matka pani Z. je tiež stále PN, jej dcéra tiež žije s nejakým kriminálnikom, jej ďalší syn kupčí s autami, ktoré držal dva roky u pani C. aj napriek jej naliehaniu, aby ich odstránil. Pani C. by chcela mať pravidelný kontakt so svojim vnukom a bude žiadať o zverenie svojho vnuka do náhradnej osobnej starostlivosti, 40 rokov pracovala ako učiteľka, naďalej učí aj v dôchodkovom veku.

6. Súd vykonal lustrácie účastníkov konania v registri trestov a zistil, že aj matka aj otec maloletého majú záznamy v registri trestov.

7. Súd lustráciou v systéme zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony matky maloletého, F. C., nar. XX.XX.XXXX, to pod sp. zn. 12Ps/20/2021, začaté na základe návrhu jej matky, p. T. C., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, B., t.č. F. - X. XXXX, E. A.. Navrhovateľka podala návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojej dcéry vzhľadom na to, že jej dcéra je dlhodobo drogovu závislá.

8. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 14.02.2022 stará matka maloletého, F. T. C., žiadala, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že dňa 14.02.2022 jej dcére odobrali maloletého syna na základe neodkladného opatrenia, č.k. 5P/21/2022. Navrhovateľka svoj návrh, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti odôvodnila tak, že vzhľadom na to, že p. T. Z., ktorej bol maloletý uznesením dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nie je schopná postarať sa o maloletého z dôvodu neoprávneného ubytovania svojho syna, otca maloletého na chate navrhovateľky, kde všetko rozmlátil, pokazil a urobil v okolí veľký neporiadok, čím znemožnil dcére navrhovateľky a maloletému bývaniu a preto sa doteraz o maloletého vnuka starala doteraz navrhovateľka vo svojej obytnej časti chaty spolu s dcérou a svojou mamou. Uznesením, sp. zn. 12P/25/2022-5 zo dňa 18.02.2022 súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2022 sa stará matka maloletého, F. T. C. domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by jej bol umožnený čo najčastejší styk s vnukom a to do ďalšieho súdneho rozhodnutia predbežným opatrením, konanie je vedené pod sp. zn. 12P/29/2022 a o návrhu starej matky zatiaľ nebolo rozhodnuté.

10. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2022 sa matka maloletého domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a zároveň sa domáhala, aby súd uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 300 eur mesačne a aby súd upravil styk maloletého s otcom každý druhý týždeň v sobotu od 10,00 hod.-17,00 hod. Matka v návrhu uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa žila 7 rokov, počas ktorých znášala jeho týranie, tak psychické ako fyzické, doviedol ju na úplné dno a žiaľ, uchýlila sa k drogám. Uviedla, že keď sa jej narodil syn, nič sa v jeho správaní nezmenilo, tak ho poslala od seba preč a zariadila, aby nastali zmeny, čím pravdepodobne urazila jeho ego, lebo dňa 14.2.2022 jej jeho matka odobrala dieťa, lebo jemu ako bývalému kriminálnikovi by ho nedali. Jeho rodina dala otca do domácnosti navrhovateľky, keď bol bez prostriedkov, teda ho živili a jej matke je doteraz dlžný za energie ako elektrina, plyn, drevo počas 7 rokov 8 400 €. Ešte aj počas jeho väzby, kde bol za krádeže a drogy, mu posielali finančnú hotovosť, lebo jeho rodičia na to nemali, alebo sa o to nezaujímal, že dranká od cudzích ľudí peniaze. Namiesto vďaka z jeho strany navrhovateľku týral, podnecoval ju k drogovej činnosti a čokoľvek urobil v domácnosti, jednu vec opravil na úkor inej, všetko rozhádzal a urobil v okolí chaty smetisko, zdemoloval dvere, posteľ, skrine, pričom ovplyvnil aj ju, že mu to tolerovala. Na základe tohto jej znemožnil podnikáť v poskytovaní rekreačných služieb, odišiel a zanechal po sebe veľké smetisko pri chate, ktoré postupne likviduje. Matka uviedla, že okrem toho, že podniká, chce sa zamestnať, prihlásila sa na protidrogové liečenie, o čom doloží potvrdenie. Uviedla, že nesúhlasí, aby dieťa bolo vychovávané v inej domácnosti, nakoľko je zvyknuté na ňu a jej mamu, ktorú navrhuje, aby mu robila poručníčku. Uviedla, že dieťa má trvalý pobyt u nej, v Bratislave, T. X a zdržiavajú sa v F. - X. Z. C. Č. XXXX, kde má maloletý vhodné prostredie na zdravý vývoj, rast a výchovu. Uviedla, že kvôli otcovi dieťaťa nedokončila vysokoškolské štúdium na veterinárnej fakulte v Košiciach v 5. ročníku pred štátnicami. Uviedla, že pred materskou dovolenkou

pracovala v X. Q..J..H.. Višňuk ako vedúca v chove ošípaných na pôrodnici, kde sa chce vrátiť pracovať od budúceho mesiaca. Matka uviedla, že ošetrojúcou lekárkou jej syna je MUDr. Orlická, Bratislavská ul. Pezinok, ktorá môže potvrdiť, že dieťa ju počas opateru matky pravidelne navštevovalo a bolo zdravé. Konanie je vedené pod sp. zn. 12P/30/2022 a termín pojednávania je vytýčený na deň 14.03.2022.

11. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2022 sa matka maloletého domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd upraví jej styk s maloletým do ďalšieho súdneho rozhodnutia. Matka v návrhu uviedla, že dňa 14. 2. 2022 jej bol odobraný syn, o ktorého sa dobre starala a každý deň odvtedy ho chce navštíviť, aby mu dala jednak oblečenie a tiež podľa rady obvodnej lekárky doporučila stravu, pretože prechádza z čisto mliečnej stravy už na doplňujúcu výživu. Matka uviedla, že nevidí dôvod, prečo jej nie je umožnené navštíviť vlastné dieťa, keďže pri jeho odoberaní jej bolo povedané, že ho môže navštíviť kedykoľvek, avšak dieťa už týždeň nevidela. Konanie je vedené pod sp. zn. 5P/29/2022 a o návrhu matky zatiaľ nebolo rozhodnuté.

12. Súd žiadal o povest' navrhovateľky OO PZ Pezinok, ktoré vo svojej správe o povesti navrhovateľky zo dňa 22.02.2022 uvádza, že šetrením bolo zistené, že navrhovateľka má vo svojom okolí dobrú povest' a vo vzťahu k susedom či blízkym nie je konfliktná, bolo zistené, že menovaná nepožíva v nadmernej miere alkoholické nápoje a nepožíva ani žiadne omamné ani psychotropné látky, nie je evidovaná v evidencii priestupkov.

13. Súd žiadal o povest' navrhovateľky mesto Pezinok, ktoré vo svojej správe o povesti navrhovateľky zo dňa 18.02.2022 uvádza, že podľa evidencie je menovaná vydatá, má tri deti a nie je evidovaná medzi problémovými občanmi, tiež nie sú známe žiadne negatívne skutočnosti o menovanej.

14. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok vo svojej správe zo dňa 01.03.2022 uvádza, že dňa 23.02.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti starej matky, p. Z., pri ktorom bolo zistené, že stará matka žije v spoločnej domácnosti s manželom a dvoma dospelými deťmi. Bolo zistené, že v domácnosti starej matky má maloletý zabezpečené všetko potrebné pre svoj vývoj. Stará matka pri šetrení uviedla, že za tých pár dní, čo je maloletý u nich, začal štvornožkovať, počas šetrenia sedel starému otcovi na kolenách, bol čisto a pekne oblečený a usmieval sa. Stará matka uviedla, že matka maloletého jej vypisovala správy, v ktorých ju obviňovala a vyhrážala sa jej, osobne jej bola zvonit' a búchať na bránu hneď v prvý deň, kedy jej maloletý bol odobratý. Stará matka uviedla, že pokiaľ bude matka „čistá“, v stretávaní s dieťaťom jej brániť nebude, musí však preukázať, že je dlhodobo zastabilizovaná. Stará matka bola dôrazne upozornená, že otec dieťaťa na základe jeho drogovej a trestnej minulosti nemôže bývať v spoločnej domácnosti s maloletým, na čo uviedla, že otec dieťaťa s nimi nebýva a nemá vedomosť, kde sa aktuálne zdržiava. ÚPSVaR vo svojej správe uviedol, že dňa 23.02.2022 sa na oddelenie dostavila matka maloletého, ktorá uviedla, že odobratie maloletého bolo skorumpované, udialo sa na základe nepravd a klamstiev a nepravdivých informácií. Uviedla, že o maloletého bolo vždy riadne postarané, všetko mal zabezpečené matkou a starou matkou. Matka uviedla, že bola fyzicky a psychicky týraná od svojho priateľa od doby, kedy sa matka rozhodla nezdieľať s ním spoločný život, bolo to intenzívne cca 3-4 mesiace dozadu. Uviedla, že otec maloletého ju naďalej týra, vyhráža sa jej, okradol ju, podala na neho aj trestné oznámenia. Matka uviedla, že informácie, ktoré mala pani Z., boli skreslené a chceli ju psychicky zničiť. Momentálne nie je matka s otcom v kontakte, nekomunikuje s ním, v januári ho vyhodila z domácnosti. Matka uviedla, že sa od 21.02.2022 lieči ambulantne na Hraničnej a drogy (pervitín a marihuanu) naposledy užila v piatok 18.02.2022. Uviedla, že aktuálne býva u kamarátky a žije z podnikateľskej činnosti - prenájom bytu a chaty. Matka dodala, že má za to, že maloletý nie je u starej matky Z. v bezpečí a chcela by ho aspoň vidieť, bola by radšej, keby bol umiestnený v profesionálnej rodine, nakoľko stará matka nemala o vnuka nikdy záujem, matka ho k nej nosila väčšinou v sobotu, aby ho videla a trávila s ním čas.

15. Na pojednávaní konanom dňa 02.03.2022 navrhovateľka uviedla, že dňa 11.01.2022 ju oslovili zamestnanci UPSVaR s tým, že telefónne číslo im dala matka dieťaťa, lebo deň predtým boli u nich a tvrdila im, že je jediná, komu matka verí ohľadom dieťaťa. Vtedy sa dohodli na návšteve, prišli k nim domov a informovali ju o situácii, ktorá sa odohrala deň predtým v mieste bydliska maloletého, na čo sa jej opýtali, či by bola ochotná zobrať si svojho vnuka do NOS, nakoľko inak asi skončí v ústave, čo odôvodnili tým, že dieťa nemá u matky vytvorené vhodné podmienky a že matka užíva drogy, čo telefonicky avizovala aj matka matky maloletého na UPSVaR. Navrhovateľka uviedla, že mala vedomosť o tom, že matka maloletého droguje, avšak o tom, či droguje aj jej syn, otec maloletého, nevie potvrdiť,

nakoľko ho nevidela drogovať. Uviedla, že keď odišli pracovníčky, nechala si to rozložiť v hlave a vedela, že nechce, aby jej vnuk skončil v ústave. Keďže situácia sa nezlepšovala, dokonca sa zhoršovala, podala návrh na predbežné opatrenie aj návrh vo veci samej, od 14.02. má maloletého u seba. Uviedla, že do konca mesiaca si čerpala dovolenku a teraz si vybavuje materskú dovolenku. Uviedla, že odkedy je maloletý u nich, ožil, začal chodiť po štvornožky, je veselý a nič mu nechýba. Na dotaz sudkyne, či navrhovateľka videla na maloletom známky zanedbania, navrhovateľka uviedla, že toto nevie potvrdiť, po fyzickej stránke nie, avšak bol trochu apatický. Navrhovateľka uviedla, že býva v rodinnom dome spolu s manželom a mladším synom, ktorý má 34 rokov a maloletý má u nich vytvorené všetky podmienky pre jeho fyzický a psychický vývoj. Dodala, že jej manžel súhlasí, aby bol zverený do jej NOS. K majetkovým pomerom uviedla, že spolu s manželom vlastní v BSM rodinný dom a vlastní auto, okrem toho nemá žiadny majetok. Uviedla, že maloletý je zdravý a náklady na neho vyčísliła zhruba na sumu 300 euro mesačne, tieto zahŕňajú: stravu 60 euro mlieko, celkovo 150 euro, plienky 70 euro, hygienické potreby 30 euro, hračky 20 euro, oblečenie obuv 60 euro.

16. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zverenie maloletého do NOS, nakoľko tam je jej dieťa je nonstop s alkoholikmi a narkomanmi. Uviedla, že muž navrhovateľky je alkoholik, večne opitý, syn je tak isto alkoholik a otec maloletého je narkoman, ktorý sa nelieči, takisto dcéra je narkomanka, ktorá sa nelieči a každý deň je s nimi v kontakte. Uviedla, že ona sama je tiež narkomanka a od 21.02.2022 sa lieči na Hraničnej v BA, kde chodí raz týždenne, o čom sa na súde preukázala tým, že k nahliadnutiu dala súdu preukaz pacienta, z ktorého je zrejmé, že matka je od 21.02.2022 v liečbe MUDr. Rybára - psychiatra. Doložila tiež potvrdenie od ošetrojúceho lekára maloletého, ktoré preukazuje, že s maloletým chodila na preventívne prehliadky. Náklady na maloletého matka vyčísliła nasledovne: mlieko 128 euro, výživy 90 euro, plienky 100 euro, vitamín D 5 euro, probiotiká 20 euro, hračky, oblečenie, cumle 50 - 100 euro, spolu: 373 - 443 euro mesačne. Matka uviedla, že býva momentálne v rodinnom dome v Kučišdorfskej doline, ktorý má v prenájme, odkedy jej zobrali dieťa, býva tam sama. Uviedla, že si uvedomuje, že si nesprávne zvolila priority, najprv sa mala ísť liečiť a potom si zabezpečiť náhradné bývanie, nakoľko vie, že sa u nich v domácnosti nachádza alkoholik, ktorého nevie dostať z domu, ide o priateľa jej mamy a uvedomuje si, že to nie je vhodné prostredie pre dieťa. Uviedla, že je závislá, vie o tom, takže si uvedomuje, že dieťa by jej odobrali tak či tak, nesúhlasí však, aby bol v tejto rodine a žiada, aby šiel do profesijnej rodiny, kým sa matka vyčistí a potom bude o neho žiadať. Matka uviedla, že si uvedomuje, že teraz nie je schopná sa o dieťa postarať, musí sa vyliečiť a potom bude o dieťa bojovať. Uviedla, že drogy som užívala pervitín a marihuanu a otec maloletého tiež užíva drogy, tiež pervitín, ale nelieči sa. Matka uviedla, že jej mama nie je alkoholička, v živote nebola alkoholičkou a má za to, že dieťa jej odobrali na základe toho, že „jedna babka povedala“. Tiež uviedla, že ju urazili, pretože prostitútku nikdy nerobila a dala aj podnet na prešetrenie odobratia dieťaťa, pretože si nemyslí, že to prebehlo správne, nakoľko keď niekto jedná v záujme dieťaťa, nedá ho do rodiny, kde sú narkomani. K majetkovým pomerom matka uviedla, že vlastní 3 izbový byt v Petržalke, ktorý prenájma za 730 euro, ale o tieto peniaze sa delí s mamou, takisto vlastní chatu na I. C., ktorá jej patrí a vlastní 2 autá. Na dotaz OP, či niekedy navštívila domácnosť navrhovateľky, matka uviedla, že nikdy, nakoľko tam nebola vpustená. Na dotaz, či niekedy bola trestne stíhaná uviedla, že áno, avšak osvedčila sa v podmienke, bola stíhaná kvôli drogám, potvrdila, že k drogám sa vracia opakovane. Na dotaz KO, či bol matke zadržaný vodičský preukaz, matka uviedla, že bol, pretože otec maloletého jej podhodil drogy a šoférovala pod ich vplyvom. Matka dodala, že vie, že urobila v živote veľa chýb a chce ich napraviť, jej dieťa je jediné, pre čo by to chcela urobiť.

17. Otec maloletého uviedol, že súhlasí s návrhom na zverenie dieťaťa do NOS jeho matky, uviedol, že on sa nemôže o maloletého starať, nakoľko nemá trvalý pobyt. Otec uviedol, že nie je narkoman, hoci bol, ale už nie je, teraz nedroguje. Uviedol, že býva na námestí v hoteli Jeleň v Pezinku, predtým býval v spoločnej domácnosti s matkou maloletého, ale je už asi 2 - 3 mesiace odsťahovaný, pretože ho vyhodila. Uviedol, že keď bol v spoločnej domácnosti s matkou maloletého, o dieťa sa väčšinou staral sám, nakoľko matka celé noci nebola doma, nevie, kde bola, cez deň síce bola doma, ale spala. Uviedol, že matka maloletého užívala drogy - pervitín a trávu, drogovala aj doma. Na dotaz OP, či otcovi pomáhala so starostlivosťou o maloletého matka matky, otec uviedol, že áno. Otec na dotaz uviedol, že keď žili s matkou, užíval drogy, prestal pred Vianocami. Na dotaz otec uviedol, že s navrhovateľkou má dobrý vzťah, ale nestretávajú sa, maloletého nevidel už týždeň. Uviedol, že nevie, či je jeho otec alkoholik a jeho sestra neužíva drogy, ani jeho brat, otca videl piť alkohol iba na oslave. K majetkovým pomerom otec uviedol, že nevlastní žiaden majetok.

18. Na pojednávaní predstúpila ako svedok stará matka maloletého, F. T. C., ktorá uviedla, že matka maloletého sa o dieťa dobre starala, poctivo, dieťa bolo ošetrované, nemalo žiadnu chorobu, bolo čulé, milé. Jej dcéra je ale bohužiaľ narkomanka. Stará matka uviedla, že ona 40 rokov pracovala ako učiteľka a stretla sa s mnohými prípadmi. Uviedla, že dcéra bývala s ňou v spoločnej domácnosti, bývajú na chate, ktorá má 5 izieb. Uviedla, že má priateľa, ktorý jej pomáha, jej priateľ holduje alkoholu, ale nie je alkoholik, nie je nebezpečný a snaží sa aj alkohol eliminovať tak, aby nedochádzalo ku konfliktom. Uviedla, že si myslí, že dieťa jej dcére zobrali, lebo je to pomsta, chce sa jej pomstiť otec dieťaťa s jeho matkou, je to bezcitnosť a bezohľadnosť. Uviedla, že jej dcéra je veľmi priateľská, dobrá, srdečná, pracovitá a je empatický človek, zmenila ju droga a nedokončila školu v 6. ročníku a bohužiaľ na príčine bol aj otec maloletého, ktorý jej k tomu dopomohol, nakoľko jej dcéra je veľmi ovplyvniteľná. Stará matka uviedla, že celý život bojovala, aby nikto nebol alkoholik a pani Z.V. ju klamlivo obvinila, že bola v podnapitom stave.

19. Kolízny opatrovník uviedol, že majú za to, že prostredie, ktoré vytvorila matka, nebolo pre dieťa vhodné a bezpečné, a aj z dôvodov ktoré tu odzneli, navrhujú, aby bol maloletý zverený do NOS starej matky. Uviedol, že dňa 23.02. boli na šetrení u starej matky, kde bolo zistené, že maloletý má vytvorené podmienky, stará matka mu zabezpečila všetko, čo potrebuje, dieťa bolo spokojné a usmiate. Pri šetrení videli aj manžela navrhovateľky, maloletý mu celý čas sedel na kolenách. Manžela navrhovateľky riešili, keďže matka ho obvinila z alkoholizmu, avšak navrhovateľka sa vyjadrila, že ak jej manžel pije, tak len na oslavách. Otec maloletého pri šetrení v domácnosti nebol, v domácnosti nebol zastihnutý od 11.02. a stará matka sa vyjadrila, že otec tam nežije. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhujú návrhu starej matky vyhovieť a vzhľadom na vyčíslené náklady žiadajú, aby rodičia maloletého boli zaviazaní platiť po 100 euro účet na UPSVaR.

20. Prokurátor Okresnej prokuratúry uviedol, že navrhujú, aby bolo vyhovené návrhu starej matky a nestotožňujú sa s poznámkou, ktorá odznela zo strany matky, aby dieťa bolo umiestnené do profesionálnej rodiny, nakoľko pri NOS sa vždy uprednostňuje príbuzenský vzťah. Sama matka uviedla, že je závislou osobou, že je potrebné, aby sa liečila. Prokurátor uviedol, že sa nestotožňuje s návrhom výšky výživného, nakoľko sama matka prezentovala, že náklady na dieťa sú okolo 400 euro takže navrhol zaviazat' oboch rodičov platiť každého 170 euro - 180 euro.

21. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

23. Podľa §45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

24. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom

ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

25. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

26. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

27. Podľa §45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

28. Podľa §45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

29. Podľa §62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa §62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Súd po vykonanom dokazovaní návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, sledujúc tým jediné - záujem maloletého. Súd má za to, že navrhovateľka spĺňa podmienky na takéto zverenie, ktoré od nej vyžaduje Zákon o rodine. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že rodičia maloletého nedokázali zabezpečiť maloletému stabilné a bezpečné výchovné prostredie a z doručených návrhov zo strany matky maloletého a zo strany oboch starých matiek maloletého má súd za preukázané, že v rodine sú prítomné konflikty a napätie. Súd na tomto mieste účastníkom konania prízvukuje, aby brali ohľad na najlepší záujem maloletého a aby si uvedomili, že situáciu maloletého je potrebné zastabilizovať, aby sa zabezpečilo, že bude

vyrastať v pokojnom, stabilnom a bezpečnom prostredí. Súd mal za preukázané, že v domácnosti matky maloletý nevyrastal vo vyhovujúcom rodinnom prostredí, preto pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým maloletého zveril navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd má za preukázané, že matka maloletého je narkomanka, ktorá síce deklarovala, že odkedy jej bol maloletý odobratý, podstúpila liečbu, avšak táto liečba bola len ambulatnou formou a hoci súd vníma snahu matky zastabilizovať si svoje pomery a tiež jej snahu liečiť sa z drogovej závislosti, čo jednoznačne je v záujme maloletého, na tomto mieste matke prizvukuje, že vzhľadom na jej aktuálny stav a to, že jej liečba je zatiaľ len v začiatku, aktuálne nie je možné, aby vykonávala osobnú starostlivosť o maloletého, čo nakoniec potvrdila na pojednávaní aj samotná matka. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že matka nedokázala zabezpečiť maloletému zdravé a bezpečné rodinné prostredie a náležitú starostlivosť. Matka maloletého sa vyjadrila, že by bola radšej, keby bol maloletý zverený do profesionálnej rodiny, ako aby bol zverený starej matke, nakoľko má za to, že u starej matky sa zdržiavajú narkomani, čo však šetrením nebolo dokázané, zo šetrenia je zrejmé, že maloletý sa má v domácnosti navrhovateľky dobre, prospieva a má tam vytvorené všetky podmienky pre svoj zdravý vývoj. Súd na tomto mieste zdôrazňuje, že pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, súd vždy uprednostní príbuzného dieťaťa, pokiaľ spĺňa zákonom ustanovené predpoklady a za konania bolo preukázané, že navrhovateľka tieto predpoklady spĺňa a súd je presvedčený, že navrhovateľka aj do budúcnosti bude schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého tak, že nebude ohrozený jeho zdravý vývoj. Z vykonaného šetrenia v domácnosti navrhovateľky má súd za preukázané, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre ďalší zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletého a chce sa o maloletého starať. Súd má za preukázané, že matka odsťahovala sa z domácnosti svojej matky, aktuálne žije sama, a otec maloletého tiež aktuálne žije sám, bez trvalého pobytu a tak ako matka, ani otec maloletého sa momentálne nedokáže o maloletého plnohodnotne postarať, otec maloletého súhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy v neposlednom rade aj názor kolízneho opatrovníka a prokurátora Okresnej prokuratúry, ktorí sa zhodne vyjadrili, že odporúčajú návrhu navrhovateľky vyhovieť a zveriť maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko takéto zverenie je aktuálne v najlepšom záujme maloletého. S poukazom na uvedené a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

33. Súd uložil otcovi a matke maloletého povinnosť platiť výživné každému vo výške 180 euro mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu sú obaja rodičia povinní zasielať na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol najmä na predložené mesačné náklady na maloletého, matka maloletého na pojednávaní vyčíslila mesačné výdavky maloletého na sumu vo výške cca 373-443 eur mesačne a navrhovateľka na pojednávaní vyčíslila mesačné výdavky na maloletého na sumu vo výške cca 330 eur mesačne, ktorú sumu súd považoval za primeranú. Kolízny opatrovník navrhol, aby boli rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 100 eur mesačne každý, takto stanovené výživné však súd nepovažoval za dostatočné, a s týmto názorom stotožnil aj prokurátor Okresnej prokuratúry, ktorý uviedol, že vzhľadom na matkou predložené náklady na maloletého vo výške cca 400 eur mesačne, navrhuje zaviazat' oboch rodičov, aby prispievali na výživu maloletého sumou 170-180 eur mesačne, vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

34. Súd má za preukázané, že prastará matka maloletého, p. F. A., sa v priebehu konania vyjadrovala ku konaniu a domáhala sa výsluchu ako svedkyňa. Nakoľko súd mal za konania dostatočne preukázaný skutkový stav, jej výsluch nepovažoval za relevantný, preto od jej výsluchu upustil.

35. Matka maloletého na pojednávaní vo veci navrhla opakovane prešetriť pomery na strane navrhovateľky. Vzhľadom na to, že pomery na strane navrhovateľky boli už prešetrené, a to opakovane, jednak v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež pred samotným pojednávaním vo veci, súd návrh matky zamietol, nakoľko mal za preukázané, že navrhovateľka má vo svojej domácnosti vytvorené všetky podmienky pre zdravý vývoj maloletého, bolo preukázané, že zabezpečila maloletému všetko, čo potrebuje, maloletý je v jej starostlivosti spokojný a napreduje. Tak, ako je uvedené vyššie, súd nemal pochybnosti o tom, že pomery v domácnosti navrhovateľky sú pre maloletého vyhovujúce, vzhľadom na čo súd nepovažoval za potrebné vykonať ďalšie šetrenie v domácnosti navrhovateľky.

36. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.