

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Er/4150/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208458  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615208458.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti povinnému: S.. B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XX, XXX XX U., o vymoženie pohľadávky vo výške 270,25 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom so sídlom Exekútorského úradu v Banskej Bystrici, pod sp. zn. EX 2522/2015, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi trovy exekúcie vo výške 59,87 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom sa dňa 21. 09. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 2522/2015 na vymoženie pohľadávky vo výške 270,25 eur, priznanej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/51/2015 zo dňa 27. 02. 2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 \*067156 zo dňa 08. 10. 2015.

2. Dňa 24. 09. 2018 súdny exekútor podal tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Zároveň si uplatnil náhradu trov exekúcie v sume 59,87 eur spolu s DPH.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Povinný podal na Okresnom súde Nitra návrh na vyhlásenie konkurzu voči nemu ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 31OdK/321/2018 zo dňa 05. 09. 2018, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 175 z r. 2018 dňa 11. 09. 2018, bolo tomuto návrhu vyhovievané a na majetok dlžníka: S.. B. B., ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz.

9. Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok, pre ktoré exekúciu nemožno vykonať. Preto v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20131001.html>> zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15. Pri rozhodovaní o trovách exekúcie súd vychádzal zo špecifikácie predloženej súdnym exekútorom a skúmal ich účelnosť, hospodárnosť, primeranosť a preukázateľnosť. Súdny exekútor si podľa § 14 ods. 1 vyhlášky uplatnil odmenu v minimálnej výške 33,19 Eur, ktorú mu súd priznal. Súdny exekútor je platiteľom DPH, a preto v súlade s § 196 Exekučného poriadku súd priznanú odmenu vo výške 33,19 Eur zvýšil o 20 % DPH (o 6,64 Eur), t. j. na sumu 39,83 Eur. Náhradu hotových výdavkov súd priznal s poukazom na ustanovenie § 22 vyhlášky, a to náhradu poštovného v sume 16,70 eur zvýšené o 20 % DPH. Súd nepriznal náhradu poštovného za postúpenie exekučného spisu, keď súdny exekútor bol povinný predložiť exekučný spis spolu s vyúčtovaním náhrady trov exekúcie, bezprostredne po tom, čo vznikol zákonný dôvod pre zastavenie exekúcie. Súdny exekútor najskôr predložil návrh na zastavenie exekúcie a až následne (po výzve súdu) predložil exekučný spis ako listinný dôkaz pre priznanie náhrady trov exekúcie. Vzhľadom na neúčelnosť a nevhodnosť tohto postupu, súd nepriznal náhradu poštovného za postúpenie exekučného spisu. Nesplnenie si dôkaznej povinnosti súdnym exekútorom (ako účastníkom konania v tejto časti) musí ísť na jeho vrub a nemožno uložiť oprávnenému nahradiť neúčelne a zbytočne vynaložené trovy exekúcie súdnemu exekútorovi. Spolu priznané trovy exekúcie: 59,87 eur.

16. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

17. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie. Na základe uvedeného súd uložil oprávnenému zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi trovy exekúcie v celkovej výške 59,87 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.