

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11Csp/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203441  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1420203441.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: E. K., H.. XX.XX.XXX, R. C. C. X, C., o zaplatenie 902,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 902,42 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 30.01.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, sa žalobou prijatou tunajším súdom 09.09.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 902,42 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom nevrátenej pôžičky podľa Zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11Csp/47/2020-106 z 21.04.2021 v znení jeho opravného uznesenia č.k. 11Csp/47/2020-150 z 12.01.2022 (oprava obchodného mena žalobcu) súd pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, aby na miesto pôvodného žalobcu VÚB, a.s. do konania na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia a.s., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, z dôvodu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ako postupník nadobudol od VÚB, a.s. ako postupcu pohľadávku zo zmluvy o pôžičke voči žalovanému.

3. Žalovaný sa k veci nevyjadril, zostal nečinný, nenavrhol /neoznačil žiadne dôkazy.

4. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. V nadväznosti na to súd v súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejnú vyhlásenie rozsudku. Pre rozhodnutie vo veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať ďalšie dôkazy.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov žalobcu, a doplnenia podľa podania žalobcu z 23.12.2021, kde zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ( Zmluva o poskytnutí pôžičky) č. XXXXXXXX uzavretej XX.XX.XXXX medzi veriteľom: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaným ako dlžníkom/klientom zistil, že títo uzavreli na diaľku podľa bodu IV. zmluvy, zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 1.500 eur, s dohodnutou splátkou 57,69 eur, s počtom splátok 36, celkovými nákladmi spotrebiteľa 576,84 eur, celkovou čiastkou 2.076,84 eur, RPMN :

25%, prvou splátkou splatnou dňa 20.02.2016, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti dňa 20.01.2019, splácanie bezhotovostne prevodom na účet. V zmluve boli v bode VI. dohodnuté Zmluvné podmienky, Splátkový kalendár. Suma 1.500 eur bola žalovanému poskytnutá 25.01.2016. Veriteľ písomne Predžalobnou upomienkou z 25.11.2017 upozornil žalovaného na výšku nedoplatku na splátkach celkovo vo výške 173,07 eur, vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej v 9/2017 do 05.01.2018, s upozornením na oprávnenie veriteľa úver zosplatiť. Zásielka bola žalovanému zaslaná poštou s uložením od 01.12.2017 do 12.12.2017, neprevzatá v odbernej lehote. Veriteľ písomne Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 24.01.2018 žalovanému oznámil, že dlh z úverovej zmluvy č. 7160925 sa stal splatným v celom rozsahu. Dlžná čiastka žalovaného predstavuje 902,54 eur. Súčasne vyzval žalovaného na jeho úhradu po doručení tohto oznámenia, alebo uzavretie dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní. Z Prehľadu splátok a úhrad žalovaného k zmluve č. 7160925 súd zistil, že žalovaný neuhradil splátku za 9/2017, splátky hradil nepravidelne, celkovo uhradil sumu 1.096,11 eur. Právnym nástupcom vyššie uvedeného veriteľa sa na základe zlúčenia spoločnosti podľa Notárskej zápisnice H. XXXX/XXXX, H., H. XXXXX/XXXX T. XX.XX.XXXXX stala obchodná spoločnosť VÚB, a.s., ktorá v priebehu konania postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Žalovaný neuhradil v priebehu konania žiadnu sumu.

6. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

7. Z obsahu predmetnej žaloby jednoznačne vyplýva, že sa jedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko pôvodný veriteľ obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzavrel zmluvný vzťah v pozícii dodávateľa a žalovaný ako fyzická osoba/nepodnikateľ v pozícii spotrebiteľa. Žalobca je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky a žalovaný je fyzická osoba/spotrebiteľ, štátny občan Estónskej republiky, ktorý v čase podania žaloby mal bydlisko na území Slovenskej republiky, Beniaková 4, Bratislava. Podľa článku 18 bod 2 nariadenia Brusel Ia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Nakoľko žalovaný mal v čase podania žaloby bydlisko na území Slovenskej republiky, v obvode tunajšieho súdu, tým je daná právomoc a aj miestna príslušnosť tunajšieho súdu na prejednanie veci. Strany sporu si v zmluve o spotrebiteľskom úvere/pôžičke dohodli použitie právneho poriadku Slovenskej republiky, Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb., Zákon o spotrebiteľských úveroch. č. 129/2010 Z.z..

8. Podľa § 52 OZ, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 524 OZ, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovo právny vzťah podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičke č. XXXXXXX uzavretej na diaľku dňa 24.01.2016 podľa bodu 11 Zmluvy. Na jej základe právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol 25.01.2016 žalovanému ako dlžníkovi / fyzickej osobe, nepodnikateľovi bezúčelový spotrebiteľský úver / pôžičku vo výške 1.500 eur, za súčasného záväzku žalovaného riadne a včas splácať poskytnutý úver/pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v splátkovom kalendári, ktorý tvorí súčasť zmluvy. Žalovaný svoju povinnosť platiť splátky riadne a včas nedodrжал, nezaplatil splátku v 9/2017, a aj ostatné splátky poukazoval nepravidelne a nie v dohodnutej výške. Podľa bodu 10.2 zmluvy: Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky: Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať klienta zaplataenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák.. Právny predchodca

žalobcu preto dôvodne vyzval žalovaného v 11/2017 na splnenie dlhu - zaplatenie neuhradenej splátky zo 9/2017 v lehote podľa § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák. do 05.01.2018, a následne k 24.01.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, nakoľko žalovaný dlh v lehote do 05.01.2018 neuhradil. Zosplatenie úveru súd považoval za platné. Výška dlžnej sumy predstavuje žalovanú istinu. Súd skúmal vo veci aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, ktorá bola preukázaná v priebehu konania predložením Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z VÚB, a.s. na žalobcu, spolu s Prílohou č. 3 - špecifikácia pohľadávky voči žalovanému, Oznámením o postúpení pohľadávky od VÚB, a.s. z 24.02.2021, Dodatkom č. 4 k Rámcovej zmluve. Žalovaný v priebehu konania nenamietal, ani právny základ a ani výšku žalovanej sumy. Žalovaný doposiaľ uvedenú sumu žalobcovi neuhradil, súd ho preto na jej zaplatenie zaviazal, tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

12. Nezaplatením žalovanej sumy v lehote splatnosti na výzvu právneho predchodcu žalobcu po doručení vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru / pôžičky z 24.01.2018 sa žalovaný dostal s úhradou svojho záväzku do omeškania. Súd mu preto s poukazom na ust. § 121 Obč. zák., § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a § 3 nar. Vlády SR č. 87/1995 Z.z. uložil povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania od 30.01.2018 - ako žiadal žalobca v žalobnom návrhu a vo výške tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Zásielka bola žalovanému doručovaná podľa čl. 12 zmluvy. Žalovaný uvedené nenamietal.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní voči žalovanému plne úspešný. Súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške nároku.

14. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., súd o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).