

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Csp/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121345718
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121345718.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: D. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. C. Č.. XXX, o zaplatenie 1.282,12 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 586,87 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 586,87 eur od 01.03.2020 do zaplatenia.

II. Žalovanému súd p o v o ľ u j e spláčať dlžnú sumu v mesačných splátkach v sume 100 eur mesačne a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť s tým, že omeškaním čo i len s jednou splátkou stráca žalovaný výhodu úhrady dlhu v splátkach.

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

IV. Žalovanému súd voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 8,46 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.06.2021 bola Okresnému súdu Trenčín postúpená od Okresného súdu Banská Bystrica žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.282,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 01.03.2020 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. I.; I.; I. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 263,17 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 695,25 eur. Zmluvnú pokutu v sume 81,08 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. I.. Zmluvnú pokutu v sume 429,46 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. I.. Zmluvnú pokutu v sume 184,71 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. I.. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 323,70 eur. Neuhradené splátky v sume 79,50 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX z 13.11.2018. Neuhradené splátky v sume 244,20 eur si žalobca uplatňuje

faktúra č. 5531962251, splatná dňa 26.10.2019 v sume 16,01 eur,
faktúra č. 5536580297, splatná dňa 26.11.2019 v sume 25,42 eur,
t.j. spolu v sume 305,37 eur.

Žalobca si voči žalovanému uplatňuje sumu 263,17 eur za poskytnuté telekomunikačné služby.

5.3 Z titulu zmluvných pokút si žalobca od žalovaného uplatňuje sumu 695,25 eur. Zmluvnú pokutu v sume 81,08 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A12832000. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 139 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (13.11.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.09.2019). Zmluvnú pokutu v sume 429,46 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. I.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 468,50 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (27.06.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.09.2019). Zmluvnú pokutu v sume 184,71 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A7509326. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 201,50 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (27.06.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.09.2019).

5.4 Žalobca si voči žalovanému uplatňuje sumu 323,70 eur z titulu uzavretých splátkových zmlúv č. I. zo dňa 27.06.2019 a č. I. zo dňa 13.11.2018, v ktorých sa zaviazal žalovaný uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky. Neuhradené splátky v sume 79,50 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. I. zo dňa 13.11.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 127,20 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,30 EUR. Žalovaný neuhradil 15 splátok. Neuhradené splátky v sume 244,20 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. I. zo dňa 27.06.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 266,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11.10 EUR. Žalovaný neuhradil 22 splátok.

6.1 Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy so žalovanou (ďalej len zákon) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

6.2 Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

6.3 Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

6.4 Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

6.5 Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

6.6 Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

6.7 Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

6.8 Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

6.9 Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.10 Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

6.11 Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

6.12 Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6.13 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6.14 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

6.15 Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

6.16 Podľa ustanovenia § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

6.17 Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

6.18 Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.19 Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

7.1 Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatky k týmto zmluvám podľa

§ 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi služby a žalovaný sa zaviazal platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom po dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd posúdil predmetné zmluvy a dodatky k zmluvám v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľskú zmluvu uzavretú podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Súd vychádzal

i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdu SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení (rovnako aj zmluva o poskytovaní verejných služieb) je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení, ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmluvy a dodatku. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom.

7.2 Zároveň sporové strany uzavreli dohody o splátkach č. A12832000 zo dňa 13.11.2018 a č. A2229174 zo dňa 27.06.2019, na základe ktorých sa žalobca zaviazal previesť vlastnícke právo k zariadeniam na žalovaného, ktorý sa zaviazal uhradiť žalobcovi akontáciu a následne zvyšok kúpnej ceny v dohodnutých mesačných splátkach. Aj tieto dohody sú zmluvou spotrebiteľskou i v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

7.3 Na základe vyššie uvedených zmlúv v znení dodatkov sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za služby poplatky a cenu vo výške uvedenej v zmluve podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaný užíval prostredníctvom odovzdanej SIM karty žalobcom poskytované telekomunikačné služby a žalobca mu vystavil faktúry za obdobie 10.09.2019 do 09.11.2019 ktoré žalovaný neuhradil, pričom žalobca si uplatnil tento nárok v celkovej výške 263,17 eur, nakoľko časť vyfakturovanej sumy účtovne odpísal.

7.4 Okrem toho žalovaný neuhradil žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón Samsung Galaxy S10 black vo výške 244,20 eur a za zariadenie Samsung Gear S3 Frontier vo výške 79,50 eur. Žalobca túto zvyšnú časť kúpnej ceny oprávnene zosplatnil v zmysle čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohody o splátkach, pretože žalovaný napriek pokusu o pokonávku obsahujúceho aj výzvu na úhradu omeškaných splátok kúpnej, omeškané splátky kúpnej ceny žalobcovi v dodatočnej lehote neuhradil.

7.5 Cenu za poskytnuté služby v sume 263,17 eur a zosplatnenú zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie Samsung Gear S3 Frontier vo výške 79,50 eur a za zariadenie Samsung Galaxy S10 black vo výške 244,20 eur, spolu vo výške 586,87 eur žalovaný žalobcovi preukázateľne nezaplatil, čím porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť. Žalovaný bol v konaní pasívny. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v tejto časti vyhovel a priznal žalobcovi sumu 586,87 eur.

7.6 Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.03.2020. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená pri omeškaní vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania podľa uplatnenia vo výške 5,00 % ročne z priznanej sumy 586,87 eur od 01.03.2020 do zaplatenia.

7.7 Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 695,25 eur. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12832000; A2229174; A7509326 z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanej teda uplatnil podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. V danom ustanovení je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy,

ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr.

7.8 Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovanou riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

7.9 Súd z úradnej povinnosti preskúmal oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy(dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute , ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný, pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu, musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola v dodatku dojednaná vo výške rozdielu akciovej ceny telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) eur a jeho predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Z textu dodatku je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že telekomunikačné zariadenie predal spotrebiteľovi za cenu nižšiu než trhovú. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy (nevyplyva to ani z čl. 3 bod 3.5. dodatku k zmluve, podľa ktorého zanikne platnosť dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty) a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, žeby žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.5 písm. b) dodatku k zmluve. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti.

7.10 Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, sú hradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby.

7.11 S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

7.12 Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 23Co/129/2019 zo dňa 21.7.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 zo dňa 12.8.2020.28.

Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy ju vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/186/2017 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenie čl.2 bod 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

7.13 Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti požadovanej zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

7.14 Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7.15 Súd súčasne povolil žalovanému platenie dlhu v mesačných splátkach vo výške 100 eur. Súd vzal do úvahy jeho osobné pomery, najmä to, že aktuálne je zamestnaný, avšak poberá len minimálnu mzdu. Pri takejto výške splátky, bude dlžná suma splatená približne do šiestich mesiacov. Je teda zrejmé, že súd určil splátky v prospech žalovaného, avšak vzal do úvahy aj to, že ujma na strane žalobcu spôsobená povolením odkladu splátok v takomto rozsahu nie je taká významná, ako prípadná ujma na strane žalovaného. Pritom je potrebné uviesť aj to, že v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatným celé plnenie.

8.1 Podľa § 255 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8.2 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca bol so žalobou úspešný v časti 586,87 eur z celkovej sumy 1282,12 eur. Úspech žalobcu tak predstavuje 45,77 %, úspech žalovaného predstavuje 54,23 %. Súd tak podľa pomeru úspechu a neúspechu priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému ako strane sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 8,46 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.