

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205732
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205732.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého B. W., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi - OSV, dieťa rodičov: matka: P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, Z., t.č. J. XX, D.- O., otec: H. W., nar. X.X.XXXX, bytom Q. Z., t.č. V. XXX/XX, Z., zast.: JUDr. Ing. Michal Mladý, advokát so sídlom Prievidzská 254/26, Bojnice, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Upravuje dočasne styk otca s maloletým B. W., nar. X.X.XXXX, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B., a to každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska otca dieťaťa, pričom otec si dieťa prevezme vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky a odovzdá matke vo vyššie uvedenom čase, v mieste bydliska matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 5P/48/2018.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným elektronicky tunajšiemu súdu dňa 10.12.2018 otec maloletého žiada, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B., a to každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska otca dieťaťa, pričom otec si dieťa prevezme vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky a odovzdá matke vo vyššie uvedenom čase, v mieste bydliska matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti prebieha medzi účastníkmi konania rozvodové konanie vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 5P/48/2018. Uviedol, že maloletého nevidel od 29.9.2018, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti. O styk s maloletým sa opakovane pokúšal, avšak matka maloletého mu nedvíha telefón a neodpisuje na SMS správy. Na jeho žiadosti o styk s maloletým mu neodpovedala, alebo mu uviedla, že mu styk s maloletým neumožní, že si má počkať až na rozhodnutie súdu vo veci samej. Vec riešil aj prostredníctvom sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, kde sa táto vec nepodarila vyriešiť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza im ponúkol psychologicko poradenské služby, ktoré matka maloletého opakovane odmietla. Na preukázanie svojich tvrdení predložil prepis SMS správ medzi ním a matkou maloletého.

3. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa písomne vyjadrila matka maloletého, ktorá uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Uviedla, že po narodení syna sa jeho správanie voči nej ešte viacej zhoršilo, niekoľko krát ju aj s maloletým vyhodil z dverí, hádzal po nej predmety, fyzicky ju napádal, kričal po nej, k maloletému bol chladný a nevšímavý a týral ich takým spôsobom, že vypol kúrenie a elektrinu, dôsledkom čoho bol maloletý v zlom zdravotnom stave (mal zápal priedušiek). Podľa nej je otec maloletého psychicky labilný, problémový a zákerný. Uviedla, že to,

že keď má v striedavej starostlivosti svoju maloletú dcéru U. ešte neznamená, že sa vie o maloletého postarať, nakoľko podľa nej nemá vytvorené ani len základné hygienické podmienky. Uviedla, že otec sa o maloletého začal zaujímať až po porade so svojim právnym zástupcom, kedy jej poslal SMS správu s otázkou, kedy môže byť so svojim synom. Verbalizovala, že je ochotná umožniť mu styk s maloletým v jej domácnosti každý deň na dve hodiny, s tým, že by sa otec maloletého deň vopred ozval, aby si mohla zabezpečiť svedkov, ktorí by boli pri tom prítomní. Záverom uviedla, že je v poslednom trimestri tehotenstva a potrebuje hlavne kľudový režim.

4. Súd na prešetrenie skutkového stavu požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o prešetrenie pomerov v domácnostiach maloletého. V správe zo dňa 20.12.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza oznámil, že spisovú dokumentáciu maloletého úrad eviduje od apríla 2018, kedy otec maloletého podal na súd návrh o rozvod manželstva, ktorý vzal späť. Okresný súd Prievidza uznesením sp.zn. 10P/13/2018, právoplatným dňa 8.6.2018 konanie zastavil. Nakoľko v rodine pretrvávali konfliktné situácie, ktoré rodičia nevedeli bez tretej osoby riešiť, zhoršila sa ich vzájomná komunikácia a interpersonálne vzťahy, úrad rodičov dňa 14.8.2018 zaradil do mediálneho procesu, s cieľom uľahčenia riešenia konfliktných situácií v rodine. Dňa 4.10.2018 bol mediálny proces ukončený, rodičia nedospeli k dohode. Dňa 14.12.2018 vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza šetrenie u matky, na základe ktorého bolo zistené, že rodina aktuálne obýva trojposchodový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca zo strany matky, dom je zariadený moderným nábytkom primerane k potrebám rodiny. Hygiena domácnosti v čase šetrenia bola udržiavaná na dobrej úrovni. Maloletý má vlastnú detskú izbu, samostatné lôžko a dostatok priestoru na uspokojovanie svojich potrieb. Bola vypočutá matka maloletého, ktorá uviedla, že nie je proti tomu, aby sa maloletý s otcom stretával, ale len za jej prítomnosti a v prítomnosti tretích osôb na verejných priestoroch, napríklad v Herni. Ďalej uviedla, že s otcom maloletého má narušené vzťahy a nevedia spolu komunikovať vo veciach týkajúcich sa maloletého. Má za to, že svoj záujem formou SMS správ a telefonickú komunikáciu začal otec maloletého až po rade svojho právneho zástupcu. Verbalizovala, že je ochotná umožniť styk s maloletým v jej domácnosti v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod., nakoľko je maloletý chorý a užíva antibiotiká, a to aj v prípade, ak ju otec o termíne svojej návštevy deň vopred informuje. Uvedené navrhuje z dôvodu, lebo má záujem si zabezpečiť svedkov, nakoľko sa obáva, aby otec maloletému neublížil a nezvalil vinu na ňu. Dňa 18.12.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vykonal šetrenie u otca, na základe ktorého zistil, že otec maloletého spolu so svojou maloletou dcérou U. W., nar. XX.X.XXXX, ktorú má zverenú do striedavej starostlivosti, obýva dve izby v trojizbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca zo strany otca a sestry otca. Maloletý má v domácnosti vytvorené samostatné lôžko a dostatok priestoru pre uspokojovanie svojich potrieb. Hygiena domácnosti v čase šetrenia bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. Otec verbalizoval, že maloletého nevidel od 29.9.2018, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti. Uviedol, že matka maloletého s ním nekomunikuje, nedvíha mu telefón a na SMS správy mu odpisuje v zmysle „také dieťa nepozná, taký tam nebýva, maloletý je ťažko chorý a má si počkať na rozhodnutie súdu. Vyjadril sa, že celá rodina z otcovej strany poslali maloletému balík na Mikuláša prostredníctvom kuriéra, ale matka balík odmietla prevziať a vrátil sa otcovi späť. Na výživu maloletého prispieva od septembra 2018 pravidelne sumou 70,- eur mesačne. Uviedol, že so synom má vytvorený pozitívny citový vzťah a snaží sa mu zabezpečiť všetko potrebné pre jeho zdravý vývoj. Záverom správy vyplýva, že maloletý má vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin v domácnosti u oboch rodičov. Má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov aj v prípade ak prestanú spolu žiť. Taktiež má právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Z uvedeného dôvodu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza navrhuje návrhu otca vyhovieť.

5. Podľa § od. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 360 ods. 1 Civilnému mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

17. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

18. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

19. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Zvyčajne sa nimi upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi

danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako dôvodný. Súd zistil, že otec maloletého podal dňa 15.10.2018 na súd návrh o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností účastníkov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu. Konanie prebieha na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/48/2018. V podanom návrhu otec uviedol, že vzťahy medzi rodičmi ako aj medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a nevytvára ani vhodné prostredie a podmienky pre riadnu výchovu ich maloletého syna. Maloletého navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti matky, len ak matka absolvuje odborné vyšetrenie u psychiatria ako sa dohodli na mediácii. Vyživovaciu povinnosť navrhol v sume 70,- mesačne. Ďalej uviedol, že ho matka maloletého fyzicky napadla, na základe čoho v obave ďalšieho jej útoku opustil spoločnú domácnosť. V minulosti už podal návrh na rozvod manželstva, avšak tento návrh zobral späť po opakovanom prisľube manželky, že sa zmení. Konanie prebiehalo na tunajšom súde pod sp.zn. 10P/13/2018. Matka maloletého vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva, súhlasí aj s návrhom, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a výživné navrhla v sume 350,- eur mesačne. Uviedla, že s otcom maloletého má narušené vzťahy a nevedia spolu komunikovať. Verbalizovala, že odkedy opustila spoločnú domácnosť sa otec o maloletého nezaujímal. Úpravu styku navrhla v prítomnosti matky, nakoľko sa obáva, aby otec maloletému neublížil.

21. Súd v prvom rade prihliadal na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Pre maloleté dieťa je veľmi dôležité, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd zobral do úvahy skutočnosť, že otec sa dožaduje určitých práv - styku s maloletým. Súd dodáva, že otec má vo vzťahu k maloletému dieťaťu rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka a je dôležité, aby obidvom rodičom bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k dieťaťu, čo nie je možné, pokiaľ bude styk s maloletým dieťaťom niektorému z rodičov bezdôvodne zamedzovaný. Súd má za to, že v záujme zdravého vývoja maloletého je nevyhnutné zachovať si vzťah k otcovi ako k (spolu s matkou) najbližšej osobe v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude otec s maloletým spolu v pravidelnom kontakte. Úlohou súdu je zabezpečiť aspoň zastabilizovanie existujúcich citových väzieb dieťaťa s rodičom, ktorý ho práve nemá v osobnej starostlivosti. Neumožnenie stretávania otca s maloletým až do konečného rozhodnutia súdu by mohlo viesť k nenapraviteľným dôsledkom na ich vzájomnom vzťahu, čo predstavuje vážny zásah do práv dieťaťa, ktoré má právo byť vychovávané oboma rodičmi. Súd mal taktiež za osvedčené, že rodičia sa nevedia dohodnúť a zlyhávajú komunikácie a najmä postoj matky zvyšuje riziko ich vzájomných konfliktov, ktoré sú v absolútnom rozpore so záujmom dieťaťa, ktoré je v útlom veku a citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie. Súd zdôrazňuje, že dlhodobjšia absencia otca pri výchove maloletého môže so zreteľom na jeho vek spôsobiť odcudzenie, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a je bez ďalšieho v záujme dieťaťa. Matka maloletého sa situáciu a problémy nepokúša riešiť a vhodným spôsobom komunikovať s otcom dieťaťa, odmietla aj pomoc mediátora. O tom svedčí i komunikácia medzi rodičmi prostredníctvom SMS správ, ktorých prepis sa nachádza na č.l. 5 až 9 spisu. Vo vzťahu k jej úvahám uvedeným vo vyjadrení k návrhu otca súd dodáva, že matka nepripojila žiadne dôkazy preukazujúce jeho opodstatnenosť či už vo forme lekárskeho potvrdenia, rozsahu utrpených zranení, existenciu opakovaných útokov na jej osobu, prípadne trestné oznámenie podané na manžela. Obmedzila sa len na konštatovanie, že po uzavretí manželstva jej začal fyzicky a psychicky ubližovať, tak, že ju vyhodil z dverí, hádzal po nej predmety, napádal ju, kričal po nej, k maloletému bol chladný a nevšímavý a že matku jeho maloletej dcéry Alexandry, nar. 15.4.2012 týral, na základe čoho ona podala na neho trestné oznámenie, bez toho, aby uviedla aspoň spisovú značku konania, pod ktorým je vec vedená. Takéto úvahy matky uvedené v jej vyjadrení sú preto bez právneho významu.

22. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že ak by sa maloleté dieťa nestýkalo so svojím otcom, vzhľadom na jeho vek by došlo k postupnému pretrhnutiu všetkých citových väzieb medzi otcom a dieťaťom, a preto je potrebné pre zdravý vývin dieťaťa, pre jeho celkový rozvoj po stránke citovej, rozumovej aj fyzickej mu zabezpečiť aj styk s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Vzhľadom ku skutočnostiam uvedených otcom maloletého, s prihliadnutím na útlý vek maloletého a v záujme zachovania pravidelného styku otca s maloletým, súd upravil styk otca s maloletým jednak počas pracovného týždňa, ako i cez víkendy, bez prítomnosti matky, keďže z doteraz osvedčených skutočností

nevyplýnuli konkrétne okolnosti, z ktorých by vyplývala potreba styk otca s maloletým výrazne obmedziť. Súd má za to, že takáto úprava styku otca s maloletým je v záujme maloletého a takúto úpravu styku považuje v danej veci za daných okolností za primeranú. Takémuto záveru súdu prispela aj skutočnosť, že otec má na základe rozhodnutia súdu č.k. 16P/25/2014-68 zo dňa 6.10.2014 zverenú do striedavej osobnej starostlivosti aj maloletú dcéru U., z čoho nepochybne vyplýva, že je schopný sa o maloleté deti postarať. Aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 20.12.2018 vyplýva, že obaja rodičia majú v domácnostiach vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin maloletého, ktorý má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov aj v prípade, ak prestanú spolu žiť. Taktiež má právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Súd poukazuje na to, že nariadeným neodkladným opatrením rieši dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, na základe osvedčených skutočností a rozsiahlejšia úprava styku môže byť upravená vo veci samej, po vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých skutočností.

23. Súd na záver dodáva, že je povinnosťou rodičov v záujme maloletého dieťaťa povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Pokiaľ obom rodičom záleží na celkovom rozvoji dieťaťa a hlavne na jeho zdraví, racionálne zmenia svoj prístup k uvedenému problému a vytvoria dieťaťu priaznivé podmienky na vplyv a pôsobenie na jeho zdravý vývin a celkový rozvoj. Súd účastníkom konania tiež zdôrazňuje, že konanie a rozhodovanie vo veci samej si v tomto prípade bude vyžadovať starostlivé a odborné dokazovanie a dôkladné posúdenie všetkých okolností. Dôkladné posúdenie všetkých okolností bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky a v podrobnom skúmaní všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

24. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné, jeho účinky nastávajú doručením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. (§ 357 písm. d/ CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)