

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43C/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718202630
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718202630.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, N., štátny občan SR, zast. advokátom JUDr. Ľubomírom Šablicom, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovanému: W.Š. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XX, Z. B., štátny občan SR, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, podaným na súd dňa 17.12.2018, sa žalobca /v texte ďalej označený aj ako „navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia“/ domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v tomto znení: „Súd na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu v sume 39 781,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 14.01.2014 do zaplatenia zriaďuje v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve žalovaného vedenom Okresným úradom A., katastrálnym odborom pre katastrálne územie Z. B. zapísaným na liste vlastníctva č. XXX ako stavba - rodinný dom, súpisné č. XXX, ktorý je postavený na pozemku - parcela registra C-KN, parcelné č. XXX/X, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalovaného vyjadreného zlomkom 1/2 k celku, a na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok - parcela registra C-KN, parcelné č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 383 m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalovaného vyjadreného zlomkom 1/24 k celku.“.

2. Návrh na nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je skutkovo odôvodnený tvrdením, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXC XXX/XXXX zo dňa 7.11.2017 tunajšieho súdu ako súdu prvej inštancie priznal žalobcovi- veriteľovi proti žalovanému- dlžníkovi peňažnú pohľadávku v sume 39 781,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 14.01.2014 do zaplatenia (výrok I.), pričom vo zvyšku súd žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 76 % (výrok III.). Žalovaný podal odvolanie proti uvedenému rozsudku, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 16Co 55/2018 zo dňa 25.9.2018 tak, že napadnutý rozsudok tun. súdu potvrdil, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.11.2018. Žalobca s prihliadnutím na výšku súdom priznanej peňažnej pohľadávky sa obáva, že jej vymoženie v exekučnom konaní bude ohrozené. Žalovaný je dlhodobo nezamestnaný, reálne nevykonáva podnikateľskú činnosť a jeho jediným príjmom je pravdepodobne iba starobný dôchodok. Žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom A., katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Z. B.: stavba - rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku, pričom druhým podielovým spoluvlastníkom danej nehnuteľnosti o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku je manželka žalovaného, ako aj podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra „C“, druh pozemku- zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X, o výmere 383 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/24 k celku. Žalovaný má spolu s manželkou v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov tiež spoluvlastnícky

podiel na nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra „C“, druh pozemku- zastavané plochy a nádvorí, parc. č. XXX/X o výmere 383 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 23/24 k celku. Žalovaný má spolu s manželkou v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov taktiež aj nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom A., katastrálny odbor, nachádzajúcu sa v katastrálnom území Z. B., ako parcela registra „C“, druh pozemku- zastavané plochy a nádvorí, parc. č. XXX/X, o výmere 156 m² a to v celosti. O iných hnutelných, či nehnuteľných veciach, právach a iných majetkových hodnotách žalovaného, na ktoré by mohlo byť zabezpečovacím opatrením zriadené záložné právo, nemá žalobca vedomosť. Podľa údajov zo živnostenského registra, vedeného Okresným úradom Pezinok, žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom: Dušan Šefčík, IČO: 33 506 671, miesto podnikania/prevádzkareň: Záhumenná 15, Slovenský Grob, číslo živnostenského registra:107-3993. V obchodnom vestníku (v kapitole: Konkurzy a vyrovnania) nie sú ku dňu podania tohto návrhu k osobe žalovaného evidované žiadne údaje. S ohľadom na to, že vyššie uvedené nehnuteľnosti má žalovaný v podielovom spoluvlastníctve so svojou manželkou, resp. v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (žalovaného a jeho manželky), žalobca pociťuje dôvodnú obavu, že žalovaný prevedie svoje spoluvlastnícke podiely na svoju manželku, ktorá ich nadobudne do výlučného vlastníctva, prípadne že ich prevedie na inú blízku osobu, následkom čoho bude vymoženie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému v exekučnom konaní znemožnené a v takom prípade sa žalobca bude musieť domáhať svojho práva určovacou žalobou a to s poukazom na to, že pôjde o odporovateľné právne úkony, pričom hodnota ostatného hnutelného a nehnuteľného majetku žalovaného vrátane majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ani nedosahuje sumu súdom priznanej peňažnej pohľadávky.

3 K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je pripojený výpis z listov vlastníctva č. XXX, XXX, XXX a výpis zo živnostenského registra, rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 37C 269/2013 zo dňa 07.11.2017, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 16Co 55/2018 - 194.

4 Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5 Podľa § 343 ods. 1 - 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6 Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7 Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8 Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9 Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10 Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11 Účelom neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo ohrozené právo strany, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a v prípade návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa vyžaduje

osvedčenie existencie dôvodnej obavy navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia, že exekúcia bude ohrozená. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, pričom je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia smeruje (t.j. žalovaného), v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia (t.j. žalobca), môže dôvodne obávať nenapraviteľnej, alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu, či ujmu, je povinná strana podávajúca návrh a to opisom rozhodujúcich skutočností v spojení s k návrhu pripojenými listinnými dôkazmi. Osvedčenie skutočností, odôvodňujúcich nariadenie neodkladného, či zabezpečovacieho opatrenia, súd posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Pre vyhovenie návrhu teda musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti, umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potreby zásahu zo strany súdu v podobe najmä zriadenia záložného práva z dôvodu obavy možného ohrozenia výkonu exekúcie. Ide o osvedčovanie tvrdených skutočností. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcovi predmetného opatrenia a jeho návrh by teda mal obsahovať všetky náležitosti vrátane listinných dôkazov osvedčujúcich jeho tvrdenia, umožňujúce jeho meritórne vybavenie.

12. Zabezpečovacie opatrenie je inštitútom civilného sporového procesu, ktorý má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju judikovanú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom tohto záložného práva, teda až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

13. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 344 zakotvuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, teda navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí v návrhu na jeho zriadenie hodnoverne preukázať dôvodnosť a existenciu svojho nároku voči žalovanému a taktiež existenciu predpokladu, že budúca exekúcia bude zmarená.

14. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov.

15. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Súd môže teda na návrh zriadiť záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva. V prípade plurality záložných práv na predmete záložného práva garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie podľa dňa jeho vzniku. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva.

16. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Žalobcom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie voči žalovanému. Okrem existencie nároku musí však žalobca osvedčiť i to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998).

17. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia súd musí vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu). Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť uvedenú zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Súd by mal aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

18. Žalobca vidí ohrozenie exekúcie tým, že žalovaný je nezamestnaný, nevykonáva podnikateľskú činnosť a jeho jediným príjmom, ktorý žalobca predpokladá je starobný dôchodok. Okrem v návrhu popísaného majetku žalovaný nevládni žiadne ďalšie aktíva. Žalobca, preto predpokladá, že by žalovaný mohol pristúpiť k úkonom smerujúcim k zbavovaniu sa majetku, ktorý môže podliehať exekúcii. Ak sa tak stane, exekučné konanie na vymoženie pohľadávky žalovaného priznanej v súdnom konaní bude ohrozené. V danom prípade žalobca podaným návrhom základné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neosvedčil, keď sa domáhal jeho nariadenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Návrh žalobcu nebol osvedčený takými dôkazmi, z ktorých by vyplývalo úmyselné konanie žalovaného a jeho zbavovanie sa jeho majetku na úkor žalobcu ako jeho veriteľa.

19. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný odpredával nehnuteľnosti pod ich skutočnú trhovú hodnotu, resp. vykonával také úkony, z ktorých by mohol súd predpokladať, že prevedie majetok na osoby blízke, resp. na iné osoby, čím by exekúciu znemožnil. Iba samotné tvrdenia žalobcu o nepriaznivej finančnej situácii žalovaného (nezamestnaný, nevykonáva podnikateľskú činnosť a jeho jediným, ktorý žalobca predpokladá je starobný dôchodok), a jeho úvahy o možných zámeroch žalovaného v súvislosti s prevodom jeho nehnuteľného majetku, samo osebe nemôžu byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto veci, na viac v čase rozhodovania o zabezpečovacom opatrení, je pohľadávka žalobcu judikovaná, súdne konanie právoplatne skončené a v prípade ak žalovaný dobrovoľne neplnil môže žalobca pristúpiť k nútenému výkonu súdneho rozhodnutia a využiť tak možnosti zabezpečenia svojej pohľadávky v exekučnom konaní.

20. Nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nebolo osvedčené ohrozenie exekúcie, súd v návrh žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP žalovaný mal v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia plný úspech, mal preto proti neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania. Súd nepriznal žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania, pretože žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.