

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5Er/145/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417202007  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417202007.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnom konaní oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, Trenčín proti povinnému: P. K., F..R., R. R. F. V.R. X, XXX XX J., R. F. J. Ú. Y. Z., X.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX R. L. na vymożenie uloženej povinnosti 264,00 eur a trov exekúcie takto

### rozhodol:

I. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Hildegardou Laclavíkovou pod sp. zn. Ex 117/17 sa z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnený a povinný n e m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal dňa 20.02.2017 na exekútorský úrad vyššie uvedeného súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie pohľadávky vo vyššie uvedenej výške, priznanej na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok č. k. 10C/143/2016-49 zo dňa 28.09.2016.

2. 27.03.2017 súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým vyhovel jeho žiadosti.

3. Podaním zo dňa 05.12.2018 poverený súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol podľa § 167f zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyhlásený konkurz. Zároveň si uplatnil trovy exekúcie, ktoré vyčíslil.

4. Podľa § 167f ods. 1, ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

Podľa § 166 b ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva.

Podľa § 166 b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu

6. Lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn.: 2OdK/651/2018 z 02.11.2018 bol na majetok dlžníka - povinného vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 216/2018 dňa 09.11.2018.

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 57 ods. 2 EP, exekúciu súd môže zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Vzhľadom na vyhlásený konkurz a povahu pohľadávky (pohľadávka vzniknutá pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz) s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že exekúciu je potrebné zastaviť, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Súd vychádzajúc z § 167e ods. 1 Zákona o konkurze konanie zastavil aj ohľadne celého príslušenstva vymáhanej pohľadávky, a to z dôvodov, že toto príslušenstvo môže byť uspokojené iba v konkurze (§ 166 a), a v rozsahu, v ktorom prevyšuje výšku stanovenú v § 166b ods. 1 písm. a) a b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je potrebné ho považovať za nevymáhateľné (§166b).

10. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

12. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 203 ods. 3 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. Podľa § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15. Súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu za výkon exekúcie v ním uplatnenej minimálnej výške 33,19 eur a v súlade s § 196 EP DPH (20 % zo sumy priznanej odmeny), teda sumu 6,64 eur.

16. Priznané trovy tak spolu tvoria sumu 39,83 eur a túto sumu je oprávnený v súlade s § 203 ods. 3 EP nahraďiť súdnemu exekútorovi tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

17. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

18. O trovách konania oprávneného a povinného súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V tomto prípade však zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať oprávnenému ani povinnému. Keďže žiaden z účastníkov zastavenie konania nezavinil, súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok. (§ 357 CSP)

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.  
(§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.