

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Er/373/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4609206433
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:4609206433.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného GE Money, a.s. "v likvidácii", naposledy so sídlom Bratislava, Bottova 7, IČO: 17 324 220 proti povinnému P. G., G.. X.XX.XXXX, trvale bytom R., O. A. XXX/XX, o vymoženie sumy 238,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zmenu účastníka konania na strane oprávneného nepripúšťa.
- II. Súd návrh BL Finance, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 44 307 683 na zmenu súdneho exekútora zamietá.
- III. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.
- IV. Povinný je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi, so sídlom Bratislava, Popradská 70, náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 € do troch dní od doručenia tohto uznesenia.
- V. Súd povinnému náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 25.8.2009, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 25.8.2009 (začiatok exekučného konania), domáhal proti povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženia sumy 238,63 € s príslušenstvom na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie dňa 27.10.2009 súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi.
2. Dňa 2.3.2017 podal poverený súdny exekútor na tunajšom súde návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného. Z návrhu a k nemu pripojených príloh vyplynulo, že dňa 22.2.2017 mu bolo doručené oznámenie BL Finance, s.r.o. (ďalej len "navrhovaný oprávnený"), podľa ktorého pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní bola na neho prevedená oprávneným ako postupom rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.6.2014. Navrhovaný oprávnený v oznámení zároveň vyjadril súhlas so vstupom do konania na miesto oprávneného.
3. Dňa 28.3.2017 podal navrhovaný oprávnený BL Finance, s.r.o. na tunajšom súde návrh na zmenu súdneho exekútora. Z návrhu vyplynulo, že navrhovaný oprávnený navrhuje poveriť ďalším vykonaním exekúcie súdnu exekútoru JUDr. Dagmar Kováčovú.
4. Z výpisu z obchodného registra SR súd zistil, že oprávnený zanikol dňa 2.8.2016 po skončení likvidácie výmazom z obchodného registra.
5. Dňa 2.1.2019 poverený súdny exekútor súdu oznámil, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 39,83 €, pričom ich špecifikoval ako paušálnu odmenu vo výške 33,19 € a DPH vo výške 6,64 €.

6. Podľa § 243b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "EP") v znení neskorších predpisov exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

7. Podľa § 37 ods. 3 EP v znení účinnom do 31.10.2013 proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníka konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

8. Podľa § 44 ods. 8 a ods. 9 EP v znení účinnom do 31.10.2013 oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

9. Podľa § 58 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.10.2013 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ EP v znení účinnom do 31.10.2013 exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

11. Podľa § 9a ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

14. Súd sa v prvom rade zaoberal návrhom súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného. Po oboznámení sa s obsahom tohto návrhu, oznámenia navrhovaného oprávneného o postúpení pohľadávok, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.6.2014 vrátane výpisu z prílohy č. 1 - zoznamu postupovaných pohľadávok však súd dospel k záveru, že návrhu súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného nie je možné vyhovieť, pretože nebol dodržaný procesný postup ustanovený v § 37 ods. 3 EP v znení účinnom do 31.10.2013. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že súdny exekútor podáva návrh na pripustenie zmeny účastníka konania výlučne na základe oznámenia aktuálneho účastníka exekučného konania o skutočnostiach, na základe ktorých dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu. V danej exekučnej veci však oznámenie podal navrhovaný oprávnený a nie oprávnený (GE Money, a.s. "v likvidácii"). Súd by pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného vtedy, ak by súdny exekútor podal návrh na základe oznámenia, resp. návrhu podaného oprávneným, a to aj v prípade, ak by o návrhu rozhodol až v čase, keď oprávnený už bol zaniknutý (porov. uznesenie sp. zn. 4 Cdo 251/2012 zo dňa 5.12.2012). Z výpisu z obchodného registra SR je však zrejmé, že oprávnený bol dňa 2.8.2016 po skončení likvidácie vymazaný, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, čo predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. K postúpeniu pohľadávky

prítom došlo ešte v roku 2014, a teda oprávnenému nič nebránilo v tom, aby túto skutočnosť oznámil súdnemu exekútorovi skôr, ako dňa 2.8.2016 zanikol. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR (porov. napr. uznesenie III. ÚS 779/2016 zo dňa 8.11.2016), ktorý považoval postup okresného súdu, ktorým návrhy na zmenu účastníka konania na strane oprávneného odmietol ako podané neoprávnenou osobou, resp. zmenu nepripustil z obdobných dôvodov, za ústavne konformný. Z uvedených dôvodov súd o návrhu súdneho exekútora na zmenu účastníka konania na strane oprávneného rozhodol tak, že zmenu účastníka konania na strane oprávneného nepripustil.

15. O návrhu navrhovaného oprávneného BL Finance, s.r.o. na zmenu súdneho exekútora súd rozhodol tak, že návrh zamietol z dôvodu, že návrh podala neoprávnená osoba. Rozhodol tak z dôvodu, že v prípade, ak dôjde k hmotnoprávnemu prevodu alebo prechodu práv alebo povinností, ktorých sa konanie týka z doterajšieho účastníka konania na iný subjekt, tento hmotnoprávny prevod alebo prechod sa automaticky nepremietne do procesnej roviny. K zmene účastníka konania (vrátane exekučného) dochádza až na základe rozhodnutia súdu o pripustení takejto zmeny, a to konkrétne nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. Keďže návrh na zmenu súdneho exekútora podal navrhovaný oprávnený, ktorý v čase jeho podania nebol účastníkom exekučného konania /vzhľadom na to, že zmena účastníka konania na strane oprávneného nebola pripustená/, súd nemal inú možnosť ako návrh zamietnuť.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na to, že oprávnený zanikol 2.8.2016 výmazom z obchodného registra SR bez právneho nástupcu, a teda niet žiadnych právnych nástupcov, s ktorými by súd mohol v konaní pokračovať, ďalšie pokračovanie exekúcie by bolo neprípustné. Súd preto exekúciu v súlade s § 58 ods. 1 v spojení s § 57 ods. 1 písm. g) EP v znení účinnom do 31.10.2013 vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

17. O trovách exekúcie povereného súdneho exekútora súd rozhodol tak, že mu priznal odmenu v minimálnej zákonnej výške 33,19 €, vrátane DPH vo výške 39,83 € (súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty) bez toho, aby bližšie skúmal rozsah vykonaných úkonov exekučnej činnosti. Z exekučného spisu je zrejmé, že súdny exekútor vykonal najmenej úkon podľa § 15 ods. 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.3.2017 (prevzal poverenie na vykonanie exekúcie), preto mu nárok na minimálnu odmenu vznikol. S poukazom na § 197 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.10.2013 na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora vo výške 39,83 € súd zaviazal povinného. V zmysle tohto ustanovenia trovy exekúcie v zásade vždy hradí povinný. Výnimkou je prípad, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného alebo z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 203 EP). V predmetnej exekučnej veci však nebolo možné vôbec uvažovať o možnosti zaviazat' oprávneného na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora, pretože oprávnený zanikol, a teda stratil spôsobiť byť účastníkom konania. Súd preto rozhodol tak, že povinnosť nahradiť trovy exekúcie exekútorovi uložil povinnému.

18. Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.10.2013 výslovne neobsahuje komplexnú úpravu náhrady trov exekúcie všetkých účastníkov konania. Aj keď je z § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.10.2013 zrejmé, že zákonodarca v zásade predpokladal, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému a súdnemu exekútorovi, i rozhodnutie o trovách exekúcie musí zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej zo základných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Súd preto dospel k záveru, že aj povinný má nárok na náhradu trov exekúcie, ale výlučne vtedy, ak dôjde k zastaveniu exekúcie, ktoré procesne zaviniel oprávnený. Ak teda Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.10.2013 komplexne neupravuje náhradu trov exekúcie všetkých účastníkov konania, neupravuje možnosť nahradiť trovy exekúcie povinnému, avšak ani túto možnosť priamo nevyklučuje. Je preto potrebné s poukazom na § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 primerane postupovať podľa § 256 ods. 1 CSP a o náhrade trov exekúcie oprávneného a povinného rozhodnúť podľa zásady procesného zavinenia zastavenia konania (exekúcie). O náhrade trov exekúcie oprávneného a povinného preto súd rozhodol tak, že povinnému náhradu trov exekúcie nepriznal, aj keď oprávnený z procesného hľadiska zaviniel zastavenie exekúcie. Rozhodol tak z dôvodu, že aj keby povinnému nejaké trovy vznikli a tieto by si riadne uplatnil, niet subjektu, proti ktorému by mu bolo možné náhradu trov exekúcie priznať, keďže oprávnený stratil procesnú subjektivitu.

Poučenie:

Proti výroku I., II., IV. a V. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Proti výroku III. tohto uznesenia môže podať odvolanie účastník konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o

podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.