

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/279/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218205574
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218205574.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. O. M., F.. XX.X.XXXX, občan E., L. E. M., F.. XX.X.XXXX, občan Slovenskej republiky, deti rodičov: otec - A. M., F.. XX.X.XXXX, T. I. K. XX, B., E., občan E. a matka - P. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. J. J. XX, P., t. č. v Ú. F., občan E. a maloletý H. E., F.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: P. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. J. J. XX, P., t. č. v Ú. F., občan E. a H. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P., Z. XX, všetky tri deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletých detí: S. O. M., F.. XX.X.XXXX a maloletej L. E. M., F.. XX.X.XXXX z a s t a v u j e.

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého dieťaťa: H. E.S., F.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa písomne podaným návrhom zo dňa 19.12.2018 domáhala aby všetky tri deti súd umiestnil neodkladným opatrením do starostlivosti jej sestry L. J., T. Z. C. H. XX. Svoj návrh odôvodnila tým, že momentálne sa nachádza vo Výkone trestu odňatia slobody v F. a preto o jej deti sa stará jej sestra a chce aby naďalej boli u nej a neboli rozdelené.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 27.12.2018 súd zistil, že L. J. býva v štvorizbovom rodinnom dome s príslušenstvom, pričom v domácnosti s ňou žije jej manžel O. J. a maloletá L. E. M. a maloletý H. E., ktorý je synom matky z prvého manželstva. Dom je zariadený vhodne a moderne. Čistota domáceho prostredia bola na veľmi dobrej úrovni. Maloleté deti majú k dispozícii vlastnú izbu, ktorú používajú len na hranie, maloletá L. E. spí vo vlastnej postieľke v izbe s pani J.. Výdavky na domácnosť predstavujú cca 200,- Eur mesačne, kúrenie je zabezpečené plynovými kachľami. Pani J. pracuje ako opatrovatelka v dvojtyždňových intervaloch s príjmom 1100,- Eur mesačne a jej manžel pracuje vo firme I., P. s príjmom 1000,- Eur mesačne. Od 12.11.2018 je matka maloletých detí vo Výkone trestu odňatia slobody v F. a o maloletú L. E. a H. zabezpečuje osobnú starostlivosť pani J. s manželom. Otec maloletých detí M. si zobral maloletú S. O. dňa 23.11.2018 a od tejto doby je v jeho starostlivosti v E.. Pani J. uviedla, že otec k maloletej L. E. nemá vytvorený vzťah, nakoľko doposiaľ si k sebe brával len staršiu dcéru S. O.. Otec maloletej L. E. a S.Y. O., A. M. úradu uviedol, že má záujem o osobnú starostlivosť o obe svoje deti a predložil aj úradu návrhy na zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti, ktoré si podal na Okresnom súde C.D. R. E.. Na tomto súde je vedené aj rozvodové konanie rodičov maloletých detí a otec si tam podal aj návrhy na dočasné zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti. Rodičovská starostlivosť má prednosť pred akoukoľvek náhradnou starostlivosťou, pričom úrad uviedol, že otec má vytvorený vzťah so svojimi deťmi. Úrad ďalej vykonal pohovor aj s otcom maloletého H. - H. E.S., ktorý uviedol, že obýva 5izbový rodinný dom spolu so svojimi rodičmi, pričom jeho matka J. E.É. pracuje v zahraničí ako opatrovatelka a otec Š. E. je dôchodca. Sám je zamestnaný u

firmy D., J..S..Z.. P. ako mäsiar a pracuje od 22:00 hod. do 11:00 hod. nasledujúceho dňa. Z tohto dôvodu sa o syna H. nevie starať, avšak majú dobrý vzťah a navštevuje ho. Uviedol, že má vedomosti o tom, že matka maloletého je vo Výkone trestu odňatia slobody v F. a nemá námietky voči tomu, aby do jej návratu sa o syna starala jeho teta L. J.. Úrad dňa 27.12.2018 vykonal pohovor s maloletým H., ktorý má 16 rokov. Uviedol, že so svojou tetou L. J. má dobrý vzťah, sú na seba zvyknutí. Chce u nej zostať až pokiaľ sa nevráti matka z výkonu trestu odňatia slobody. Úrad záverom konštatuje, že matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o svoje deti, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletého H. nevie a ani nechce zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého. Otec maloletých detí M. má záujem o osobnú starostlivosť o obe svoje deti, pričom maloletá S. O. sa aj nachádza v jeho osobnej starostlivosti. Zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí nie je ohrozený. Z tohto dôvodu doporučil úrad návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť a vo vzťahu k maloletému H. rozhodnúť vo veci samej pokiaľ si niektorá zo strán podá návrh a vo vzťahu k maloletej S. O. a L. E. má úrad zato, že osobná starostlivosť rodičov má prednosť pred akoukoľvek náhradnou starostlivosťou a to najmä v prípade, ak jeden z rodičov o túto starostlivosť prejavil záujem tak, ako v tomto prípade otec. Okrem iného pani J. nevykonáva sústavnú starostlivosť o maloletú L. E., nakoľko pracuje v zahraničí v dvojtýždňových turnusoch. Preto úrad doporučil návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 360 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa článku 20 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „nariadenie Brusel IIa“), v naliehavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov. Vydanie neodkladného opatrenia je podmienené potrebou okamžitého zásahu neodkladnej úpravy. Zo strany navrhovateľa sa vyžaduje, aby osvedčil danosť neodkladnej úpravy pomerov.

5. Súd z uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/178/2017-154 zo dňa 8.12.2017 zistil, že Okresný súd Bratislava I návratové konanie zastavil, nakoľko otec maloletých detí zobral späť svoj návrh, a to vzhľadom na vyslovený predbežný právny názor súdu, že otec maloletých detí súhlasil, resp. sa zmieril so zotrvaním maloletej S. O. na čas do rozvodu manželstva v bydlisku matky na území Slovenskej republiky, ako to vyplývalo z rodičovskej dohody uzatvorenej v rozvodovom konaní pred Okresným súdom T.. Vo vzťahu k maloletej L. E. otec návrh vzal späť z dôvodu jej nízkeho veku a jej naviazania na matku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2018.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Zákonné ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v súbežných konaniach vystupujú v opačnom procesnom postavení. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví.

8. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za to, že matkou podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd dospel k záveru, nie je potrebné dočasne zverovať maloleté deti do osobnej starostlivosti jej sestry L. J.. Odovzdanie maloletých detí do jej starostlivosti nie je nevyhnutné v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, pretože faktický stav je taký, že maloletá L. E. žije v domácnosti L. J., maloletá S. O. v domácnosti svojho otca v E. a maloletý H. žije v domácnosti L. J.. Zo správy úradu vyplýva, že otec maloletých detí M.Ö. si na príslušnom súde v C. R. E. podal návrh na rozvod manželstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom ako aj návrhy na vydanie neodkladných opatrení. Zo spisu tunajšieho súdu 9P/270/2018 súd zistil, že L. J. si dňa 6.12.2018 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by maloletá S. O. a L. E. boli zverené do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. Zároveň si podala návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Tunajší súd uznesením zo dňa 14.12.2018 vo veci 9P/270/2018 návrh L. J. na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné. Nakoľko na tunajšom súde vo veci 9P/270/2018 prebieha konanie o dočasnom umiestnení maloletých detí M. do starostlivosti L. J. a toto doposiaľ nie je právoplatne skončené, súd pre prekážku začatej veci návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci maloletých detí M. zastavil.

9. Čo sa týka maloletého H. E. jedná sa o 16 ročné dieťa, ktorý od nástupu matky na výkon trestu odňatia slobody je so súhlasom matky aj otca v starostlivosti svojej tety L. J.. Jeho život ani zdravie nie je ohrozené. O maloletého sa jeho teta s manželom riadne stará. L. J. má vytvorené vhodné bytové a materiálne podmienky pre starostlivosť o maloletého. Preto súd nevidel dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo vzťahu k maloletému H. ako nedôvodný zamietol. Súd poznamenáva, že L. J. si môže podať návrh na zverenie maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.