

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4T/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818010279  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:6818010279.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obvineného Q. R., 2. januára XXXX, takto

### **r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 241 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku per analogiam súd v trestnej veci obvineného Q. R., narodeného 5. XX. XXXX v Q., trvale bytom Q., Š. Z. 590/1, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4T/30/2018, pre konanie kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, postúpenej z Okresného súdu Revúca

vyslovuje svoju miestnu nepríslušnosť.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Revúca bola 9. 8. 2018 podaná obžaloba na obvineného Q. R., nar. 5. XX. XXXX pre konanie kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v obžalobe.

Uznesením samosudcu Okresného súdu Revúca z 10. 9. 2018, sp. zn. 2T/141/2018 bola predmetná trestná vec, z dôvodu miestnej príslušnosti, postúpená na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava I. Samosudca v odôvodnení argumentoval, že za miesto páchania predmetného trestného činu možno v zmysle § 17 ods. 1 Trestného poriadku považovať miesto, kde momentálne už dlhšie žije poškodená, pričom práve v obvode Okresného súdu Bratislava I sa reálne zdržuje matka Z. R. (na ul. R. 5, C. spolu s maloletými deťmi), do ktorej rúk má plniť obvinený vyživovaciu povinnosť.

Trestná vec obvineného X. R. bola Okresnému súdu Bratislava I postúpená 14. 11. 2018.

Samosudca súdu, ktorému bola vec postúpená, po oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na postúpenie veci v zmysle § 241 odsek 1 písmeno a/ Tr. por.)

Podľa § 241 odsek 1 písmeno a/ Tr. por., obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný.

Podľa § 17 odsek 1 Tr. por., konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 12 Trestného zákona, miesto spáchania trestného činu je každé miesto, na ktorom  
a) páchateľ konal, alebo  
b) nastal alebo podľa predstavy páchateľa mal nastať následok predpokladaný týmto zákonom.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Súd úvodom konštatuje, že práve obvinený je osoba, ktorá si mala a má plniť vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom a ktorý sa má dopúšťať trestnej činnosti za ktorej páchanie je postavený pred súd. Miesto spáchania tohto trestného činu je teda v zmysle § 12 písmeno a/ Trestného zákona miesto na ktorom páchateľ konal, pričom za konanie je v tomto prípade nutné považovať aj opomenutie takého konania - nekonanie - neplnenie zákonnej vyživovacej povinnosti.

Obvinený je stále podľa lustrácie v Registri obyvateľov prihlásený k trvalému pobytu na adrese: Q.). S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. 1. 2014 sp. zn. 2Ndt 20/2013 je miestom spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. tak miesto, kde mal páchateľ pobyt v čase neplnenia vyživovacej povinnosti, ako aj miesto, kde mala pobyt oprávnená osoba, u ktorej bola zničená alebo ohrozená úroveň výživy.

Obvinený môže vyživovaciu povinnosť plniť napríklad aj prevodom na účet v prospech oprávnenej osoby alebo poukázaním finančných prostriedkov oprávnenej osobe poštovou poukážkou a keďže obvinený mal a stále má evidovaný trvalý pobyt v Revúcej, je potrebné posudzovať ako miesto spáchania skutku práve Revúcu. V tejto súvislosti je dôležité poukázať aj na výpoveď obvineného z 2. 7. 2018 (uskutočnenej na OR PZ v Revúcej), kde uviedol, že pokiaľ si spomína po 1. 5. 2013 viackrát zaslal cez svoj účet vo VÚB banke výživné v rôznej výške podľa finančných možností. Dodal, že v roku 2014 až marec 2015 bol živnostník a tiež posielal podľa ústnej dohody okolo 150,- Eur a bolo to viackrát. Zároveň súd z výpisu zo živnostenského registra zistil, že obvinený vykonával podnikateľskú činnosť ako živnostník s miestom podnikania: Š. Z. 590/1, Revúca, pričom oprávnenie podnikat' mu zaniklo 3. 10. 2015 (vzniklo 1. 11. 2011). Je teda evidentné, že predmetnej trestnej činnosti (obdobie od 1. 5. 2013 do súčasnosti si v Revúcej a inde neplní vyživovaciu povinnosť....) sa mal obvinený v zmysle § 12 písmeno a/ Tr. zák. dopúšťať (konať - resp. nekonať a neplniť vyživovaciu povinnosť) práve aj v obvode Okresného súdu Revúca, kde v tom čase pôsobil aj ako živnostník. Nie je bez významu ani skutočnosť, že aj prokurátor v skutkovej vete obžaloby uvádza, že obvinený „v období od 1. 5. 2013 do súčasnosti si v Revúcej a inde neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom...“, čím sám uznal, že obvinený sa trestnej činnosti dopúšťal a dopúšťa aj v Revúcej.

Skutočnosť, že obvinený sa aktuálne prechodne zdržiava v Rakúsku (bez prihlásenia), ktorú skutočnosť Okresný súd Revúca ani nevyhodnocoval a nezisťoval od kedy sa tam obvinený má zdržiavať rovnako nezakladá miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava I. Ak by aj súd prial názor, že obvinený sa aktuálne už nenachádza (nebýva) v Revúcej, ale v Rakúsku a miestom spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. je rovnako i miesto, kde mala pobyt oprávnená osoba, u ktorej bola zničená alebo ohrozená úroveň výživy, je nutné poukázať na už vyššie načrtnuté závery, že obvinený sa od 1. 5. 2013 mal dopúšťať predmetnej trestnej činnosti aj v obvode Okresného súdu Revúca (stále evidovaný trvalý pobyt v Revúcej a do 3. 10. 2015 aj vykonávajúci podnikateľskú činnosť v Revúcej ako živnostník).

„Miestom spáchania trestného činu je miesto, kde došlo ku konaniu páchateľa, ktorým naplnil objektívnu stránku trestného činu, ale aj miesto, kde nastal alebo mal nastať následok trestného činu. Ak následok nastal alebo mal nastať na inom mieste, než na ktorom bola vykonaná trestná činnosť, ide o tzv. dištančný delikt, miestom spáchania ktorého je jednak miesto konania páchateľa a jednak miesto, kde nastal alebo mal nastať jeho následok“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Ndt 4/2008)

Po naznačených úvahách súd ustálil, že v tomto prípade ide o dištančný delikt, keďže miestom činu je jednak miesto, kde malo byť uskutočnené konanie páchateľa (neplnenie vyživovacej povinnosti v obvode Okresného súdu Revúca) a jednak miesto, kde mal nastať následok jeho konania (miesto, kde sa zdržiava oprávnená osoba - matka maloletých detí, do ktorej rúk má obvinený plniť - ul. Tabaková 5,

Bratislava nachádzajúca sa v obvode Okresného súdu Bratislava I). Za tohto stavu má preto prokurátor na výber, na ktorý z uvedených súdov podá obžalobu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. 2. 2013, sp. zn. 4 Ndt 1/2013).

Nakoľko prokurátor podal 9. 8. 2018 pod č. 1 Pv 150/18/6608-4 obžalobu na obvineného R., nar. 5. 10. 1971 práve na Okresný súd Revúca je zrejmé, že postúpenie veci Okresnému súdu Bratislava I bolo nedôvodné a v zmysle uvedeného, s poukazom aj na § 20 Tr. por., je miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie tejto trestnej veci Okresný súd Revúca.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že nie je miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie predmetnej trestnej veci, preto postupom podľa § 241 ods. 1 písmeno a/ Tr. por. per analogiam Okresný súd Bratislava I vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť s tým, že následne bude vec predložená najbližšie spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie sporu o príslušnosť v zmysle § 22 Tr. por.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.