

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203531
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3721203531.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a Mgr. Mareka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o mal. A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky F. F., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX a otca P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. 9, B. B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca mal. proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21. decembra 2021, č.k. 14P/60/2021-4 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení uviedol, otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. A. do jeho starostlivosti. Otec maloletej tvrdil, že dňa 12.12.2021 pri odovzdávaní mal. A. od starej matky B. B. došlo pri dome dieťaťa ku konfliktu, dieťa sa vyjadrilo pred matkou F. F. a svedkami, že nechce ísť domov, nakoľko ju doma zamykajú, dieťa potvrdilo, že ju zamyká matka a jej priateľ E. V., dieťa pri odovzdávaní veľmi plakalo. Ide mu o dobro a hlavne duševné a psychické zdravie jeho dcéry, pričom v poslednej dobe si všimol, že dieťa sa v noci strháva a vykrikuje zo sna, čo poukazuje na nevyrovnanú psychiku a vývoj dieťaťa. Matka maloletej žije so svojou matkou a tá sa nevhodne pred maloletou správa. Dieťa sa vyjadrilo, že tieto veci sa bojí povedať, že ju mama riadne vyhreší. Myslí si, že jeho dcére neprospeje žitie v rodine matky, kde je neustále vystavovaná stresom zo strany babky P. F. a priateľa matky E. V., nakoľko sa stále schádzajú a rozchádzajú, čo tiež nepridáva na psychike jeho dcéry a určite nie je správnym vzorom úplnej rodiny.

3. Súd považoval za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 5P/12/2020-25 zo dňa 26.5.2020 rozviedol manželstvo rodičov mal. A. a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné 100 € mesačne a bol upravený styk otca s mal. A. počas párných víkendov od piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. Súd rozsudkom č.k. 7P/32/2020-26 zo dňa 24.11.2020 zamietol návrh matky na zúženie styku otca s mal. A.. Súd rozsudkom č.k. 4P 25/2021-26 zo dňa 16.11.2021 na návrh matky zvýšil otcovi výživné na mal. A. na 130 €. Súd rozsudkom č.k. 3P/45/2021-14 zo dňa 25.11.2021 upravil styk B. B. (starej matky mal. A. z otcovej strany) s mal. A.. Rozsudkom č.k. 13P/41/2021-24 zo dňa 14.12.2021 o.i. bol upravený styk otca s mal. A. počas párných víkendov od piatku 15:00 hod. do nedele 15:00 hod.

4. Otec mal. A. v návrhu tvrdí, že dňa 12.12.2021 pri odovzdávaní mal. A. od starej matky B. B. došlo ku konfliktu, že dieťa sa vyjadrilo, že nechce ísť domov, nakoľko ju doma zamykajú, že matka maloletej žije so svojou matkou a tá sa nevhodne pred maloletou správa a že mal. A. je v rodine matky neustále vystavovaná stresom. Pokiaľ otec mal. A. uvádza, že maloletá nechcela ísť domov z dôvodu, že doma ju

zamykajú a že pritom veľmi plakala, žiada sa uviesť, že súd nemôže rozhodnúť iba na základe tvrdenia jednej strany (a to ani v prípade, ak sa toto tvrdenie týka závažného správania - v danom prípade zamykania maloletej). Aby súd mohol na základe nejakého tvrdenia rozhodnúť, je totiž potrebné, aby súd mal pravdivosť tohto tvrdenia aspoň nejakým spôsobom potvrdenú. V danom prípade však otec mal. A. svoje tvrdenie neosvedčil (t.j. napr. nepredložil žiadnu listinu, v ktorej by údajní svedkovia potvrdili, že maloletá sa skutočne takto vyjadřila a že skutočne pri odovzdávaní matke plakala), a súd preto jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Pokiaľ otec tvrdil, že dňa 12.12.2021 došlo k akémusi konfliktu, žiada sa uviesť, že otec nielenže neosvedčil, že ku konfliktu skutočne došlo, ale ani o tomto konflikte nič bližšie neuviedol, a teda nie je možné, aby súd na základe iba tohto vágneho opisu posúdil, či tou osobou, ktorá ohrozuje maloletú, je práve jej matka, resp. iná osoba žijúca v domácnosti matky. Pokiaľ otec poukazoval na to, že mal. A. sa v noci strháva a vykrikuje zo sna, ak by k tomu aj naozaj dochádzalo, ani tento jav ešte nemusí znamenať, že maloletú ohrozuje práve jej matka, resp. iná osoba žijúca v domácnosti matky. Pre úplnosť sa žiada uviesť, že v januári 2021 prebiehalo trestné konanie vo veci podozrivej F. F. na tom skutkovom základe, že o.i. mala zamykať mal. A. (viď č.l. 27 spisu sp.zn. 5P/12/2020), pričom otec nepreukázal, že by sa v tomto trestnom konaní potvrdilo zamykanie maloletej, resp. jej iné týranie.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec mal., v ktorom uviedol, že jeho dcéra A. F. trávi veľa času s babkou P. F., ktorá sa nevhodne a vulgárne správa pri výchove dieťaťa. Kde neraz bolo preukázané a priznané aj zo strany babky P. F.. Táto výchova dieťaťa vôbec neprospieva a nie je ani primeraná voči veku dieťaťa, kde dieťa stále počúva neustále nadávanie a adresovanie na meno otca. Dieťa keď býva odovzdávané pri bráne matky, tak babka F. neustále pred dieťaťom rieši a vykrikuje a adresuje osobné, súkromné a minulé veci, ktoré určite nie sú vhodné na psychiku a vývoj dieťaťa. Veľmi zasahuje do práv rodičov a výchovy. Neustále rieši minulosť po rozvode manželstva a zaťažuje dieťa do takýchto vecí, kde dieťaťu toto vôbec neprospieva na jej psychiku. Dieťa mu stále hovorí keď trávi čas s babkou F., ako jej babka rozpráva ako sa k nej správa ako s ňou rieši minulosť života a zaťažuje jej hlavu. Babka F. svojim správaním ohrozuje a narušuje jej riadnu výchovu. Upozornil nato matku, že si to všimol a že sa to začína aj prejavovať na správaní dieťaťa. Takýto stav nebol stály, ale začína po rozvode. Nepostrehol fyzické nátlaky, ale psychické nátlaky sú niekedy horšie ako fyzické. Počas víkendu od 10.12 do 12.12.2021 kedy ju mala babka B. B. termín súdom stanovený, tak sa zdôverila A. F. babke B., že ju mama zamyká do detskej izby aj s priateľom E. V., a že sa veľmi zle ku nej správajú a bojí sa to dieťa povedať preto, lebo by ju mama vyhrešila. 12.12.15:00 začalo dieťa vykrikovať a plakať pri odovzdávaní od babky B. ku matke, že ona nechce ísť ku svojej mame, že jej robí zle aj s priateľom, čo si myslí, že by aj dieťa to potvrdilo, aj keď sa to bojí povedať. Dieťa je ohrozované prostredím kde býva s matkou a babkou F.. Odporúča vypočuť svedkov. Tieto skutočnosti, ktoré dieťa povedalo počuli svedkovia B. B., Q. B., V. E.. On ako otec bol informovaný o tejto situácii od babky B. a ide mu o dobro a hlavne duševné a psychické zdravie jeho dcéry. Keď sa informoval u exmanželky o tomto incidente, tak sa mu vyjadřila, že nič sa nestalo ani pred bránou ani pri odovzdávaní dieťaťa, kde vedome mu zatajila túto informáciu a vedome ho oklamala. Matka dieťaťa dňa 29.12.2021 pri odovzdávaní dieťaťa mu povedala a potvrdila, že aj u nej doma dieťa sa v noci zobudilo a bolo dezorientované. On ako otec dieťaťa si myslí, že dcére neprospieva žitie v takejto rodine, kde bola zverená súdom matke. V tejto rodine je neustále vystavovaná stresom zo strany babky P. F. a priateľa E. V., nakoľko sa stále schádzajú a rozchádzajú, čo tiež nepridáva na psychike dcéry a určite nie je správnym vzorom úplnej rodiny. Má veľmi veľké obavy o dieťa, že bude a je ohrozená a jej psychický vývoj a jej duševné zdravie. On ako otec sa zaručuje o dôslednú starostlivosť a výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletej dcéry. Myslí si, že súdu ako aj jemu ide v prvom rade o psychicky zdravý vývin maloletého dieťaťa.

6. Kolízny opatrovník v písomnej správe zo sociálneho prieskumu (vyžiadanej odvolacím súdom) uviedol, že na základe sociálneho prieskumu otec maloletej uviedol, že toho času sa realizácia styku s maloletou dcérou A. uskutočňuje bez problémov na základe rozhodnutia súdu č.k. 13P/41/2021 zo dňa 14.12.2021, zároveň styk starej matky mal. A. z otcovej strany s mal. A. na základe rozhodnutia č.k. 3P/45/2021 zo dňa 25.11.2021 je riadne dodržiavaný. Dieťa aktuálnym výchovným prostredím u matky v domácnosti nie ohrozené, dieťa má vytvorené podmienky pre fyzický, psychický a sociálny vývin. Dieťa riadne navštevuje materskú školu v mieste svojho bydliska, matka dodržiava zdravotné prehladky dieťaťa, s dcérou navštevujú podľa pokynov lekára, psychologickú poradňu. Rodina bola zaradená do programu opatrení na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôsobenia sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí. Cieľom tohto programu bolo zabezpečiť adekvátnu pomoc rodine a dieťaťu po rozvode rodičov zamerané na zefektívnenie komunikácie, zvýšenia porozumenia

medzi jednotlivými členmi. V priebehu spolupráce tejto odbornej pomoci, ktorú vykonáva Familiam o.z. Prešov, bola opakovane navštívená domácnosť oboch rodičov, kde bola zistená požadovaná úroveň vo veci starostlivosti o maloletú A.. Vzhľadom k uvedenému doporučoval potvrdiť uznesenie okresného súdu.

7. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

8. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

13. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávných vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

14. Preskúmaním odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh otca mal. na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, a to z dôvodu, že nebola splnená podmienka bezodkladnosti veci a potreby okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia.

15. V danom prípade mal teda odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca, nakoľko otec mal. neosvedčil skutočnosť, že vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, keďže dostatočným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť takejto úpravy. V danom prípade teda nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Otec mal. navrhuje, aby bola maloletá neodkladným opatrením zverená do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že dňa 12.12.2021 pri odovzdávaní mal. A. od starej matky B. B. došlo ku konfliktu, že dieťa sa vyjadriло, že nechce ísť domov, nakoľko ju doma zamykajú, že matka maloletej žije so svojou matkou a tá sa nevhodne pred maloletou správa a že mal. A. je v rodine matky neustále vystavovaná stresom, avšak ani podľa odvolacieho súdu tieto svoje tvrdenia nijako neosvedčil. Pokiaľ teda otec mal. uvádza, že maloletá nechcela ísť domov z dôvodu, že doma ju zamykajú a že pritom veľmi plakala, súd prvej inštancie správne uviedol, že súd nemôže rozhodnúť iba na základe tvrdenia jednej strany (a to ani v prípade, ak sa toto tvrdenie týka závadného správania - v danom prípade zamykania maloletej). Aby súd mohol na základe nejakého tvrdenia rozhodnúť, je totiž potrebné, aby súd mal pravdivosť tohto tvrdenia aspoň nejakým spôsobom potvrdenú, osvedčenú, avšak v danom prípade otec mal. svoje tvrdenie neosvedčil (t.j. napr. nepredložil žiadnu listinu, v ktorej by údajní svedkovia potvrdili, že maloletá sa skutočne takto

vyjadrila a že skutočne pri odovzdávaní matke plakala), preto súd prvej inštancie správne jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Rovnako správne súd prvej inštancie k tvrdeniu otca mal., že dňa 12.12.2021 došlo k akémusi konfliktu uviedol, že otec nielenže neosvedčil, že ku konfliktu skutočne došlo, ale ani o tomto konflikte nič bližšie neuviedol, a teda nie je možné, aby súd na základe iba tohto vágneho opisu posúdil, či tou osobou, ktorá ohrozuje maloletú, je práve jej matka, resp. iná osoba žijúca v domácnosti matky. Odvolací súd si pritom od kolízneho opatrovníka vyžiadaval, aby vykonal šetrenie v domácnosti mal. A. F., vykonal pohovor aj s maloletou, a to k tvrdeniam uvádzaných otcom mal. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako i v podanom odvolaní, avšak tvrdenia otca mal. nielenže neboli preukázané, ale ani len osvedčené a kolízny opatrovník v správe konštatoval, že dieťa aktuálnym výchovným prostredím u matky v domácnosti nie ohrozené, dieťa má vytvorené podmienky pre fyzický, psychický a sociálny vývin, rodina bola zaradená do programu opatrení na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôsobenia sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí, pričom v priebehu spolupráce tejto odbornej pomoci, ktorú vykonáva Familiam o.z. Prešov, bola opakovane navštívená domácnosť oboch rodičov, kde bola zistená požadovaná úroveň vo veci starostlivosti o maloletú Kláru. Otec teda relevantným spôsobom nespochybnil výchovné schopnosti matky, teda v konaní nebola preukázaná okamžitá potreba dočasnej úpravy pomerov.

16. Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).