

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/191/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814222380  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3814222380.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca REALITY-OBCHODNÁ, a.s., Nová ulica č. 1588, Stupava, IČO: 36 347 493, zast. JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., Pred Poľom č. 1652, Trenčín, IČO: 36 857 882, žalovaný C. K., nar. XX.X.XXXX, ul. Dr. E. č. XXXX, B., t. č. bytom Y. XX, XXXX L. am D., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

U r č u j e , že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, zapísaných na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, LV č. XXXX, k. ú. G., obec G., okres G., ako parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape: parc. č. XXXX vodná plocha o výmere 8863 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4829 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 4339 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 1743 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 1580 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1342 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 271 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1497 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5895 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3702 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5801 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14872 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3922 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1891 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1473 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 470 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1415 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1028 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 260 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 125 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 292 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 894 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 94 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 105 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 36 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 121 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 56 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 113 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 89 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 235 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 100 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 127 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 391 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha

a nádvorie o výmere 50 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 242 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 277 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 173 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 140 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 98 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 328 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 139 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 47 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 47 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m<sup>2</sup>, parc. č. 7804/12 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1227 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX ostatná plocha o výmere 2550 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 766 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 140 m<sup>2</sup>, stavby: dielne na parc. č. XXXX/X, dielne na parc. č. XXXX/X, dielne na parc. č. XXXX/X, dielne na parc. č. XXXX/X, dielne na parc. č. XXXX/X, dielne na parc. č. XXXX/X, dielne na parc. č. XXXX/XX, dielne na parc. č. XXXX/XX, dielne na parc. č. XXXX/XX, dielne na parc. č. XXXX/XX, dielne na parc. č. XXXX/XX, jedáleň na parc. č. XXXX/X, kotolňa na parc. č. XXXX, kuchyňa na parc. č. XXXX/X, sklad olejov na parc. č. XXXX, trafostanica na parc. č. XXXX, úpravňa vody na parc. č. XXXX, vodojem na parc. č. XXXX, výrobná hala 01 na parc. č. XXXX/X, výrobná hala 02 na parc. č. XXXX/X, výrobná hala 03 na parc. č. XXXX/X, výrobná hala 04 na parc. č. XXXX/X, výrobná TNV na parc. č. XXXX, administratívna budova č. s. XXXX na parc. č. XXXX/X.

Žalobcovip r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 22.12.2014, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom, obec Prievidza, na LV č. XXXX, k. ú. Prievidza, ako parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape ako: parc. č. XXXX vodné plochy o výmere 8863 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 4829 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 4339 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 1743 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1342 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 271 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 279 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1497 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 5895 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 3702 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 5801 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 14872 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 3922 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1891 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1473 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1415 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1028 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 452 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 260 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 87 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 125 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 292 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 894 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 94 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 51 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 121 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 56 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 113 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 151 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m<sup>2</sup>,

parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 87 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 100 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 39 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 127 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 391 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 50 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 242 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 277 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 173 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 140 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 98 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 328 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 139 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 47 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 47 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1227 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX ostatné plochy o výmere 2550 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 766 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 140 m<sup>2</sup>, a stavby: administratívna budova č. s. XXXX stojaca na parc. č. XXXX/X, kuchyňa stojaca na parc. č. XXXX/X, jedáleň stojaca na parc. č. XXXX/X, výrobná hala O4 stojaca na parc. č. XXXX/X, výrobná hala O3 stojaca na parc. č. XXXX/X, výrobná hala O2 stojaca na parc. č. XXXX/X, výrobná hala O1 stojaca na parc. č. XXXX/X, sklad olejov stojaci na parc. č. XXXX, dielne stojace na parc. č. XXXX/X, dielne stojace na parc. č. XXXX/X, dielne stojace na parc. č. XXXX/X, dielne stojace na parc. č. XXXX/X, dielne stojace na parc. č. XXXX/X, dielne stojace na parc. č. XXXX/X, dielne stojace na parc. č. XXXX/X, dielne stojace na parc. č. XXXX/X, dielne stojace na parc. č. XXXX/XX, dielne stojace na parc. č. XXXX/XX, dielne stojace na parc. č. XXXX/XX, výrobná TNV stojaca na parc. č. XXXX, trafostanica stojaca na parc. č. XXXX, kotolňa stojaca na parc. č. XXXX, úpravňa vody stojaca na parc. č. XXXX, vodojem stojaci na parc. č. XXXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.8.2006 ako predávajúci uzavrel so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. G. za kúpnu cenu 22.159.290,- Sk (735.554,- eur). Dňa 9.7.2013 pre nezaplatenie kúpnej ceny žalovaným, od uzavretej kúpnej zmluvy odstúpil. V dôsledku toho, sa zo zákona obnovilo jeho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Za účelom spätného prevodu vlastníckeho práva uzavreli (žalobca a žalovaný) Dohodu o odstúpení zo dňa 10.7.2013, na základe ktorej je možné vykonať zápis zmeny vlastníckeho práva v jeho prospech. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Sžo 229/2010 zo dňa 20.7.2011, podľa ktorého pri odstúpení od zmluvy sa obnovuje vlastnícke právo prevodcu priamo zo zákona (že odstúpenie od zmluvy má verejnoprávne účinky), pričom táto zmena sa zapisuje do katastra nehnuteľností záznamom, ktorého podkladom je buď: a) odstúpenie od zmluvy, b) rozhodnutie súdu. Dňa 3.7.2014 zaslal na Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor návrh na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností záznamom k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. G.. Podľa § 43 ods. 1 písm. b/ zák. č. 162/1995 Z.z., okresný úrad vykoná zápis podľa § 41 do 60 dní od doručenia verejnej listiny alebo inej listiny spôsobilých na záznam, ktoré potvrdzujú alebo osvedčujú vznik, zmenu alebo zánik práva k nehnuteľnosti. Ku dňu podania žaloby uplynula uvedená lehota, avšak Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor ho nezapísal ako vlastníka nehnuteľností. Vzhľadom na to, že dňa 9.7.2013 ako predávajúci odstúpil od kúpnej zmluvy (čo bolo potvrdené v dohode zo dňa 10.7.2013 o odstúpení od kúpnej zmluvy), stal sa vlastníkom predmetných nehnuteľností. Žalovaný je však naďalej zapísaný v katastri nehnuteľností, ako ich výlučný vlastník. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 151/1996, podľa ktorého na strane predávajúceho z kúpnej zmluvy je daný naliehavý právny záujem na tom, aby súd rozsudkom určil, že po zániku právneho vzťahu z kúpnej zmluvy je opäť vlastníkom nehnuteľností, ktoré kúpnu zmluvou previedol na kupujúceho, a tiež na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Cdo 179/2010, podľa ktorého naliehavý právny záujem žalobcu na určovacej žalobe, je daný jej spôsobilosťou byť podkladom pre zmenu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností tak, aby zodpovedal skutočnému stavu. Žalovaný uzavretím kúpnej zmluvy porušil zákonné povinnosti ustanovené v § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého spoločnosť môže poskytnúť úver, pôžičku, previesť alebo poskytnúť do užívania majetok spoločnosti alebo zabezpečiť záväzok členovi predstavenstva, prokuristovi alebo inej osobe, ktorá je oprávnená konať za spoločnosť a osobám im

blízkym alebo osobám, ktoré konajú na ich účet, len na základe predchádzajúceho súhlasu dozornej rady, a za podmienok obvyklých v bežnom obchodnom styku. Kúpna zmluva zo dňa 16.8.2006 uzavretá medzi stranami sporu, je tak absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka, z dôvodu jej rozporu so zákonom, keďže jej uzatvorením bolo porušené kogentné ustanovenie § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 20C 331/2013 zo dňa 10.10.2014, podľa ktorého s účinnosťou od 1.1.2002 bolo do Obchodného zákonníka vložené ustanovenie § 196a ods. 1 a to zákonom č. 500/2001 Z.z., že táto právna úprava chráni majetok spoločnosti pred zneužitím postavenia osobami, ktoré sú oprávnené konať v jej mene, že ustanovenie § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka na platný prevod majetku spoločnosti na žalovaného, ktorý v čase uzavretia kúpnej zmluvy bol predsedom predstavenstva žalobcu, vyžadovalo súhlas dozornej rady, ktorý musel byť pritom udelený vopred a súčasne, aby prevod majetku bol realizovaný za podmienok obvyklých v bežnom obchodnom styku, že žalobca (z konania vedeného pred Okresným súdom Trenčín č. k. 20C 331/2013) tvrdil, že predchádzajúci súhlas dozornej rady ohľadom Kúpnej zmluvy zo dňa 26.7.2006 udelený nebol, že žalovaný (z konania vedeného pred Okresným súdom Trenčín č. k. 20C 331/2013) túto skutočnosť potvrdil, pričom uviedol, že ako osoba neznalá práva nemal vedomosť o tom, že na prevod majetku spoločnosti na neho je potrebný predchádzajúci súhlas dozornej rady, preto súd dospel k právnemu záveru, že Kúpna zmluva zo dňa 26.7.2006 bola uzavretá v rozpore s § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka a podľa § 39 Občianskeho zákonníka, je absolútne neplatným právnym úkonom. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 23Cdo 4836/2009, č. k. 29Cdo 3300/2008 s tým, že sú aplikovateľné i v podmienkach slovenskej právnej úpravy. Ustanovenie § 196a ods. 3 Obchodného zákonníka platného na území Českej republiky, je totiž implementáciou čl. 11 ods. 1 Smernice rady zo dňa 13.12.1976 o koordinácii ochranných opatrení, ktoré sú na ochranu záujmov spoločníkov a tretích osôb, vyžadované v členských štátoch, od spoločností. V slovenskom právnom poriadku sa táto smernica implementovala do ustanovenia § 59a a § 196a Obchodného zákonníka. V súvislosti s dôsledkami absolútnej neplatnosti poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.12.2010 č. k. I.ÚS 50/2010, podľa ktorého, ak bol správou katastra povolený vklad vlastníckeho práva na základe absolútne neplatnej zmluvy, je reálne daný len modus, avšak jasne chýba titul, teda platne uzavretá zmluva, na základe absolútne neplatného právného úkonu takto nemôže dôjsť k platnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, a teda nemožno uvažovať o ochrane vlastníckeho práva, hoci i dobromyseľného nadobúdateľa, rovnako tak nie je možné za uvedeného stavu uprednostniť požiadavku právnej istoty a ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere pred zásadou, podľa ktorej nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako má sám, a tiež na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 96/1995, podľa ktorého absolútna neplatnosť právného úkonu nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona a hľadá sa naň, akoby nebol urobený, táto neplatnosť nemôže byť zhojená dodatočným schválením a nemôže konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti, absolútne neplatný právny úkon nespôsobí právne následky ani v prípade, že na jeho základe už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Vzhľadom k tomu, že nie je (žalobca) zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník predmetných nehnuteľností a žalovaný v súčasnej dobe ako nevlastník disponuje s nimi, má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 9.3.2015, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, nepoprel.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnou výpoveďou strany sporu - žalovaného zo dňa 25.6.2018, s výpisom z obchodného registra žalobcu, s výpisom z LV č. XXXX, k. ú. Prievidza, s Kúpnu zmluvou zo dňa 16.8.2006, s Dohodou o odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 10.7.2013, s Návrhom na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností záznamom zo dňa 1.7.2014, so spisom Okresného súdu Prievidza č. k. 5C 113/2013, s fotokópiou spisu Okresného súdu Trenčín č. k. 20C 331/2013, s vyjadreniami Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, s písomnými podaniami predbežnej insolvenčnej správkyne Ing. I. G., s uznesením Krajského súdu Brno č. k. KSBR 31 INS 25648/2014 A-51 zo dňa 25.6.2015, s uznesením Vrchného súdu Olomouc č. k. 2VSOL 931/2015 A-101 zo dňa 11.11.2015, s písomnými vyjadreniami Krajského súdu Brno, s rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 7C 111/2013-141 zo dňa 24.11.2017, Okresného súdu Piešťany č. k. 6C 20/2014-59 zo dňa 28.1.2015, Okresného súdu Žilina č. k. 40C 188/2014-82 zo dňa 12.6.2015.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Dňa 16.8.2006 medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim bola uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na vtedajšej Správe katastra Prievidza, LV č. XXXX, k. ú. G., ako: parc. č. XXXX vodné plochy o výmere 8863 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4829 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 7301 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 361 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1342 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 271 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1497 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5895 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3702 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5801 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32334 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1767 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1227 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX ostatná plocha o výmere 2550 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 766 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 140 m<sup>2</sup>, stavby: administratívna budova č. s. XXXX stojaca na parc. č. XXXX/X, sklad stojaci na parc. č. XXXX, kuchyňa stojaca na parc. č. XXXX/X, jedáleň stojaca na parc. č. XXXX/X, výrobná hala 04 stojaca na parc. č. XXXX/X, výrobná hala 03 stojaca na parc. č. XXXX/X, výrobná hala 02 stojaca na parc. č. XXXX/X, výrobná hala 01 stojaca na parc. č. XXXX/X, sklad olejov stojaci na parc. č. XXXX, dielne stojace na parc. č. XXXX, výrobná TNV stojaca na parc. č. XXXX, čistička vôd stojaca na parc. č. XXXX, trafostanica stojaca na parc. č. XXXX, kotolňa stojaca na parc. č. XXXX, úpravňa vody stojaca na parc. č. XXXX, vodojem stojaci na parc. č. XXXX. Podľa čl. IV. bod 1. zmluvy: „predávajúci predáva a kupujúci kupuje nehnuteľnosti uvedené v čl. I. tejto zmluvy do výlučného vlastníctva za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu vo výške 22.159.290,- Sk“. Podľa čl. IV. bod 2, 3, 4, 5, 6. zmluvy: „k časti kúpnej ceny vo výške 1.066.000,- Sk bude pripočítaná DPH v zmysle platných právnych predpisov. K druhej časti kúpnej ceny vo výške 20.890.750,- Sk nebude pripočítaná DPH, nakoľko časť nehnuteľností v tejto hodnote je oslobodená od dane z pridanej hodnoty. Cenová špecifikácia jednotlivých nehnuteľností s uvedením kúpnej ceny bez dane a príslušnej dane z pridanej hodnoty, tvorí prílohu č. 1 tejto zmluvy (č. I. 49 p. v. spisu). Predávajúci a kupujúci sú platiteľmi DPH. Zmluvné strany sa dohodli, že kúpnu cenu uvedenú v bode 2. tohto článku zaplatí kupujúci predávajúcemu do 31.12.2006“. Kúpnu zmluvu podpísal za predávajúceho žalovaný, ako predseda predstavenstva a za kupujúceho žalovaný.

7. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, Oddiel: Sa, vl. číslo: 10664/R žalobcu vyplýva, že v čase uzavretia Kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2006, bol žalovaný predsedom predstavenstva žalobcu a jeho akcionárom, pričom predseda predstavenstva bol oprávnený konať v mene spoločnosti samostatne, a ostatní členovia vždy len spoločne s predsedom predstavenstva.

8. Správa katastra Prievidza, vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného povolila dňa 23.8.2006, rozhodnutím č. V XXXX/XXXX.

9. V čase rozhodnutia súdu vo veci samej, sú nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, LV č. XXXX, k. ú. G., obec G., okres Prievidza, ako parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape: parc. č. XXXX vodná plocha o výmere 8863 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4829 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 4339 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 1743 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 1580 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1342 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 271 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1497 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5895 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3702 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5801 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14872 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3922 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1891 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1473 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 470 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1415 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1028 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 260 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere



5C 113/2013-25 zo dňa 12.8.2013 návrh o nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že v dôsledku nesporného odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2006 sa zo zákona obnovilo vlastnícke právo žalobcu, a na základe dohody o odstúpení od kúpnej zmluvy môže (a má) byť v katastri nehnuteľností vykonaná záznamom príslušná vlastnícka zmena, a to podľa § 34 ods. 1 katastrálneho zákona, pričom záznamovou listinou je Dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 9.7.2013. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 17Co 604/2013-43 zo dňa 24.9.2013 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, pričom sa stotožnil s jeho právnym názorom.

12. Dňa 24.8.2015 Ing. I. G., predbežná insolvenčná správkyňa dlžníka tunajšiemu súdu oznámila, že dňa 22.9.2014 bolo na Krajskom súde Brno začaté insolvenčné konanie č. k. KSBR 31 INS 25648/2014 vo veci dlžníka: C. K., nar. XX.X.XXXX, IČ: XXXXXXXX, bytom ul. Dr. E. č. XXXX, B.. Uviedla, že Krajský súd Brno uznesením č. k. KSBR 31 INS 25648/2014 A-51 zo dňa 25.6.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktoré je na základe Nariadenia Rady ES č. 1346/2000 zo dňa 29.5.2000, priamo vykonateľné aj na území Slovenskej republiky. Dlžník má na základe uznesenia o predbežnom opatrení zakázané akýmkoľvek spôsobom nakladať so svojím majetkom bez jej (predbežnej insolvenčnej správkyne) súhlasu. Dlžníkovi (žalovanému) neudelila žiadny súhlas k akémukoľvek úkonu, a to ani k procesnému, teda ani k uznaniu nároku tretích osôb k jeho majetku.

13. Z uznesenia Krajského súdu Brno č. k. KSBR 31 INS 25648/2014 A-51 zo dňa 25.6.2015 vyplýva, že ustanovil dlžníkovi C. K., nar. XX.X.XXXX, IČ: XXXXXXXX, ul. Dr. E. č. XXXX, B. predbežného správcu, a to Ing. Janu Polachovú, Kolišče 7, Brno, IČ: 72536276 (I. výrok), dlžníkovi uložil, aby nenakladal so svojím nehnuteľným majetkom (najmä speňažením, či zaťažením záložným právom, vecným bremenom, či iným znížením jeho hodnoty) a nakladal s ostatným majetkom, ktorý mu patril v dobe zverejnenia predbežného opatrenia, a ktorý môže patriť do majetkovej podstaty, mimo rámca obvyklého hospodárenia len s predchádzajúcim súhlasom predbežného správcu a po predchádzajúcom súhlasom vyjadrení dočasného zástupcu veriteľov, peňažné záväzky vzniknuté pred začatím insolvenčného konania uložil dlžníkovi plniť len v rozsahu a za podmienok stanovených insolvenčným zákonom a s predchádzajúcim súhlasom predbežného správcu a záväzky vzniknuté po začatí konania, uložil dlžníkovi plniť len v rozsahu primeranom pohľadávkam za majetkovú podstatu a im na roveň postaveným, a že v pochybnostiach o rámci obvyklého hospodárenia platí, že predchádzajúci súhlas predbežného správcu a predchádzajúce súhlasné vyjadrenie dočasného zástupcu veriteľov, sú nevyhnutné (II. výrok), uložil predbežnému správcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podal súdu písomnú správu o svojej činnosti, o stave majetku dlžníka, vrátane stavu účtu (účtov) a pokladne ku dňu začatia insolvenčného konania a ku dňu účinnosti predbežného opatrenia, o prijatých opatreniach nevyhnutných k zabezpečeniu majetku dlžníka, o preskúmaní jeho účtovníctva alebo evidencie podľa osobitného právneho predpisu (III. výrok), osoby, ktoré mali záväzky voči dlžníkovi vyzval, aby po dobu trvania nariadeného predbežného opatrenia plnenie neposkytovali dlžníkovi ale predbežnému správcovi (IV. výrok), po dobu trvania nariadeného predbežného opatrenia zakázal započítanie vzájomných pohľadávok dlžníka a jeho veriteľov (V. výrok), určil, že predbežné opatrenie zanikne najneskôr dňom právoplatnosti rozhodnutia o insolvenčnom návrhu (VI. výrok), za dočasného zástupcu veriteľov menoval veriteľa č. 3 a to Slovenskú sporiteľňu, a.s. Bratislava (VII. výrok), uviedol, že účinky rozhodnutia o predbežnom opatrení začínajú okamihom zverejnenia v insolvenčnom registri, t. j. dňa 25.6.2015, o 12.41 hod. (VIII. výrok). Proti II., IV. a V. výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie dlžník, pričom Vrchný súd Olomouc uznesením č. k. 2VSOL 931/2015 A-101 zo dňa 11.11.2015 uznesenie súdu prvého stupňa v I., IV. a V. výroku potvrdil a v II. výroku zmenil tak, že dlžníkovi uložené povinnosti pri nakladaní s ostatným majetkom, nie sú podmienené predchádzajúcim súhlasným vyjadrením dočasného zástupcu veriteľov, vo zvyšnej časti II. výrok uznesenia potvrdil.

14. Dňa 27.8.2015 Ing. I. G., predbežná insolvenčná správkyňa dlžníka tunajšiemu súdu oznámila, že vstupuje do konania, ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Uviedla, že ako predbežná insolvenčná správkyňa má právny záujem na výsledku konania, pretože by i prípadnou nečinnosťou dlžníka mohla byť skrátená majetková podstata a veritelia by tak neboli uspokojení v náležitej miere. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 1.6.2016 predloženom prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd návrh predbežnej správkyne dlžníka Ing. I. G. o jej vstupe do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, zamietol. Poukázal na ustanovenie § 27 ods. 2 zák. č. 182/2006 Sb., platného na území Českej republiky, podľa ktorého predbežný správca vykonáva pred rozhodnutím o úpadku činnosti stanovené v tomto zákone a uložené mu insolvenčným súdom a má práva a povinnosti, ktoré

mu tento súd vymedzí. V nariadenom predbežnom opatrení Krajský súd Brno predbežnej insolvenčnej správkyni vymedzil rámec práv a povinností a to tak, že jej uložil povinnosť vypracovať v lehote 15 dní písomnú správu o svojej činnosti, zahrňujúcu zistenie stavu majetku dlžníka, vrátane stavu účtov a pokladnice ku dňu začatia insolvenčného konania a ku dňu účinnosti predbežného opatrenia, prijať nevyhnutné opatrenia k zabezpečeniu dlžníkovho majetku, preskúmanie jeho účtovníctva alebo evidencie vedenej podľa zvláštného právneho predpisu. Z uvedeného potom vyplýva, že predbežná insolvenčná správkynia nie je aktívne legitimovaná na podanie návrhu na vstup do konania, ako vedľajší účastník na strane žalovaného, pretože k tomu nie je oprávnená nariadeným predbežným opatrením. Toto právo jej nepriznáva ani žiadne ustanovenie insolvenčného zákona. Predbežná správkynia nie je riadnym insolvenčným správcom s plnými insolvenčnými oprávneniami. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 191/2014-210 zo dňa 8.3.2017 rozhodol, že vstup Ing. Jany Polachovej, predbežnej správkyně dlžníka C. K., nar. XX.X.XXXX, IČ: XXXXXXXX, ul. Dr. E. č. XXXX, B., ako intervenienta do konania na strane žalovaného, nie je prípustný. V odôvodnení uznesenia (bod 18.) súd poukázal na ustanovenie § 27 ods. 2 veta prvá zák. č. 182/2006 Sb., platného na území Českej republiky, podľa ktorého predbežný správca vykonáva pred rozhodnutím o úpadku činnosti stanovené v tomto zákone a uložené mu insolvenčným súdom a má práva a povinnosti, ktoré mu tento súd vymedzí, pričom podľa uznesenia č. k. KSBR 31 INS 25648/2014 A-51 zo dňa 25.6.2015 Ing. I. G. nie je oprávnená na podanie návrhu na vstup do vedených a neprávoplatne skončených súdnych konaní (vrátane predmetného konania č. 7C 191/2014), ako intervenient na strane dlžníka, pričom uvedené oprávnenie jej nevyplýva ani zo žiadneho ustanovenia zák. č. 182/2006 Sb. (insolvenčný zákon).

15. Podaním zo dňa 28.3.2017, doplneným dňa 12.6.2017 Ing. I. G., predbežná správkynia dlžníka C. K., nar. XX.X.XXXX, IČ: XXXXXXXX, ul. Dr. E. č. XXXX, B., navrhla konanie (č. k. 7C 191/2014) prerušiť na obdobie dvoch rokov. Návrh odôvodnila tým, že ku dňu jeho podania nebol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz, insolvenčné konanie sa nachádza vo fáze predbežného opatrenia, spis za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti je na Najvyššom súde Brno, z titulu konfliktu záujmov je potrebné menovať nového dočasného zástupcu veriteľov, tiež je potrebné v rámci insolvenčného konania jej dať ďalšie pokyny spojené so správou majetku. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 191/2014-232 zo dňa 3.7.2017 návrh Ing. I. Polachovej, predbežnej správkyně dlžníka na prerušenie konania zamietol z dôvodu, že nie je stranou sporu ani intervenientom, a preto nie je osobou oprávnenou podať procesný návrh na prerušenie konania podľa § 162, resp. § 163 Civilného sporového poriadku.

16. Z písomných podaní Krajského súdu Brno vyplýva, že doteraz nedošlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka a nie je ani možné v súčasnej dobe odhadnúť, či a kedy dôjde k jeho vyhláseniu.

17. Žalobca v priebehu konania sa prostredníctvom právneho zástupcu pridŕžoval písomného odôvodnenia žaloby. Poukázal na rozhodnutia o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v obdobných veciach, v ktorých súdy rozhodli v jeho prospech (napr. Okresného súdu Trenčín č. k. 20C 331/2013 zo dňa 10.10.2014, Okresného súdu Levice č. k. 7C 111/2013-141 zo dňa 24.11.2017 (ktorý poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Martin č. k. 10C 431/2015 zo dňa 8.6.2016, Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C 698/2015 zo dňa 14.9.2016, Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C 244/2015 zo dňa 19.9.2017), Okresného súdu Piešťany č. k. 6C 20/2014-59 zo dňa 28.1.2015, Okresného súdu Žilina č. k. 40C 188/2014-82 zo dňa 12.6.2015). Uviedol, že Kúpna zmluva zo dňa 16.8.2006 je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože nebolo rešpektované kogentné ustanovenie § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka. Dozorná rada a to napriek tomu, že predmetom prevodu boli nehnuteľnosti vo vlastníctve jeho spoločnosti a kupujúcim žalovaný, ako člen predstavenstva, neudelila predchádzajúci súhlas s jej uzatvorením. Absolútna neplatnosť tohto právneho úkonu, pritom pôsobí od začiatku a nie je možné ju dodatočne napraviť. Má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože v katastri nehnuteľností je zapísaná osoba odlišná od skutočného vlastníka nehnuteľností. V roku 2006 medzi stranami sporu boli okrem predmetnej kúpnej zmluvy, uzatvorené aj iné právne úkony (kúpne zmluvy), pričom dodatočne (v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Trenčín č. k. 20C 331/2013) bolo zistené, že k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam sa vyžadoval predchádzajúci súhlas dozornej rady. Bezodkladne po tomto zistení z dôvodu, aby neudržiaval protiprávny stav vo vlastníctve, podal dňa 22.12.2014 žalobu na súd. V súvislosti s uznesením Krajského súdu Brno č. k. KSBR 31 INS 25648/2014 A-51 zo dňa 25.6.2015 o nariadení predbežného opatrenia uviedol, že vedenie sporu v jeho mene (žalobcu) v neprospech žalovaného, nie je možné považovať za dispozíciu s nehnuteľnosťami, ktoré by patrili do majetkovej podstaty. Súd má povinnosť skúmať absolútnu neplatnosť právneho úkonu ex offa.

18. Z výsluchu žalovaného (písomnou výpoveďou) zo dňa 25.6.2018 vyplýva, že kúpna zmluva zo dňa 16.8.2006 bola uzavretá na základe jeho návrhu ako kupujúceho, adresovaného žalobcovi. Pred uvedeným dátumom sa neuskutočnilo zasadnutie dozornej rady. V zbierke listín, založených pre žalobcu je vzdanie sa funkcie člena dozornej rady, ktorý potvrdil, že sa žiadne zasadnutie dozornej rady, nekonalo. Až z rozsudkov súdov v obdobných veciach (rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 20C 331/2013 zo dňa 10.10.2014) sa dozvedel, že predmetné nehnuteľnosti ako majetok spoločnosti bolo možné previesť len na základe predchádzajúceho súhlasu dozornej rady. V roku 2006 ako kupujúci so spoločnosťou žalobcu uzavrel niekoľko kúpnych zmlúv na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré mali veľmi podobné znenie, ako Kúpna zmluva zo dňa 16.8.2006.

19. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (účinnosť nadobudol dňa 1.7.2016), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

20. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku.

21. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretie skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

22. Z ustanovenia § 470 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku vyplýva, že procesné úkony subjektov civilného súdneho konania vykonané počas platnosti a účinnosti skoršieho procesného predpisu, sa vo sfére svojich účinkov prejavujú s relevanciou pre konanie samotné aj počas účinnosti nového procesného predpisu.

23. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

24. Ustanovenie § 137 Civilného sporového poriadku zakotvuje členenie súkromnoprávných žalôb na viaceré druhy, medzi ktoré patrí aj žaloba o určenie, či tu právo je alebo nie je.

25. Pri určovacej žalobe podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, znie žalobný návrh na určenie či tu právo je (pozitívna určovacia žaloba) alebo či tu právo nie je (negatívna určovacia žaloba). Keďže žalobca v určovacej žalobe tvrdí existenciu alebo neexistenciu určitého práva, znamená to, že vyhovujúci rozsudok vydaný na jej základe, bude mať deklaratórne účinky.

26. Všeobecným predpokladom, aby súd vyhovel určovacej žalobe, je preukázanie naliehavého právneho záujmu.

27. Naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je má žalobca vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Prívlastok naliehavý je potrebné chápať tak, že právny záujem má dostatočnú intenzitu.

28. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil nárok o určenie, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, zapísaných na Okresnom úrade G., katastrálny odbor LV č. XXXX, k. ú. Prievidza (pozitívna určovacia žaloba).

29. Súd najskôr posudzoval otázku (ne)existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu, na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

30. Na LV č. XXXX, k. ú. Prievidza, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, je ako vlastník v spoluvlastníckom podiele 1/1, zapísaný žalovaný.

31. Žalobca spochybňuje vlastnícke právo žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam, pričom ako dôvod označuje: a) že v dôsledku odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2006 sa zmluva zrušila od začiatku, b) že kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože bola uzavretá v rozpore s ustanovením § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka.

32. V prejednávanej veci u žalobcu existuje stav objektívnej neistoty. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, je daný jej spôsobilosťou byť podkladom pre zmenu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností tak, aby zodpovedal skutočnému stavu (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Cdo 179/2010, Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co 719/2015).

33. Podľa § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.8.2006, spoločnosť môže poskytnúť úver, pôžičku, previesť alebo poskytnúť do užívania majetok spoločnosti alebo zabezpečiť záväzok členovi predstavenstva, prokuristovi alebo inej osobe, ktorá je oprávnená konať za spoločnosť a osobám im blízkym alebo osobám, ktoré konajú na ich účet, len na základe predchádzajúceho súhlasu dozornej rady, a za podmienok obvyklých v bežnom obchodnom styku.

34. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.8.2006, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci, a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

35. Predmetom kúpy podľa Obchodného zákonníka nemôžu byť nehnuteľnosti, za ktoré sa považujú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom. Kúpa nehnuteľností sa spravuje Občianskym zákonníkom.

36. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.8.2006, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať, a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

37. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že kúpna zmluva je zmluva, ktorou sa jedna strana (predávajúci) zaväzuje odovzdať druhej strane predmet kúpy a táto strana (kupujúci) sa zaväzuje predmet kúpy prijať a zaplatiť kúpnu cenu.

38. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.8.2006, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

39. Jednou z vlastností platného právneho úkonu, je jeho dovolenosť. Občiansky zákonník zakazuje nedovolený právny úkon. V prípade, ak bol takýto právny úkon napriek zákazu urobený, nastupuje sankcia vo forme neplatnosti právneho úkonu.

40. Neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka je absolútnou neplatnosťou, ktorá pôsobí priamo zo zákona a od začiatku, súd na ňu prihliada i bez návrhu (z úradnej povinnosti). Absolútna neplatnosť právneho úkonu ako dôsledok skutočnosti, že právny úkon je v rozpore so zákonom, nemôže byť odvrátená ani za použitia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

41. Platnosť, či neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka možno posudzovať len podľa okolností, ktoré existovali v čase jeho urobenia.

42. Súd ako predbežnú posudzoval otázku, či Kúpna zmluva zo dňa 16.8.2006, uzavretá medzi stranami sporu, je platným právnym úkonom.

43. Právna úprava účinná od 1.1.2002 v ustanovení § 196a Obchodného zákonníka, chráni majetok spoločnosti pred zneužitím postavenia osobami, ktoré sú oprávnené konať v jej mene. Uvedené ustanovenie je kogentným ustanovením, keďže je zaradené do druhej časti Obchodného zákonníka. Jeho porušenie, má preto za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu (§ 39 Občianskeho zákonníka).

44. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

45. De facto je skutkové tvrdenie nesporné, ak protistrana vyhlási, že je pravdivé alebo ak protistrana uvedie rovnaké skutkové tvrdenie.

46. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

47. Ustanovenie § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku oprávňuje súd, aby si osvojil skutkové zistenia, založené na zhodnom tvrdení strán a môže ich bez dokazovania zobrať za základ svojho rozhodnutia. Ide o prejav zásady formálnej pravdy v civilnom procese. Súd však nemôže vziať za preukázané také zhodné tvrdenia strán, u ktorých existuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

48. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, dňa 16.8.2006 medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, bola uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na vtedajšej Správe katastra Prievidza, LV č. 9018, k. ú. Prievidza.

49. Na platný prevod majetku žalobcu na žalovaného, ktorý bol predsedom jej predstavenstva (štatutárneho orgánu) sa (s poukazom na ustanovenie § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka) v čase uzavretia kúpnej zmluvy, vyžadoval predchádzajúci súhlas dozornej rady.

50. Žalobca tvrdil, že predchádzajúci súhlas dozornej rady na uzavretie Kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2006, udelený nebol. Žalovaný to potvrdil s tým, že až z rozsudku v obdobnej veci (Okresného súdu Trenčín č. k. 20C 331/2013) sa dozvedel, že predmetné nehnuteľnosti, ako majetok spoločnosti, mu bolo možné previesť len na základe predchádzajúceho súhlasu dozornej rady.

51. Súd si osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení strán a zobral ich za základ svojho rozhodnutia.

52. U zhodných tvrdení strán, neexistovala pochybnosť o ich pravdivosti.

53. V roku 2006 medzi stranami boli uzavreté viaceré kúpne zmluvy, v súvislosti s ktorými sa žalobca domáhal proti žalovanému určenia vlastníckeho práva, a to aj v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín č. k. 20C 331/2013, pričom z odôvodnenia jeho rozsudku (zo dňa 10.10.2014) vyplýva, že žalovaný ako osoba neznalá práva nemal vedomosť o tom, že na prevod majetku spoločnosti na neho je potrebný predchádzajúci súhlas dozornej rady.

54. Kúpna zmluva zo dňa 16.8.2006, z dôvodu neudelenia predchádzajúceho súhlasu dozornej rady na prevod nehnuteľností, bola uzavretá v rozpore s ustanovením § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka, a podľa § 39 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatným právnym úkonom.

55. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona, v dôsledku čoho sa na právny úkon zo dňa 16.8.2006 hľadí tak, ako keby nebol nikdy urobený. Absolútne neplatná kúpna zmluva teda nespôsobuje právne účinky a na jej základe nemohlo dôjsť k platnému prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného. Ich skutočným vlastníkom je žalobca.

56. Žalobcom (podľa § 196a Obchodného zákonníka, § 39 Občianskeho zákonníka) uplatnený dôvod absolútnej neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2006, bol opodstatnený. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel (porovnaj rozhodnutia v obdobných veciach: Okresného súdu Trenčín č. k. 20C 331/2013, Okresného súdu Levice č. k. 7C 111/2013, Okresného súdu Piešťany č. k. 6C 200/2014, Okresného súdu Marin č. k. 10C 431/2015, Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C 698/2015, Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C 244/2015, Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C 36/2014). Stav, kedy vlastnícke právo je zapísané na žalovaného, na základe absolútne neplatnej Kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2006, je stavom protiprávnym.

57. Žalobca žalobu odôvodnil aj tým, že dňa 9.7.2013 od Kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2006 odstúpil, a že za účelom spätného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uzavreli strany sporu dňa 10.7.2013 dohodu o odstúpení od kúpnej zmluvy.

58. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

59. Platným a účinným odstúpením (odstúpenie je subjektívnym právom účastníka zmluvy) od kúpnej alebo inej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa zrušujú (zanikajú) od začiatku obligačné a vecné (vecnoprávne) účinky, na základe ktorých nadobudol (resp. mal nadobudnúť) účastník zmluvy vlastnícke právo a vo vlastníctve nehnuteľností je tak rovnaký právny stav, ako keby k uzavretiu kúpnej alebo inej zmluvy o prevode vlastníckeho práva nikdy nedošlo.

60. Je však potrebné rozlišovať medzi odstúpením od platnej zmluvy a neplatnou zmluvou. Od neplatnej zmluvy nemožno odstúpiť.

61. Kúpna zmluva zo dňa 16.8.2006 nebola platne uzavretá, a preto odstúpenie od nej je právne neúčinné.

62. Podľa čl. 91 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 zo dňa 20.5.2015 o insolvenčnom konaní, Nariadenie (ES) č. 1346/2000 sa zrušuje.

63. Podľa čl. 84 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848, bez toho, aby bol dotknutý čl. 91 tohto nariadenia, Nariadenie (ES) č. 1346/2000 sa naďalej uplatňuje na insolvenčné konania, ktoré patria do pôsobnosti uvedeného nariadenia, a ktoré sa začali pred 26.6.2017.

64. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 o konkurznom konaní, ak v tomto nariadení nie je stanovené inak, konkurzné konania a ich účinky sa riadia právom členského štátu, na území ktorého sa toto konanie začne, tento štát sa ďalej označuje ako štát, v ktorom sa konanie začne.

65. Podľa čl. 4 ods. 2, písm. f) Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000, právo štátu, v ktorom sa konanie začne, stanoví podmienky začatia takéhoto konania, jeho vedenie a uzavretie. Stanoví najmä účinky konkurzného konania na konania iniciované jednotlivými veriteľmi, s výnimkou ešte neuzavretých súdnych procesov.

66. Podľa čl. 15 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000, účinky konkurzného konania na neuzavretý súdny proces, ktorého predmetom je majetok alebo právo, ktorého bol dlžník zbavený, určuje výlučne právo členského štátu, kde takýto súdny proces prebieha.

67. Podľa čl. 16 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000, každé súdne rozhodnutie o začatí konkurzného konania vynesené súdom členského štátu, ktorý má právomoc podľa článku 3, sa uznáva vo všetkých ostatných členských štátoch od chvíle, keď nadobudne účinnosť v štáte, v ktorom sa konanie začne.

68. Podľa čl. 25 ods. 1 veta prvá, druhá a štvrtá Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000, súdne rozhodnutia vynesené súdom, ktorého rozhodnutie o začatí konania sa uznáva v súlade s článkom 16 a ktoré sa týkajú priebehu a uzavretia konkurzného konania a súdom schválených vyrovnaní, sa budú taktiež uznávať bez ďalších formalít. Takéto súdne rozhodnutia sú vymáhateľné v súlade s článkami 31 až 51, s výnimkou článku 34 ods. 2, Bruselského dohovoru o súdnej právomoci a vymáhaní rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, v znení zmien a doplnkov dohovorov o pristúpení k tomuto dohovoru. Prvý pododsek sa vzťahuje aj na súdne rozhodnutia týkajúce sa ochranných opatrení prijatých po podaní žiadosti o začatie konkurzného konania.

69. Právna úprava cezhraničných konkurzov v rámci európskeho priestoru, je obsiahnutá v Nariadení Rady (ES) č. 1346/2000 z 29.5.2000 o konkurznom konaní a po jeho zrušení v Nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/848 z 20.5.2015 o insolvenčnom konaní. Ide o právnu úpravu, ktorá je povahou nariadením, preto je na území Európskej únie bez ďalšieho priamo aplikovateľná.

70. Podľa § 113 ods. 1 zák. č. 182/2006 Sb. (insolvenčný zákon), je-li nutné zabrániť v dobe do vydání rozhodnutí o úpadku změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, insolvenční soud může i bez návrhu naříditi předběžné opatření, kterým dlužníkovi uloží, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy náležejícími do jeho majetkové podstaty, nebo rozhodne, že dlužník může nakládat s majetkovou podstatou nebo její částí pouze se souhlasem předběžného správce. Může též naříditi, aby osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale předběžnému správci. Současně ustanoví předběžného správce, pokud tak neučinil dříve.

71. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že insolvenčný súd je oprávnený nariadiť predbežné opatrenie, ktorým uloží dlžníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, ktoré patria do jeho majetkovej podstaty alebo rozhodne, že môže nakladať s majetkovou podstatou alebo s jej časťou len so súhlasom predbežného správcu.

72. Podľa § 244 zák. č. 182/2006 Sb., konkurs je způsob řešení úpadku spočívající v tom, že na základě rozhodnutí o prohlášení konkursu jsou zjištěné pohledávky věřitelů zásadně poměrně uspokojeny z výnosu zpeněžení majetkové podstaty s tím, že nespokojené pohledávky nebo jejich části nezanikají, pokud zákon nestanoví jinak.

73. Podľa § 245 ods. 1 zák. č. 182/2006 Sb., účinky prohlášení konkursu nastávají okamžikem zveřejnění rozhodnutí o prohlášení konkursu v insolvenčním rejstříku.

74. Podľa § 263 ods. 1 zák. č. 182/2006 Sb., není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, přerušují se soudní a rozhodčí řízení, která se týkají majetkové podstaty nebo které mají být uspokojeny z majetkové podstaty, jejichž účastníkem je dlužník, prohlášením konkursu. V těchto řízeních lze pokračovat jen za podmínek stanovených tímto zákonem; možnost postupovat podle ustanovení § 141a tím není dotčena.

75. Z ustanovenia § 263 ods. 1 zák. č. 182/206 Sb. vyplýva, že k prerušeniu súdnych konaní o právach a povinnostiach, ktoré sa týkajú majetkovej podstaty alebo ktoré majú byť z majetkovej podstaty uspokojené, zásadne dochádza až v súvislosti s rozhodnutím o vyhlásení konkurzu.

76. Zmyslom zásady, že vyhlásením konkurzu sa zo zákona prerušujú vyššie uvedené súdne konania, je úzka väzba týchto konaní na majetok zahrnutý do majetkovej podstaty. Prerušenie konania sa tu prejavuje, ako účinok vyhlásenia konkurzu.

77. Dňa 22.9.2014 Krajský súd Brno pod č. KsBR 31 INS 25648/2014 oznámil začatie insolvenčného konania dlžníka (C. K., nar. XX.X.XXXX). Doteraz však k vyhláseniu konkurzu nedošlo, preto v súdnom konaní č. k. 7C 191/2014 sa ani nemohlo prejaviti prerušenie konania. Konanie (č. 7C 191/2014) sa začalo na základe žaloby podanej žalobcom, ako procesného úkonu, ktorým si uplatnil svoje právo na súdnu ochranu. Za žalovaného pritom označil C. K., nar. XX.X.XXXX. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, Krajský súd Brno uznesením č. k. KsBR 31 INS 25648/2014 A-51 zo dňa 25.6.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil dlžníkovi, pokiaľ ide o nehnuteľný majetok, aby s ním nenakladal, najmä spôsobom speňaženia, či zaťaženia záložným právom, vecným bremenom, či inak znížil jeho hodnotu bez súhlasu dočasného správcu. Uvedené uznesenie sa s poukazom na právnú úpravu cezhraničných konkurzov uznáva aj na území Slovenskej republiky.

78. Žalobca v sporovom konaní (č. 7C 191/2014) vymedzil jeho predmet, pričom pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Výrok rozsudku je pritom konečným vyjadrením úsudku konajúceho súdu o prejednávanej veci. Predstavuje výsledok komplexnej činnosti, pri ktorej posudzuje žalobný návrh so zreteľom na skutkový stav zistený dokazovaním a jeho právne posúdenie.

79. Uznesenie Krajského súdu Brno o predbežnom opatrení č. k. KsBR 31 INS 25648/2014 A-51 zo dňa 25.6.2015 uložilo obmedzenia dlžníkovi. V predmetnom konaní, však súd posudzoval žalobný návrh so zreteľom na skutkový stav zistený dokazovaním a právne ho posúdil (rozhodnutie súdu nie je dispozíciou žalovaného). V tejto súvislosti mal aj ex offo povinnosť skúmať absolútnu neplatnosť Kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2006. Ako to už bolo uvedené, tento právny úkon bol uzavretý v rozpore s § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka a podľa § 39 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatný, a skutočným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalobca. Vedenie sporu žalobcom (ktorý využil

svoje ústavné právo na súdnu ochranu) proti žalovanému, nie je znižovaním hodnoty nehnuteľností zo strany žalovaného.

80. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

81. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

82. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

83. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

84. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.