

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33C/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117213572
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117213572.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: GERONT DSS, s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava, IČO: 36 686 409, proti žalovaným: 1/ J. R., X.. XX.XX.XXXX, 2/ H. R., X.. XX.X.XXXX, obaja bytom K. XXX, o zaplatenie 108 000,- eur, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa vzájomnou žalobou zo dňa 20.04.2017 pre prípad, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/314/2013 určí, že kúpna zmluva zo dňa 22.03.2012, ktorá bola uzavretá medzi žalovanými 1/ a 2/ ako predávajúcimi spoločnosťou GERONT DSS s.r.o. ako kupujúcim je neplatná, prípadne určil že vlastníkmipredmetných nehnuteľností sú žalobcovia, uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovisumu 108.000,- eur.
2. Dňa 26.07.2017 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, v ktorom oznámil, že žalobca netrvá na vzájomnej žalobe zo dňa 20.04.2017 uplatnenom pre prípad, ak by súd určil neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 22.03.2012, ktoré súd vyhodnotil ako späťvzatie žaloby.
3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
4. Na základe vyššie uvedeného súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.
5. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.
6. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu zobral späť pre správanie žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. Súd je názoru, že v danej veci žalovaní 1/ a 2/ zavinili podanie žaloby žalobcom a zastavenie tohto konania tým, že podali žalobu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/314/2013, teda išlo o reakciu na správanie žalovaných, preto im nárok na náhradu trov konania nepatrí. Bez žaloby veci 10C/314/2013 by nedošlo k podaniu súčasnej žaloby, na základe toho je na mieste, aby trovy konania znášali žalovaní 1/ a 2/, ktorí navyše neboli v konaní sp. zn. 10C/314/2013

úspešní. O nároku na náhradu trov konania však súd rozhodol tak, že stranám vo výroku II. náhradu trov konania, a teda ani žalobcovi, nepriznal, keď žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zák. č. 233/1995 Z.z.), kauzálnie príslušným je Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zákona č. 233/1995 Z.z.).