

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/439/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018206206  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:0018206206.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Andreja Šalatu a JUDr. Jána Slobodníka, vo veci žalobkyne F. N., I.. XX.X.XXXX, Č. XXX/XX, O.Ľ. N. proti žalovaným 1) Prima banka, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 a 2) Aukčný Dom, s.r.o., Hlohovec, Pribinova 462/84, IČO: 36 253 073 o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej v 1. rade proti uzneseniu 7Csp/114/2018-41 z 23.8.2018 Okresného súdu Michalovce

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým I. žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere č.22/269/12 z 27.6.2012 formou dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne do skončenia konania vo veci samej na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1 nachádzajúcich sa v katastrálnom území O. N., T. O. N., okres W., zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Správou katastra W. a to: - parcely registra „C“, parcelné číslo 426 výmera 693 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo 427 výmera 6 m2, druh pozemku záhrady - stavby, súpisné číslo 321, na parcele registra „C“ číslo 426, druh stavby rodinný dom do skončenia konania vo veci samej, II. žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby a to nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1 nachádzajúcich sa v katastrálnom území O. N., obec O. N., okres W., zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Správou katastra W. a to: - parcely registra „C“, parcelné číslo 426 výmera 693 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo 427 výmera 6 m2, druh pozemku záhrady - stavby, súpisné číslo 321, na parcele registra „C“ číslo 426, druh stavby rodinný dom do skončenia konania vo veci samej, III. žalobkyňa - navrhovateľke neodkladného opatrenia náhradu trov neodkladného opatrenia nepriznal, IV. žalovaní 1 a 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za neodkladné opatrenie vo výške 33 eur na účet Okresného súdu Michalovce, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2.V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, čoho sa žalobkyňa návrhom doručeným 24.7.2018 domáhala a ako ho skutkovo a právne odôvodnila. Ďalej súd citoval znenie § 324 ods.1,2,3, § 325 ods.1,2 § 326 ods.1,2, § 328 ods.2,3,§ 329 ods.1,2 CSP a uzavrel, že podľa jeho názoru žalobkyňa preukázala existenciu právneho vzťahu medzi stranami a preukázala aj to, že tento právny vzťah vyžaduje dočasnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Poukázal na to, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovaným v 1 a 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej budú sporné nehnuteľnosti, až do právoplatného skončenia vo veci samej. Žalobkyňa zároveň s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh na určenie neplatnosti zmluvy o úvere ako aj zmluvy o zriadení záložného práva na vyššie uvedené nehnuteľnosti a teda toto neodkladné opatrenie bude mať len dočasný charakter a neupraví vzťahy medzi stranami sporu konečným spôsobom. Podľa názoru súdu návrh žalobkyne spĺňa všetky zákonné náležitosti, vrátane

opísania rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa v návrhu ako dôkaz predložila okrem iného úverovú zmluvu č. 22/269/12 z 27.6.2012, zmluvu o záložnom práve 22/269/12 z 27.6.2012, výzvu na umožnenie obhliadky nehnuteľnosti za účelom vypracovania znaleckého ocenenia zo 4.7.2018 notársku zápisnicu zn. N643/2016, NZ 21229/2016 NCRIs 21898/2016 zo 14.6.2016 osvedčujúcu priebeh dobrovoľnej dražby. V predmetnej veci žalobkyňa preukázala a osvedčila svoje tvrdenie, že medzi ňou a žalovaným v 1. rade bola uzavretá Zmluva o úvere, ako aj Záložná zmluva. Preukázala potrebnosť nariadenia neodkladného opatrenia, pretože žalovaný v 1. rade ako záložný veriteľ vykonal úkony smerujúce k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby prostredníctvom žalovaného v 2. rade ako dražobníka. Podľa názoru súdu výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou by mohlo v danom prípade dôjsť k neoprávnenému zásahu do práv a právom chráneného záujmu žalobkyne, t. j. do jej majetkových práv, keďže vo veci samej sa žalobkyňa domáha určenia absolútnej neplatnosti Zmluvy o úvere v častiach obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky a zároveň určenia absolútnej neplatnosti Záložnej zmluvy, ako aj neplatnosti dražby v prípade, ak bude vykonaná. V súvislosti s dobrovoľnou dražbou považoval za potrebné zdôrazniť, že ide o verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa. Ak boli porušené ustanovenia zák. č. 527/2002 Z. z. môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, postupovať podľa § 21 ods.2 zákona. § 21 ods.4, pritom upravuje okruh účastníkov súdneho konania podľa § 21 ods.2, ktorého znenie citoval. Zdôraznil, že nariadením neodkladného opatrenia nedochádza k neprimeranému zásahu do právnych vzťahov medzi stranami, pretože následky plynúce z neodkladného opatrenia pre žalovaného v 1. rade ako finančnej inštitúcie s neporovnateľným finančným zázemím a krytím a zároveň ako záložného veriteľa a žalovaného v 2. rade vykonávajúceho dobrovoľné dražby ako súčasť jeho podnikateľských aktivít, sú mizivé v porovnaní s reálnou hrozbou straty bývania pre žalobkyňu a jej rodinu. Samotná strata bývania je jedným z najvýznamnejších zásahov do práva na rešpektovanie obydlia a každý, komu takýto vážny zásah hrozí, musí mať v podstate možnosť predložiť primeranosť takého opatrenia na súdne preskúmanie (rozsudok LSĽP č. 19003/04 a č. 27183/04). V práve Európskej únie predstavuje právo na obydlie jedno zo základných práv zaručených čl. 7 Charty, ktoré musí vnútroštátny súd zohľadniť pri vykonávaní Smernice č. 93/13/EHS. Súdny dvor EÚ v tomto smere už poukázal na dôležitosť toho, aby príslušný vnútroštátny súd mal k dispozícii predbežné opatrenia umožňujúce prerušenie, prípadne zmarenie protiprávneho konania o výkone rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej úverom. V uvedenom smere bolo možné prijať záver o pravdepodobnosti nároku žalobkyne, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a tiež osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Opätovne uviedol, že zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie dočasnej, príp. trvalej ochrany oprávnenej strane a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia. V danej veci neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva strán čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný, a v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Nariadením neodkladného opatrenia žalobkyňa nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej; je však nevyhnutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Okrem existencie nároku musí žalobca osvedčiť i to, že bez nariadeného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Žalobkyňa osvedčila svoj nárok, ktorý by odôvodňoval poskytnutie dočasnej súdnej ochrany pred výkonom záložného práva a preukázala bezprostrednú hrozbu straty bývania. Skutočnosti týkajúce sa neplatnosti Zmluvy o úvere a Záložnej zmluvy budú predmetom dokazovania vo veci samej, a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. O trovách neodkladného opatrenia rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 CSP. Žalobkyňa mala vo veci úspech, trovy konania jej však nevznikli, súd jej preto ich náhradu nepriznal. Žalobkyňa vznikla podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povinnosť zaplatiť súdny poplatok za tento návrh vo výške 33 eur. Žalobkyňa však bola v konaní oslobodená ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva. Súdu návrhu žalobkyne vyhovel a preto podľa výsledku konania zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za neodkladné opatrenie neúspešných žalovaných v zmysle § 2 ods.2 zák. č. 71/1992 Zb..

3. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný v 1. rade v I. výroku, z dôvodov, že I. nesúhlasí s nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa mu ukladá povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere č. 22/269/2012 z 27.6.2012 formou dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu do skončenia konania

vo veci samej. I keď súd uviedol, že žalobkyňa svoj návrh náležite odôvodnila a opísala rozhodujúce skutočnosti, s takýmto tvrdením súdu nesúhlasí. Nie je sporné, že žalobkyňa a žalovaný v 1. rade uzavreli 27.6.2012 Optim úver na bývanie - Úverovú zmluvu č. 22/269/12 (žalobkyňou nazvanou Zmluvou o splátkovom úvere, ďalej len „úverová zmluva“) a Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 22/269/12. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru žalobkyňi vo výške 87.000 € na kúpu nehnuteľnosti, ktorú „žalovaný“ čerpal 28.6.2012. Žalobkyňa však zrejme opomenula, že dôvodom vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bolo porušenie jej povinnosti splácať úver na bývanie poskytnutý na základe úverovej zmluvy v dohodnutých splátkach riadne a včas. Žalobkyňa bola zo jeho strany riadne informovaná upomienkami o chýbajúcej úhrade splátok, na čo mu bola 27.8.2013 zaslaná Výzva na predčasné splatenie celého úveru. Žalobkyňa bola k 3.10.2013 v omeškaní s piatimi anuitnými splátkami v celkovej výške 2505,31 € a predložil dôkaz: Optim úver na bývanie - Úverová zmluva č. 22/269/12 z 27.6.2012; Zmluva o zriadení záložného práva č. 22/269/12 z 27.6.2012; Žiadosť o čerpanie úveru č. 22/269/12 z 28.6.2012; Upomienka z 30.4.2013; Druhá upomienka z 30.5.2013; Výzva na predčasné splatenie úveru z 27.8.2013. Žalobkyňa len príkladmo uviedla, že úverová zmluva má „vady“, bola uzavretá na základe nekalých praktík, do zmluvy boli včlenené neprijateľné podmienky a zmluva bola uzavretá v rozpore so smernicou Rady 93/13 EHS z 5.4.1993, avšak žiadnym spôsobom údajné nedostatky úverovej zmluvy nešpecifikuje. Citoval znenie § 1 ods.3 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a teda Optim úver na bývanie - Úverová zmluva č. 22/269/12 uzatvorený medzi žalobkyňou a nim nie je spotrebiteľským úverom. Vzhľadom k uvedenému sa žalobkyňou citované rozsudky týkajúce sa spotrebiteľských úverov predmetného prípadu netýkajú a súd by na nich nemal prihliadať. II. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala naliehavý právny záujem a jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný prostredníctvom formuláru, ktorého obsahom nie sú akékoľvek vecné tvrdenia, ale len skopírované rozsudky súdov nemajúce výpovednú hodnotu vzhľadom ku charakteru sporu. Súd svojim vyjadrením, že nariadením neodkladného opatrenia pre žalovaného v 1. rade nedochádza k neprimeranému zásahu do právnych vzťahov medzi stranami, vec nesprávne právne posúdil, nakoľko popiera samotný inštitút dobrovoľnej dražby a podľa § 21 ods.2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Uvedené ustanovenie spomenul súd aj v bode 12. odôvodnenia predmetného uznesenia, čím potvrdil odôvodnenosť jeho námietky. Poukázal na to, že nemožno tiež opomenúť skutočnosť, že v prípade žalobkyne 14.6.2016 prebehla už II. opakovaná dobrovoľná dražba, avšak nebolo urobené ani najnižšie podanie a nehnuteľnosť nikto nevydražil, t.zn. že žalobkyňa sa až teraz špekulatívne odhodlala k návrhu na neodkladné opatrenie spočívajúce v jeho povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby napriek tomu, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby uskutočňoval opakovane už predtým. Vzhľadom k vyššie uvedenému je súdom vydané nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zdržaní sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby zo strany žalovaného v 1. rade neopodstatnené a ako dôkaz predložil Oznámenia o výsledku II. opakovanej dobrovoľnej dražby - Notárskej zápisnice. Žalobkyňa tiež nepredložila žiadne dôkazy týkajúce sa údajných „vád“ v úverovej zmluve. Údajný sporne prebiehajúci výkon záložného práva bol realizovaný riadne v zmysle zákonného postupu pri výkone záložného práva na základe platne uzatvorenej Zmluvy o zriadení záložného práva medzi žalobkyňou a nim. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a argumenty navrhol, aby súd neodkladné opatrenie zrušil a súčasne si uplatnil aj trovy konania.

4.K odvolaniu žalovaného v 1. rade sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že vznáša námietku premlčania. „Žalobca“ si neuplatnil svoj nárok v behu premlčanej doby. Má za to, že „žalobca“ si neuplatnil v priebehu premlčanej doby svoj nárok a jeho právo sa s poukazom na ust. par. 100 a násl. zákona Občiansky zákonník premlčalo. Na právny vzťah a samotnú Zmluvu je bez akýchkoľvek pochybností nutné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva a pre spravodlivé rozhodnutie vo veci je potrebné posúdiť nasledovné skutočnosti: Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Ústava chráni obydlie každého občana, treba mať na zreteli, že je matka 3 nezaopatrovaných detí a ohrozené je obydlie detí. Nepravdivý znalecký posudok. Bez nahliadnutia sa urobil nepravdivý znalecký posudok, kde je znížená hodnota domu. Ako už všetci vieme, na Slovensku prekvitá bytová mafia a mnohé finančné inštitúcie sa snažia využiť a zneužiť nevedomosť občanov, podhodnocujú sa nehnuteľnosti a predávajú v nezákonných dražbách nehnuteľnosti za tretinovú cenu, kde si slušne zarobí dražobná spoločnosť, znalec a klientom dlh sa nesplatí a následne sa dá na exekúciu a potom ešte aj exekútor ryžuje na svojich prehnaných poplatkoch. Začne sa začarovaný kruh a klient sa nevie dostať z dlhov, ktoré mu druhí spôsobili a preto si mnohí siahnu na život. Má za to, že právo na vymáhanie sa

premlčalo, nakoľko ešte v r. 2013, jej Prima banka a.s. zosplatnila úver a odvtedy so ňou ani napriek jej snahe banka nechcela komunikovať a uplynula 3-ročná lehota na vymożenie dlhu. Má za to, že Okresný súd je kompetentný a oprávnený posúdiť aj neprijateľné podmienky a vady, ktoré táto zmluva obsahuje a má plnú dôveru v Okresnom súde Michalovce, čo sa týka posúdenia zmluvy, ktoré žiadam o posúdenie podľa zákona. Banky mnohokrát používajú nekalé praktiky a tým pádom sú zmluvy zlé a neplatné podľa zákona. Absolútne neplatným právny úkonom je aj úver poskytnutí za neprimerané protiplnenie -úroky, poplatky, pokuty. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žiada Okresný súd, aby prihliadol na ňou vznesenú námietku premlčania vymożiteľnosti dlhu a zároveň, aby vyhlásil zmluvu o úvere za absolútne neplatnú. Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe zákonom stanovenej podľa par. 101 až 110. Ak sa dlžník dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčacia doba je trojročná a v jej prípade bol bankou úver zosplatnený ešte 27.8.2013 tak, ako to aj samotná Prima banka vydokladovala, takže je to premlčané. Žiada Okresný súd, aby rozhodol v jej prospech podľa zákona.

5. Uznesenie, okrem I. výroku, nebolo odvolaním napadnuté a ostatné výroky nadobudli právoplatnosť (§367 ods.1,3 CSP), preto neboli v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmané.

6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo je vecne správne a odvolací súd sa s nim v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

7. Z obsahu odvolania je zrejmé, že žalovaný v 1. rade uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam), ktorý sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191-§ 194 CSP.

8. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia a vyplynuli z predložených dôkazov a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 - § 194 CSP.

9. Žalovaný uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právny posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o

tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

10.Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

11.Ani jeden zo žalovaných uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

12.K námietkam žalovaného v 1. rade odvolací súd uvádza, že stotožňuje sa s jeho názorom, že na uzatvorenú úverovú zmluvu nemožno použiť zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 1 ods.3, avšak súd svoje rozhodnutie nezaložil na cit. zákone. Právne posúdenie úverovej a záložnej zmluvy a určenie ich platnosti resp. neplatnosti a neprijateľných podmienok bude podstatné v rozhodnutí o merite veci, ako aj posúdenie namietaných skutočností týkajúcich sa dôvodov vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky.

13.Pre úplnosť k uplatnenej námietke týkajúcej sa nedostatku naliehavého právneho záujmu odvolací súd uvádza, že táto nie je daná. Určovacia žaloba má preventívny charakter. Predovšetkým prichádza do úvahy vtedy keď jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Ďalej sa uplatní v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky zodpovedá obsahu a povahe príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi. Tieto funkcie určovacej žaloby korešpondujú s predpokladom naliehavého právneho záujmu. Ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať splnenie týchto funkcií, nie je daný naliehavý právny záujem na určení.

14.Odvolací súd poukazuje na to, že nová procesná právna úprava zakotvuje v § 137 CSP pozitívnoprávne členenie súkromnoprávnych žalôb, pričom kritériom členenia je v zásade žalobný návrh (petit), avšak u druhov žalôb uvedených pod písmenom b/ a d/ sú tieto identifikované nielen podľa petitu, ale aj podľa právneho dôvodu tvrdeného práva. Úplne nová koncepcia je zakotvená v písmenách c) a d) tohto ustanovenia, kde sa rozlišuje podľa písm. c) klasická určovacia žaloba (žaloba na určenie či tu právo je alebo nie je) a podľa písm. d) žaloba o určení inej právnej skutočnosti. Zákonodarcu uviedol, že jeho záujmom bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu žaloby určovacej. Význam tohto ustanovenia spočíva v tom, že novo vymedzuje podmienky prípustnosti pre tieto druhy žalôb, pričom podmienkou prípustnosti žaloby na určenie či tu právo je alebo nie je naliehavý právny záujem žalobcu (s výnimkou, ak tento vyplýva z osobitného predpisu) a prípustnosť žaloby na určenie právnej skutočnosti musí vyplývať z osobitného predpisu (t.j. nová právna úprava pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že vyplýva z právneho predpisu - najmä hmotného práva § 53 O. z., zák. č. 129/2010 Z. z., zák. č. 527/2002 Z. z.). Zmluvy a iné právne úkony, ich platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami a preto sa na žalobný návrh, ktorým má byť určená neplatnosť zmluvy (v tomto prípade úverovej zmluvy) vzťahujú vyššie uvedené požiadavky.

15.Záverom odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ak by došlo k výkonu záložného práva dražbou, tento stav by bol ťažšie napravitelný prostredníctvom žaloby podľa § 21 ods.4 zák. č. 527/2002 Z. z. ako v súčasnej dobe po posúdení platnosti zmlúv, čoho sa domáha žalobkyňa vo veci samej.

16.Odvolací súd nezaujíma stanovisko k námietkam žalobkyne uvedeným vo vyjadrení k odvolaniu (premlčanie), k pravdivosti posudku a skutočnosti, že je ohrozené bývanie jej a troch nezaopatrených detí, lebo tie sa týkajú veci samej.

17.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18.O trovách tohto konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým bude konanie končiť.

19.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený

sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.