

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117209260  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117209260.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., IČO: 36 857 513, so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, proti žalovaným: 1. Y. V., W.. X.X.XXXX, F. Z. XX, XXX XX Z., 2. U. V., W.. X.XX.XXXX, F. Z. XX, XXX XX Z. obaja právne zastúpení JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 20 674,07 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 7 075,56 Eur, ktorú im súd povoľuje platiť v splátkach vo výške 100,- Eur mesačne vždy k 28. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, opakovane do budúcnosti, až do úplného vyrovnania dlhu, pod výstrahou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 32 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.4.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných uhradiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 20 674,07 Eur a trovy konania. Žalovaný nárok odvádzal od zmluvy na poskytnutie úveru „hypopôžička“ č. Ú19106-08 (zmluva o úvere) uzavretej dňa 6.10.2008 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými v postavení dlžníkov, na základe ktorej boli žalovanému v 1. rade poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej výške 513 200 Sk, t. j. 17 035,13 Eur. Peňažné prostriedky boli čerpané jednorazovo v plnej výške k 3.10.2008. Žalovaní sa zaviazali splácať úver mesačnými anuitnými splátkami vo výške 4 580 Sk, t. j. 152,03 Eur v počte splátok 240. Dátum poslednej splátky bol určený na 20.10.2028. Celkové náklady úveru boli vo výške 36 486,76 Eur. Žalovaní si povinnosť splácať záväzok riadne a včas nespĺnili, preto žalobca rozhodol o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 6.4.2014. Doposiaľ k úhrade celého dlhu nedošlo. Nárok žalobcu predstavuje nesplatená istina 15 977,59 Eur a príslušenstvo ku dňu 30.3.2017 predstavujúce úroky vo výške 3 995,96 Eur a splatné pokuty vo výške 700,52 Eur. Celková výška dlhu predstavuje 20 674,07 Eur.

2. Žalovaní v 1. a 2. rade, právne zastúpení, k žalobe uviedli, že so žalobou v prevažnej časti nad sumu 7 075,56 Eur nesúhlasia, nakoľko úver považujú za bezúročný a bez poplatkov kvôli absencii povinných náležitostí.

3. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, oboznámil listinné dôkazy, a to zmluvu o poskytnutí úver „hypopôžička“ č. Ú19106-08, obchodné podmienky VÚB, a.s., list adresovaný

žalovaným „Vyhlásenie splatnosti úveru“ vrátane doručeníek, písomné stanoviská sporových strán, ako aj ďalší spisový materiál a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 6.10.2008 uzavrel žalobca ako banka so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade ako spoludlžníkom zmluvu o poskytnutí úveru „hypopôžička“ č. Ú19106-08, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 500 000 Sk, t. j. 16 596,96 Eur, ktorý mal byť splácaný v splátkach vo výške 4 580 Sk, t. j. 152,03 Eur, prvá splátka 20.11.2008, počet splátok 240, posledná splátka 20.10.2028, úroková sadzba fixovaná na 5 rokov, výška úrokovej sadzby 8,80 % ročne, splácanie úveru na úverový účet, účel úveru - bezúčelový, zabezpečenie úveru - záložné právo k nehnuteľnosti. V časti B úveru bolo uvedené, že suma 13 200 Sk (438,16 Eur) bude prevedená na účet Consumer Finance Holding, a.s. za účelom úhrady výdavkov súvisiacich s poskytnutím úveru vynaložených na tento účel. Celková výška úveru 513 200 Sk (17 035,12 Eur), priemerná hodnota RPMN 8,61 %.

5. Listom zo dňa 6.4.2014 vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru z dôvodu neuhrádzania splatných splátok a pohľadávku vyčíslil na sumu 17 433,51 Eur, ku ktorej pripočítal poplatky a zmluvnú pokutu vo výške 390,76 Eur. Poskytol žalovaným lehotu na úhradu 30 dní odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Vyhlásenie bolo žalovaným doručené dňa 8.4.2014.

6. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní zaujal stanovisko k žalobe a túto nad sumu 7 075,56 Eur neakceptoval z dôvodu, že úver je potrebné posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov. Namietal absenciu viacerých obligatórnych náležitostí, predovšetkým absenciu rozpisu splátok v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ, absenciu adresy, na ktorej je možné podať sťažnosť podľa § 4 ods. 2 písm. d/ a nesprávny údaj o RPMN z dôvodu nezahrnutia sumy v časti B úveru do celkových nákladov úveru. Táto suma do celkových nákladov podľa právneho zástupcu žalovaných zahrnutá mala byť a pokiaľ sa v zmluve uvádza RPMN vo výške 9,65 %, za predpokladu, že je zarátaný aj poplatok podľa časti B, výška RPMN predstavuje 10,07 %. Zároveň právny zástupca uviedol, že poplatok z ich pohľadu ako spracovateľský poplatok je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a citoval rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 8Co/24/2017. Z uvedených dôvodov je úver bezúročný a bez poplatkov a pokiaľ žalovaní zaplatili sumu 9 521,40 Eur, zvyšok neuhradenej istiny predstavuje 7 075,56 Eur.

7. Žalovaná v 2. rade uviedla, že s manželom čerpali pôžičku, ktorú aj splácali do času, kým ostali bez práce. V tom čase sa žalovaná v 2. rade starala o matku, vďaka čomu mali doma nejaký príjem, neskôr ostali úplne bez príjmu. Dostali sa do situácie, keď im mal byť vydražený dom. Prácu si našli, začali pracovať a aj splácať. Do budúca chcú to, čo sú dlžní zaplatiť.

8. Žalovaný v 1. rade sa pripojil k výpovedi svojej manželky. Dodal, že po tom, ako stratil prácu aj vážne ochorel na cukrovku a prišiel o oko. Aktuálne pracuje v spoločnosti CENITHOM s príjmom 460 Eur. Z príjmu má výdavky na splácanie hypotéky 200 Eur a pôžičku vo VÚB, a.s. 80 Eur. Príjem žalovanej v 2. rade je 450 Eur.

9. Strana žalobcu na námietky žalovanej strany reagovala na súdnom pojednávaní, keď uviedla, že nedostatok obligatórnych náležitostí popiera. Adresa, na ktorej môže spotrebiteľ podať sťažnosť sa nachádza vo VOP žalobcu a ide o adresu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na Bernolákovej 17 v Poprade. K neprijateľnej zmluvnej podmienke, teda poplatku podľa časti B zmluvy žalobca namietal, že sa jedná o cenu úveru, ktorá je navyše v nepatrnej čiastke ako súčasť úveru nespôsobilujúci nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Argumentoval českou názorovou líniou, napr. stanovisko NS ČR zo dňa 24.4.2014 alebo nález ÚS ČR z 10.4.2014, z ktorých vyplýva, že čo sa týka odplaty úveru, tak nemusí s touto odplátou byť vždy spojené nutne nejaké konkrétne protiplnenie poskytnuté spotrebiteľovi. Poplatok bol dohodnutý riadne a transparentne, dostatočne určito a v súlade so zákonnými požiadavkami. K nesprávnemu údaju o výške RPMN žalobca uviedol, že výpočet predložený žalovanou stranou podľa internetovej kalkulačky nie je správny, keďže žalovaná strana do RPMN zahrnula aj dodatočný náklad za poskytnutie úveru, čo spôsobilo odlišný výpočet RPMN. K nedostatku spočívajúcim v neuvedení rozpisu splátok strana žalobcu uviedla, že nepochybne sa jedná o kontroverznú tému, o čom svedčí aj rozdielna rozhodovacia prax súdov. Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo/56/2018, NS SR sp. zn. 4Cdo/211/2017, prípadne NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2011 vyplýva, že rozpis splátok úveru nie je nutný. Tvrdenie o tom, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov podľa názoru strany žalobcu preukázaný nebol, preto navrhla žalobe vyhovieť.

10. Žalovaná strana na vyjadrenie strany žalobcu reagovala spôsobom, že uvedenie adresy pre podanie sťažnosti v obchodných podmienkach neobstojí. Obchodné podmienky sú len technickou záležitosťou úveru a nie podstatnými náležitosťami vyžadovanými zákonom. Nie sú navyše podpísané a nie je zrejmé, či nimi žalovaní pri podpise zmluvy disponovali. K rozpisu splátok žalovaná strana uviedla, že zo záverov Súdneho dvora EÚ vyplýva, že rozsudok sp. zn. C-42/2015 nie je možné aplikovať na daný právny vzťah s poukazaním na zákonnú úpravu zák. č. 258/2001 Z. z., k čomu Súdny dvor EÚ výklad nepodal. K výške RPMN žalovaná strana uviedla, že ani strana žalobcu nevie predložiť relevantný výpočet RPMN.

11. Podľa § 2 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 6.10.2008, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

12. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 6.10.2008

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

13. Podľa § 2 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“)OZ v znení účinnom ku dňu 6.10.2008,

(1) Občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

(2) V občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

(3) Účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchylnou od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania zo skutkových zistení aplikujúc platné právne normy dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Je nepochybné, že žalobca a žalovaní uzavreli úverovú zmluvu o poskytnutí úveru „hypopôžičku“ č. Ú19106-08, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý bezúčelový úver. Súd mal za preukázané, že zmluva uzavretá medzi sporovými stranami je zmluvou spotrebiteľskou, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom s poukázaním na formulárový charakter zmluvy a postavenie zmluvných subjektov. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti modifikácie spotrebiteľom. Súd posúdil predmetnú zmluvu v súlade s právnou úpravou platnou v čase uzavretia zmluvy zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Kontrolou obsahových náležitostí zmluvy dospel súd k záveru, že je potrebné dať za pravdu žalovanej strane. Žalovaná strana namietala, že zmluva dôsledne nerešpektuje zákon, keď neobsahuje zákonom vyžadované obligatórne náležitosti, konkrétne v súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Z predloženej zmluvy táto náležitosť nevyplýva. Pokiaľ strana žalobcu namieťa, že adresa sa nachádza v obchodných podmienkach žalobcu, je potrebné uviesť, že tým si žalobca zákonnú povinnosť nesplnil. Zákon striktno vyžaduje uvedenie adresy na podanie sťažnosti v zmluve. Obchodné podmienky nie sú zmluvnými stranami podpísané, sú písané veľmi malým, ťažko čitateľným písmom. Pokiaľ strana žalobcu argumentuje, že zo zmluvy priamo vyplýva, že žalovaní sa oboznámili s obchodnými podmienkami. Tu je potrebné uviesť, že jedná sa o predtlačný text formulárovej zmluvy, čo nepreukazuje tvrdenie žalobcu o oboznámení sa s obchodnými podmienkami žalovanými. Súd preto akceptuje námietku žalovanej strany, že v zmluve absentuje údaj podľa ust. § 4 ods. 2 písm. d/ ZoSÚ. K namietanému nedostatku o nekorektnom údaji RPMN súd taktiež akceptuje túto námietku, nakoľko výpočet RPMN predložený stranou žalobcu rozhodne nekorešponduje s tým, ktorý je uvedený v zmluve. Výpočet RPMN v zmluve je 9,65 %, výpočet RPMN podľa žalobcu predložený v priebehu súdneho konania je 9,26 %, čo samo o sebe dáva za pravdu žalovanej strane, že údaj o RPMN nie je uvedený korektne. Súd dáva za pravdu žalovanej strane aj v tvrdení, že do RPMN mala byť zahrnutá aj suma vo výške 13 200 Sk, t. j. 438,16 Eur ako čiastka B úveru, nakoľko táto predstavuje náklad dlžníka v súvislosti s poskytnutým úverom. RPMN je pre spotrebiteľa najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť za požičanú sumu. RPMN obsahuje okrem samotného ročného úroku aj tzv. úrok z úrokov a ďalšie poplatky, ktoré musí klient zaplatiť za požičanie peňazí. Nepochybne tam platia aj poplatky, a to či už jednorazové ako poplatok za poskytnutie úveru, za sprostredkovanie, administratívny poplatok, ako aj poplatky pravidelné. Pokiaľ je súd názoru, že aj sporný poplatok podľa čiastky B úveru mal byť zahrnutý pri výpočte RPMN, uvedené len potvrdzuje námietku žalovanej strany, že údaj o RPMN nie je uvedený korektne. Už uvedené nedostatky sú spôsobilé privodiť zákonnú sankciu podľa ust. § 4 ods. 3, podľa ktorého pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalšími námietkami sa súd nezaoberal, nakoľko aj uvedené boli spôsobilé posúdiť poskytnutý úver ako bezúročný a bez poplatkov, čo má za následok, že žaloba bola dôvodná len čiastočne. Súd sa stotožnil s námietkami žalovanej strany tak, ako ich definoval vo svojom rozhodnutí a žalobe vyhovel len v časti neuhradeného rozdielu medzi poskytnutou istinou úveru a žalovanými uhradenou sumou, ktorá podľa žalovaných predstavuje 7 075,56 Eur (žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 16 596,96 Eur a žalovaní uhradili 9 521,40 Eur). Sumy uvádzané žalovanou stranou žalobca nerozporoval. Súd tak zaviazal žalovaných na úhradu sumy 7 075,56 Eur spoločne a nerozdielne a dlh im povolil uhradiť v splátkach vo výške 100 Eur mesačne splatných k 28. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok do vyrovnania dlhu.

17. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu, keď v konaní boli prevažne úspešní žalovaní, preto je žalobca povinný nahradiť im spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 32 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.