

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/400/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117200303  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4117200303.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej v právnej veci žalobcu: De vries Justitia s.r.o., so sídlom v Prahe 128 00, Vyšehradská 1349/2, IČO: 24305511, zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom v Banskej Bystrici 974 01, Janka Kráľa 7 proti žalovanej: Q. K., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX XX, X. XX, o zaplatenie sumy 100 eur istiny s príslušenstvom , o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Nitre č.k. 19Csp/4/2017-37 zo dňa 19.07.2017, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 9.1.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 100 eur, spolu s úrokom z omeškania titulom nesplateného úveru, ako aj k náhrade trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.1.2016 požiadala žalovaná o úver prostredníctvom internetového portálu spoločnosť FINZO OU. Predpokladom poskytnutia úveru bola registrácia žalovanej na adrese internetového sídla prevádzkovateľa [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk) <<http://www.finzo.sk>> za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaná uviedla svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Po posúdení žiadosti žalovanej, ktorá si zvolila výšku úveru aj dĺžku splácania, bol jej poskytnutý úver vo výške 100 eur za podmienok uvedených v úverových podmienkach dlžníka. Poukázanie istiny poníženej o poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 10 eur a platby do garančného fondu vo výške 3 eurá, preukázal žalobca výpisom z bankového účtu. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je prevádzkovateľ, ktorý peňažné prostriedky neposkytuje, ale investor, teda občan, ktorý zaslal finančné prostriedky na účet prevádzkovateľa a odoslal prostredníctvom portálu ponuku o úvere, ktorý bol následne i poskytnutý. V mene investora a na jeho účet mal konať prevádzkovateľ. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2016 bola pohľadávka veriteľov (investorov) v zastúpení prevádzkovateľa FINZO OU prevedená na postupníka De vries Justitia s.r.o., ktorý túto pohľadávku uplatňuje ako žalobca. Žalobca poukázal na to, že v danom prípade nejde o spotrebiteľský vzťah, nakoľko veriteľ nie je právnická osoba, ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorí sa registrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom. Žalobca nepožadoval od žalovanej zaplatenie dohodnutého úroku za poskytnutie úveru. Poukázal na § 40 ods.4 Občianskeho zákona, § 517 ods.2 cit. zákona, nar. vlády č. 87/1995 Z. z., § 265 ods.1, 2 CSP. Z uvedeného je zrejmé, že právny predchodca žalobcu poukázal žalovanému peňažné prostriedky na účet, na ktorý žiadal peniaze poukázať. Žalovaná nevrátila poskytnuté prostriedky v dohodnutej lehote, preto dňa 13.7.2016 bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru.

2.1 Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 31 ods. 1, § 40 ods. 3, § 46 ods. 2, § 524 ods. 1,2, Občianskeho zákonníka a § 255 Civilného sporového poriadku ( CSP) a zisteným skutkovým stavom. Uviedol, že z vykonaného dokazovania nemal za preukázané, že žalovaná ako užívateľ internetového portálu [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk) uzavrela s prevádzkovateľom portálu rámcovú zmluvu

pre Dlužníka B16808891 a že vyjadrila svoj súhlas s Podmienkami používania internetového portálu www.finzo.sk (ďalej len "podmienky"), a to elektronickými prostriedkami. V súlade s čl. IV. bod 15. Úverových podmienok dlžníka zo dňa 14.01.2016 mala dostať pri registrácii na uvedenom portáli nezáväznú ponuku úveru, ktorá mohla byť zmenená prípadne úplne zamietnutá po preskúmaní dlžníkovej schopnosti splácať zo strany Portálu. Nezáväzná ponuka úveru zo dňa 14.1.2016 súdu predložená nebola, ako príloha boli predložené len Úverové podmienky dlžníka č.S16820109 zo dňa 14.1.2016. V zmysle čl. XVIII. bod 3. podmienok všetky právne vzťahy vznikajúce na základe alebo v súvislosti so získaním alebo používaním Portálu sa riadia právnymi predpismi Slovenskej republiky, najmä zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení. V zmysle bodu 16. rámcovej zmluvy sa prevádzkovateľ portálu a žalovaná dohodli, že táto zmluva a vzťahy z nej vzniknuté sa riadi slovenským právnym poriadkom.

2.2 V zmysle čl.V. bod 13. podmienok dlžníkovi mali byť poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške ním požadovanej a to od viacerých investorov, pričom s každým investorom mal mať dlžník uzatvorenú platnú a samostatnú úverovú zmluvu. Žalobcom predložená listina "Zmluva o pôžičke S16820109" neobsahuje označenie ani podpisy zmluvných strán, teda ju nemožno považovať za platne uzavretú zmluvu o pôžičke ani zmluvu o úvere v písomnej forme (v zmysle § 40 ods. 3, 4 v spojení s § 46 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). Existencia písomných zmlúv o úvere uzavretých medzi jednotlivými investormi ako veriteľmi a žalovanou ako dlžníkom nebola v konaní preukázaná.

2.3 V zmysle čl. V. bod 11. mal prevádzkovateľ previesť finančné prostriedky od jednotlivých investorov na osobný účet dlžníka. Z príkazu na úhradu (na č. I. 14 a 27 spisu) bolo zistené, že platiteľ FINZO OÜ dňa 14.1.2016 zaslal na účet, ktorého číslo bolo uvedené v Úverových podmienkach dlžníka sumu 86,50 eur. Zmluva o pôžičke bola uzavretá fakticky poskytnutím peňažných prostriedkov vo výške 86,50 Eur zo strany investorov (veriteľov) zastúpených prevádzkovateľom portálu (v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka). Súd konštatoval, že nebolo preukázané, kto mal pôžičku poskytnúť, teda kto bol investorom (veriteľom) a keďže z oznámenia poštovej banky vyplýva, že účet, na ktorý bola suma 86,50 eur poukázaná, nepatrí žalovanej, potom žalobca nepreukázal, ani svoju aktívnu legitimáciu na podanie žaloby a rovnako ani pasívnu legitimáciu žalovanej v konaní.

2.4 Súd zároveň považoval za nevyhnutné uviesť, že žalobca ako dôkaz o postúpení pohľadávky z titulu zmluvy o pôžičke z investorov ako postupcov na žalobcu ako postupníka predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 6.6.2016, ktorá mala byť uzatvorená elektronickými prostriedkami medzi postupcami (investormi) zastúpenými prevádzkovateľom portálu FINZO OÜ a žalobcom ako postupníkom. V čl. XII. podmienok je uvedené, že prevádzkovateľ má právo postúpiť akúkoľvek pohľadávku viac ako 90 dní po splatnosti alebo jej časť na tretiu osobu, na čo ho Investor aj Dlužník výslovne splnomočujú a vyslovene s tým súhlasia. Žalobca však nepreukázal, kto pôžičku poskytol, teda kto je investorom, ani nepreukázal, že jednotliví investori (veritelia) písomne splnomocnili prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok v ich mene (§ 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka v spojení s § 40 ods. 3, 4 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca preto neunesol dôkazné bremeno ohľadne svojho tvrdenia, že jednotliví investori mu postúpili svoje pohľadávky voči žalovanej písomnou zmluvou. V prípade postúpenia pohľadávky je žalobca povinný postúpenie pohľadávky v konaní preukázať, a to najmä vtedy, ak v konaní svoje postavenie odvodzuje práve od nadobudnutia vlastníctva k pohľadávke.

2.4 Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania, že je daná vecná aktívna legitimácia žalobcu a zároveň pasívnu legitimáciu žalovanej v danom spore, čo je samo o sebe dôvodom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu, preto súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal za použitia čl. 17 CSP, nakoľko jej žiaden trov nevznikli.

3.1 Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť alebo rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie odôvodnil nesprávnym procesným postupom súdu, čím mu znemožnil uskutočňovať patriace mu procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP, ďalej tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP, ďalej z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP) a z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP).

3.2 Uvedol, že súd nijakým spôsobom nezohľadnil skutočnosť, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky z účtu žalobcu na účet, ktorý si žalovaná zvolila, pričom žalovaná túto skutočnosť nepoprela. Rovnako nenamietala spôsob uzatvorenia zmluvy, jej platnosť, ani aktívnu legitimáciu žalobcu, pričom túto žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávky, v ktorej boli uvedený aj pôvodní veritelia. Súd

sa zaoberal platnosťou zmluvy o úvere, ktorú vyhodnotil ako neplatnú z dôvodu, že táto si vyžaduje písomnú formu a podľa súdu písomná forma dodržaná nebola. V zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Súd však nijakým spôsobom neskúmal spôsob uzavretia zmluvy o úvere. V tomto prípade písomná forma zachovaná bola a je jednoznačne možné určiť osobu, ktorá úkon urobila na základe identifikačných údajov (rodné číslo) ktoré sú jednoznačný identifikačný osobný údaj v zmysle zák. č.301/1995 Z.z. o rodnom čísle. Žalovaná sama vyhľadala internetovú stránku žalobcu, sama sa zaregistrovala na jeho stránke uvedením osobných údajov, preto ju možno jednoznačne identifikovať ako osobu, ktorá tento úkon urobila.

3.3 Nesúhlasí ani s tvrdením súdu o nepreukázaní aktívnej legitímácie v rámci postúpenia pohľadávky od pôvodných veriteľov, pretože preukázal, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 100 € bez ohľadu na pôvodných investorov (poukázal na rozhodnutie KS v Žiline sp. zn. 7Co/133/2017 v obdobnej veci týkajúcej sa aktívnej legitímácie žalobcu). Ďalej namietal porušenie procesných predpisov zo strany súdu s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaná nepoprela uzavretie zmluvy ani poskytnutie finančných prostriedkov, preto tieto skutočnosti mal súd považovať za nesporné. Súd však bez dokazovania na pojednávaní ich sám spochybnil jeho rozhodnutie o zamietnutí žaloby je potom prekvapivé a nepredvídateľné.

4. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj zisteným skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), pričom dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm.b),c) CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

8. Predtým, ako by odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie z hľadiska hmotného práva, skúmal, či súd prvej inštancie zaťažil konanie vadou konania namietanou žalobcom, spočívajúcej v porušení práva na spravodlivý súdny proces.

9. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý súdny proces pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj rozhodnutia ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

10. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu vydaných do 30. júna 2016 tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednania veci (to ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mariaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012). Pojem „procesný postup“ súdu treba vykladať takto aj za právnej úpravy účinnej od 1. júla 2016. (viď rozsudok NSSR 1 Cdo 222/2017, 2Cdo 145/2017, 3 CDo 269/2015).

11. Žalobca videl porušenie práva na spravodlivý súdny proces v tom, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania bez splnenia podmienok ustanovených v § 297 písm. b) CSP.

12. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie a prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

13. Z citovaného ustanovenia písm. b/ vyplýva, že musia byť súčasne splnené obe podmienky, t.j. jednoduché právne posúdenie a nesporné tvrdenia strán sporu. Nesporné tvrdenia strán sporu sú závislé na procesných úkonoch žalovaného a možno ich považovať za nesporné v tom prípade, ak sa žalovaný v súdom stanovenej lehote podľa § 167 ods. 2 CSP k žalobe nevyjadrí, resp. sa vyjadrí takým spôsobom, že skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie doručil žalobu na vyjadrenie žalovanej. V stanovenej lehote sa nevyjadrila, preto oznámil verejné vyhlásenie rozsudku dňa 23.06.2017, ktorý vyhlásil 19.07.2017. Z obsahu zápisnice na č.l. 34 vyplýva, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez pojednávania tak, že žalobu zamietol, hoci žalovaná nespochybnila tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. Súd prvej inštancie zamietol žalobu bez toho, že by upozornil žalobcu, že sa nestotožňuje s aktívnou a pasívnou legitímáciou strán sporu ako aj neunesením dôkazného bremena žalobcom, pre ktoré žalobu zamietol. Princíp kontradiktórnosti totiž zabezpečuje stranám rovnaké právo vyjadriť sa k vykonaným dôkazom a ku skutkovým a právnym okolnostiam, ktoré sú rozhodujúce pre výsledok konania. Túto možnosť by mal mať jednak dodávateľ, v ktorého záujme je predložiť dôkazy a tvrdenia o tom, že sú strany v spore aktívne legitímované a že zmluva je platná a musí prihliadnúť aj na vyjadrenie spotrebiteľa.

15. Súd prvej inštancie nepostupoval v zmysle vyššie uvedených princípov, vo veci rozhodol bez prejednávania na pojednávaní, čím žalobcovi odňal právo na spravodlivý súdny proces.

16. Pokiaľ ide o posúdenie samotnej zmluvy, o ktorú opiera žalobca svoj nárok, žalobca tvrdil, že nejde o spotrebiteľský vzťah. Súd prvej inštancie však v napadnutom rozsudku neuviedol, o aký právny vzťah medzi stranami sporu ide. Odvolací súd poukazuje na špeciálny právny predpis, ktorý sa vzťahuje na daný typ zmluvy, a to je zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy), ktorý upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku. Podľa § 3 ods. 1 tohto zákona dodávateľ môže použiť na ponuku finančných služieb spotrebiteľovi prostriedky diaľkovej komunikácie umožňujúce priamu komunikáciu len s jasným a zrozumiteľným súhlasom spotrebiteľa, alebo ak proti ich použitiu spotrebiteľ výslovne nenamietá. Ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, zákon č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 679/2004 Z.z., zákon č. 22/2004 Z.z., vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 542/2002 Z.z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom a administratívnom styku). Danú vec bolo potrebné posúdiť z hľadiska dodržania ustanovení tohto zákona ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 40 ods. 3, 4).

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a vec podľa § 391 ods. 2 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom sa bude opätovne zaoberať vecou samou, vykoná dokazovanie vo veci samej a opätovne rozhodne. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov, vrátane odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).