

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117216941
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3117216941.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca ČSOB Leasing, a.s., ul. Panónska cesta č. 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, zast. JUDr. Jozef Mészáros, advokát, s.r.o., ul. Jesenského č. 2, Bratislava, IČO: 50 657 861, žalovaný TOWER BC, a.s., Košovská cesta č. 11B, Prievidza, IČO: 44 073 097, zast. DEDÁK & Partners, s.r.o., ul. Mostová č. 2, Bratislava, IČO: 50 735 764, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanému **priznáva** proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 14.8.2017, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému určenia, že právny úkon dlžníka: UNISTAV Bojnice, spol. s r.o., Košovská cesta č. 11B, Prievidza, IČO: 36 707 376, a to kúpna zmluva V 4445/13 - 150/13, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: k pozemkom v k. ú. V. parcela reg. „C“ č..statné plochy o výmere 164047 m2, parcela reg. „C“ č. XXXX/XX. ostatné plochy o výmere 28710 m2, zapísaných na LV č.. Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor na spoločnosť žalovaného, ktorý právny úkon bol zavkladovaný pod č. I. - 150/13, je voči nemu (žalobcovi), právne neúčinný.

2. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 28.11.2017, okrem iného uviedol, že žaloba bola podaná po uplynutí prekluzívnej doby a podmienky odporovateľnosti, nie sú naplnené. Žalobu navrhol zamietnuť.

3. V podaní zo dňa 20.12.2017, označenom ako: Zmena žaloby a vyjadrenie (replika) žalobcu, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že mení žalobu a ako dôvod odporovateľnosti predmetného právneho úkonu dlžníka (spoločnosti UNISTAV Bojnice, spol. s r.o., Košovská cesta č. 11B, Prievidza, IČO: 36 707 376) označuje to, že: dlžník podliehajúci dozornej správe, urobil tento právny úkon bez riadneho súhlasu dozorného správcu a pred úplným splnením plánu bol na majetok osoby podliehajúcej dozornej správe, vyhlásený konkurz. Uviedol, že odporovateľnosti predmetného právneho úkonu sa domáha podľa § 163 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z.. Poukázal na to, že bez predchádzajúceho súhlasu veriteľského výboru je súhlas dozorného správcu neplatný, udelený v rozpore so zákonom. Nakoľko súhlas dozorného správcu k predmetnému právnemu úkonu nebol riadne udelený a dlžník reštrukturalizačný plán pred vyhlásením konkurzu nesplnil, je možné tento právny úkon odporovať.

4. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 9/2018-168 zo dňa 17.10.2018 pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca sa domáha proti žalovanému určenia, že právny úkon dlžníka: UNISTAV Bojnice, spol. s r.o., Košovská cesta č. 11B, Prievidza, IČO: 36 707 376, a to kúpna zmluva V 4445/13 - 150/13, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: k pozemkom v k. ú. Ráztočno parcela reg. „C“ č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 164047 m2, parcela reg. „C“ č.. ostatné plochy o výmere 28710 m2,

zapísaných na LV č. XXXX Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor na spoločnosť žalovaného, ktorý právny úkon bol zavkladovaný pod č. V XXXX/XX - XXX/XX, je voči žalobcovi právne neúčinný, na základe týchto rozhodujúcich skutočností (dôvod odporovateľnosti): dlžník podliehajúci dozornej správe urobil predmetný právny úkon bez riadneho súhlasu dozorného správcu a pred úplným splnením plánu bol na majetok osoby podliehajúcej dozornej správe vyhlásený konkurz.

5. V podaní zo dňa 23.10.2018 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu, okrem iného uviedol, že uplatniť odporovacie právo proti právnomu úkonu urobenému bez súhlasu správcu, možno len v konkurze, t. j. postupom upraveným v konkurze. Žalobca nie je oprávnený odporovať tomuto právnomu úkonu skôr, ako vyzve správcu, aby vyhovel jeho podnetu na odporovanie. Žaloba bola preto podaná predčasne. Oprávnený odporovať právnomu úkonu v konkurze, je len ten veriteľ úpadcu, ktorý si riadne a včas prihlásil svoju pohľadávku do konkurzu a táto pohľadávka bola zistená. Žalobca v konaní nepreukázal, že si prihlásil do konkurzu úpadcu pohľadávku, ktorá bola zistená a nebola správcom alebo iným veriteľom v konkurze popretá. Prekluzívna lehota na odporovanie zvýhodňujúcemu právnomu úkonu pritom uplynula.

6. Podaním zo dňa 29.11.2018 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie vo veci zastaviť. Navrhol, aby súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Ako dôvod späťvzatia žaloby označil, že správca konkurznej podstaty úpadcu (dlžník) UNISTAV Bojnice, spol. s r.o. v konkurze, podal voči žalovanému žalobu o určenie neúčinnosti predmetného právneho úkonu, konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín pod číslom 36Cbi 9/2018.

7. V podaní zo dňa 10.12.2018 žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že je len na ťarchu žalobcu, že žalobu podal predčasne, skôr ako vôbec podal podnet správcovi.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Žalobca disponuje po začatí konania subjektívnym právom vziať žalobu späť.

11. Žalobca účinne zobral späť žalobu v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil. Súhlas žalovaného s jej späťvzatím nebol potrebný, lebo k tomuto dispozičnému úkonu došlo skôr než sa začalo prvé pojednávanie.

12. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Ak žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

14. Podľa § 57 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka, sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcejmu sa majetku dlžníka, len ak správca v primeranej lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

15. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že správca konkurznej podstaty úpadcu (dlžník) UNISTAV Bojnice, spol. s r.o. v konkurze, podal voči žalovanému žalobu o určenie neúčinnosti predmetného právneho úkonu.

16. Žalobca podal žalobu skôr, ako podal správcovi konkurznej podstaty úpadcu podnet na odporovanie predmetného právneho úkonu.

17. Žalobca zobral žalobu späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného.

18. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalobca. Späťvzatie žaloby je dôsledkom toho, že nepostupoval podľa § 57 ods. 1 veta druhá zák. č. 7/2005 Z.z.. Preto súd priznal žalovanému proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. O výške náhrady trov konania, po právoplatnosti uznesenia, rozhodne súdny úradník.

20. Po právoplatnosti uznesenia, súdny úradník rozhodne o vrátení súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.