

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202379
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8320202379.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnom spore žalobcu U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX Q., proti žalovanému Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpená Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 834,33 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 834,33 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.08.2020 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 27.07.2020 na Okresný súd Humenné žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 834,33 eur s príslušenstvom. Uviedol, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2011 na základe ktorej dostal úver 3 500 eur s lehotou splatnosti 96 mesiacov, s dátumom prvej splátky dňa 29.12.2011 a dátumom poslednej splátky dňa 29.10.2019. Žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 14.04.2015 a on sa s ním dohodol na splátkovom kalendári, ktorý riadne a včas splácal sumou 96,54 eur.

2. Následne žalovaný na neho podal žalobu na Okresný súd Humenné, kde sa viedlo konanie pod sp. zn. XCsp/XX/XXXX, kde bolo rozsudkom čiastočne konanie zastavené a žaloba žalovaného vo zvyšku zamietnutá. Súd v rozsudku uviedol, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, pretože nespĺňa náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 834,33 eur.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že žiada žalobu zamietnuť. Podľa neho výška, počet a termíny splátok istín, úroku a iných poplatkov boli v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch a v súlade so Smernicou číslo 2008/48. Taktiež bol v súlade so zákonom a smernicou dohodnutý a uvedený aj termín konečných splatností a celková čiastka úveru. Žalovaný odmietol použitie nekalých praktík, kde podľa nich taktiež žalovaný ako poskytovateľ úverov nekonal v rozpore so žiadnym zákonom. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to z doložených listinných dôkazov, iné dôkazy strany nenavrholi. Následne súd rozhodol podľa § 177 ods. 2 CSP na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia

ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webe súdu riadne a včas.

4. Súd vo veci už raz rozhodol rozsudkom zo dňa 16.04.2021, ktorým vyhovel žalobe, avšak po podaní odvolania zo strany žalovaného Krajský súd v Prešove svojim uznesením zo dňa 07.12.2021 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Vyslovil právny názor, že je potrebné sa podrobnejšie zaoberať tým, či je zmluva bezúročná alebo bez poplatkov, ako aj výškou bezdôvodného obohatenia. Poukázal na to, že predchádzajúce súdne konanie vo veci sp. zn. 7Csp/41/2018, kde bol vyhlásený rozsudok 10.06.2019 sa právoplatne neskončilo rozhodnutím vo veci samej a to z dôvodu, že vtedajší žalobca - veriteľ v tomto konaní žalovaný zobral po vyhlásení rozsudku svoju žalobu späť a preto bol rozsudok zrušený a konanie zastavené.

5. Následne súd doplnil dokazovanie v zmysle právnych záverov Krajského súdu v zistil tento skutkový stav:

Súd zistil, že medzi stranami konania bola uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ číslo XXXXXXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovaný ako veriteľ žalobcovi ako dlžníkovi a spotrebiteľovi úver vo výške 3 500 eur. Výška úveru bola dohodnutá v sume 3 500 eur, lehota splatnosti 96 mesiacov, výška úrokovej sadzby 9,9 % ročne, výška úroku z omeškania 5 % nad rámec úrokovej sadzby, celkový počet splátok 95, prvá splátka 29.12.2011, posledná splátka 29.10.2019, mesačná anuitná splátka v rátane poisťného 56,41 eur, RPMN 12,67 %, priemerná RPMN 18,20 %, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy, výška poplatku za úver 70 eur, celková čiastka ktorú má dlžník zaplatiť 5 396,54 eur, výška celkových nákladov 1 896,54 eur, výška mesačného poplatku za vedenie účtu 2,50 eur.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 10.06.2019 sp. zn. XCsp/XX/XXXX, ktorý je právoplatný a vykonateľný súd zistil, že žalovaný podal ako veriteľ na žalobcu ako dlžníka a spotrebiteľa žalobu o zaplatenie sumy 1 771,51 eur s príslušenstvom. Práve z dôvodu uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ zo dňa 10.11.2011. Súd rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 581,64 eur zastavil, žalobu o zvyšku zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Po vykonanom dokazovaní, keď strany nemali ďalšie návrhy na dokazovanie súd v rozsudku konštatuje, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatku z dôvodu, že neobsahuje všetky náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Taktiež súd po vykonanom dokazovaní v odôvodnení konštatuje, že úver bol poskytnutý vo výške 3 500 eur a žalovaný spotrebiteľ doteraz zaplatil navyše sumu 834,33 eur a preto žalobu zamietol aj vo zvyšku.

Z vykonaného dokazovania v tomto konaní, predovšetkým z vyššie uvedených listinných dôkazov, z rozsudku Okresného súdu Humenné, zo samotnej zmluvy o „Flexi pôžičke“ jednoznačne vyplýva o čom už právoplatne rozhodol v inom konaní súd, že táto pôžička respektíve úver je bezúročný a bez poplatkov. Taktiež bolo jednoznačne preukázané ako už bolo konštatované vo vyššie uvedenom rozsudku súdu, že žalobca ako spotrebiteľ a dlžník zaplatil žalovanému ako veriteľovi na viac sumu 834,33 eur. Z týchto skutočností obrana žalovaného v tomto konaní je účelová pretože o bezúročnosti a bezpoplatkovosti tejto zmluvy už bolo rozhodnuté. Rovnako nie sú sporné platby dlžníka na túto sumu ani výšky poskytnutého úveru a je zjavné, že žalobca zaplatil ako spotrebiteľ žalovanému ako veriteľovi na viac sumu 834,33 eur.

Uvedený spor je sporom spotrebiteľským pretože základným právnym vzťahom tu bola zmluva o spotrebiteľskom úvere „Flexi pôžičke“ kde na strane veriteľa vystupuje podnikateľ, poskytujúci pôžičky banka a na strane dlžníka vystupuje spotrebiteľ. Vo vyššie uvedenom rozsudku bolo rozhodnuté, že sa jedná o spotrebiteľský spor a že sa naňho použijú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia Zákona Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasledujúce ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa a iné právne normy.

6. Zo spisu XCsp/XX/XXXX vrátené rozsudku, ktorý bol neskôr zrušený pre späťvzatie žaloby súd zistil, že z výpisu účtu žalobcu vyplýva, že tento vykonal úhrady ku dňu 14.04.2015 v sume 1 882,23 eur a od 14.04.2015 do podania žaloby vykonal úhrady vo výške 1 094,94 eur a po podaní žaloby žalobca vykonal úhrady v celkovej výške 1 357,16 eur, teda celkovo dlžník žalobca v tomto konaní žalovanému - veriteľovi už zaplatil sumu 4 334,33 eur. Výška úveru pritom bola podľa tejto

zmluvy poskytnutá v sume 3 500 eur. Z uvedených listinných dôkazov v spise 7Csp/41/2018 vyplýva, že žalovaný dlžník zaplatil žalobcovi ako veriteľovi celkovo sumu 2 459,71 eur na istinu, na úroky 1 040,98 eur, na poplatku mimo poplatku za poskytnutie úveru a poplatkov za vedenie účtu 63 eur a na poistné 62,48 eur.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- z) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

8. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia,

cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

10. Súd zistil, že nie je sporné, že táto pôvodná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, kde na jednej strane ako veriteľ vystupoval žalovaný ako podnikateľ poskytujúci spotrebné úvery a na druhej strane ako dlžník vystupoval žalobca ako spotrebiteľ, pričom uzavretá zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3 500,- eur, ktorý sa zaviazal splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 56,41 eur pri počte splátok 95 a zároveň sa žalovaný zaviazal mesačne platiť poplatok za vedenie účtu vo výške 2,50 eur. Žalovaný v prospech žalobcu do dňa 15.05.2019 celkovo uhradil sumu 4 334,33 eur, pričom sumu 1 882,23 eur uhradil do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti, t.j. do dňa 14.04.2015.

12. Uzatvorená úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

13. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že v zmluve o úvere absentuje povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a to doba trvania zmluvy. Takýto údaj v zmluve nie je vôbec obsiahnutý. Zákonodarca určil túto náležitosť v právnom predpise jasne doba trvania zmluvy a nie, aby si to musel spotrebiteľ nejakým spôsobom vyvodzovať z viacerých údajov a okrem toho zákon jednoznačne uvádza, že ďalšou povinnou náležitosťou zmluvy je aj údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, teda rozlíšil pojmy doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti.

Pozri rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn.XCo/XXX/XXXX zo dňa 27.02.2018, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XCo/. zo dňa 21.02.2018, Krajského súdu v Prešove sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 21.01.2019.

14. Ďalšou zákonnou náležitosťou úverovej zmluvy v čase jej uzatvorenia bola aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve je uvedené, že celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom je 5 396,54 eur. Tento údaj je však uvedený nesprávne. V danom prípade mesačne bol žalovaný v prospech žalobcu povinný uhrádzať sumu 58,91 eur (56,41 eur splátka

úveru + 2,50 eur poplatok za vedenie účtu). Žalovaný bol povinný zaplatiť aj jednorázový poplatok za poskytnutie úveru vo výške 70,- eur. Celková čiastka v súvislosti s poskytnutým úverom ktorú mal žalovaný zaplatiť je tak vo výške 5 666,45 eur a nie vo výške uvedenej žalobcom v zmluve. Súd pritom poukazuje, že poplatok za vedenie účtu v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch je potrebné zahrnúť do celkových nákladov (§ 2 písm. g) uvedeného zákona). V zmluve tak nie je uvedená povinná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Súd pre úplnosť podotýka, že v zmysle štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli prílohou zmluvy o úvere, žalobca poplatok za vedenie úverového účtu tiež zahrnul do predpokladov, ktoré použil pre výpočet RPMN, teda do celkových nákladov.

„Za splnenie povinnosti uviesť údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ jednoznačnú vedomosť o údajoch uvedených v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou viazaný, ktorý údaj musí byť zrozumiteľný a bez pochybností poznateľný. Úverová zmluva je konsenzuálnym kontraktom a už pri uzavretí zmluvy v deň jej uzavretia, bez ohľadu na deň poskytnutia spotrebiteľského úveru, alebo akékoľvek ďalšie oznámenia (tiež o inej výške predposlednej, či poslednej splátky), musia byť dohodnuté určito a jednoznačne jej podstatné obsahové náležitosti. Bolo preto povinnosťou právneho predchodcu žalobcu v uzatvorenej zmluve jednoznačne a zrozumiteľne aj tento údaj uviesť a to v rámci hlavných parametrov úveru a tiež tak, aby nebol vo vnútornom rozpore s ďalšími parametrami úveru. Účelom úpravy spotrebiteľského práva, ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zodpovedá len taký výklad uvedeného ustanovenia, ktorý jasne a zrozumiteľne stanovuje (bez možnosti variabilných, či špekulatívnych interpretácií) aká je celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom netreba ďalej zdôrazňovať, že táto musí byť vzájomne súladná s ostatnými hlavnými parametrami úveru zavedenými do zmluvy.

Pri posudzovaní spornej otázky je potrebné vziať na zreteľ, že v spotrebiteľskom vzťahu je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, lebo má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Preto treba od dodávateľa očakávať aj vyžadovať, že sa vo vzťahu k spotrebiteľovi bude správať vo všeobecnej polohe poctivo. Ak takto nepostupuje, spreneverí dôveru druhého účastníka zmluvného vzťahu v poctivosť svojho konania, a takémuto nepoctivému konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje aj tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, zvlášť ak sa jedná o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Napr. zmluvné dojednanie musí mať dostatočnú veľkosť písma, nesmie byť vo výrazne menšej veľkosti, ako ďalší text, nesmie byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Pri konštrukcii zmluvy a súvisiacich dokumentov je potrebné sa zaoberať tiež otázkou, či úmyslom dodávateľa skutočne bolo postupovať v zmysle zákona tak, aby priemerný spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy mal vedomosť o všetkých podstatných parametroch úveru a mohol tak posúdiť svoju úverovú zaťaženosť, v súvislosti s čím je potrebné dodať, že nekalé obchodné praktiky sú zakázané (§ 7 zák. o ochrane spotrebiteľa.“ Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XXCo/XXX/XXXX zo dňa 27.09.2018).

Obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/130/2018 zo dňa 18.12.2018, sp. zn. XXCo/XX/XXXX zo dňa 21.01.2019, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 21.11.2018 sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 29.01.2019.

15. Súd vykonaným dokazovaním mal tiež za preukázané, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky 56,41 eur s tým, že suma 2,84 eur predstavuje výšku mesačného poistného, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo.

Musí byť bez akýchkoľvek pochybností ustálené, že účelom uvedenej právnej úpravy je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Spotrebiteľ má byť totiž informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch súvisiacich s úverom. Žalobca pritom ako dodávateľ má zákonnú povinnosť v zmluve

o spotrebiteľskom úvere uviesť údaje o výške úrokov a poplatkov a to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky. Iba takáto informácia pre spotrebiteľa prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný v predmetnom prípade však túto možnosť nemal, keďže výška úrokov a poplatkov nie je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. XCdo/XXX/XXXX).

Súd poukazuje, že obdobný právny názor bol vyslovený aj rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. XCo/XX/XXXX zo dňa 26.04.2017, Krajského súdu v Prešove sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 29.05.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Bratislave sp. z. XCo/XXX/XXXX zo dňa 30.11.2017, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 28.09.2017, Krajského súdu v Prešove sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 24.01.2018, sp. zn. XCo/XX/XXXX zo dňa 23.01.2018, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/35/2017 zo dňa 20.07.2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 20.12.2017, Krajského súdu v Trnave sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 23.01.2018, sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 08.01.2018, Krajského súdu v Žiline sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 24.01.2018.

Účelom náležitostí ustanovených v § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch je informovanie spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože potom nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu žalobcu. Uvedené nemožno nahradiť uvedením celkovej výšky splátky, ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Citované ustanovenie má za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené a najmä, aká časť úveru bude ňou splatená, okrem odplaty veriteľa. Uvedené údaje zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahuje. Ide o absenciu podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. XSžo/XX/XXXX:

„Zmluva o pôžičke neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, t.j. konkrétne termíny jednotlivých splátok, výšku istiny, úrokov a iných poplatkov a obsahuje len výšku jednotlivých splátok, počet splátok a termín konečnej splatnosti s tým, že ďalšie údaje sú obsiahnuté v splátkovom kalendári, ktorý bol spotrebiteľovi preukázateľne doručený až po podpise zmluvy o úvere, je takáto obchodná praktika neprípustná a odporujúca čestnej obchodnej praxi. Nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že uvedené informácie boli obsahom samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Považoval za neprípustné, aby podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, ktoré zmluva pod sankciou neplatnosti, resp. pod sankciou straty práv veriteľa na úroky a poplatky musí obsahovať, boli spotrebiteľovi len dodatočne po podpise zmluvy doručované poštou a zároveň vyhlasované za neoddeliteľnú súčasť zmluvy bez toho, aby bol k tomu potrebný písomný súhlas druhej zmluvnej strany. Mal za to, že takýto postup je v rozpore aj s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Krajský súd považoval tiež za neprípustné, aby spotrebiteľ vzal výšku úveru len na vedomie a aby jeho podpis na zmluve nahrádzal jeho výslovný a jednoznačný súhlas s výškou úveru. Odvolací súd v súlade s právnou úpravou ustanovenou v § 219 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa v zásade odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnú úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Senát odvolacieho súdu považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom. Vzhľadom k tomu, aby neopakoval pre účastníkov známe skutočnosti, na zdôraznenie správneho skutkového a právneho záveru súdu prvého stupňa uvádza.“

17. Spotrebiteľ ako dlžník by mal byť informovaný (mať vedomosť) požadovanou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, aká časť splátky bude použitá na istinu, aká na úroky a ďalšie poplatky (príp. pravidlá tejto zmeny), aby sa mohol rozhodnúť či zmluvu uzavrie a aby veriteľ svojvoľne nepriraďoval plnenie spotrebiteľa i určoval aká časť sa použije na splácanie istiny, aká na splátky úrokov a poplatkov, prípadne podľa úpravy obchodného práva.

Podstatným v danom prípade je to, že pokiaľ zákon v čase uzatvorenia predmetnej

úverovej zmluvy kládol dôraz na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj ďalšie náležitosti - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tieto údaje samotná zmluva musela obsahovať.

Súd poukazuje na obdobné právne názory vyslovené v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove sp. zn. XXCo/XX/XXXX zo dňa 15.10.2018, sp. zn. XXCo/XX/XXXX zo dňa 03.07.2018, sp. zn. XXCo/XX/XXXX zo dňa 17.07.2018, XXCo/XXX/XXXX zo dňa 28.06.2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXCo/XXX/XXXX zo dňa 27.03.2018, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX, Krajského súdu v Žiline sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 12.07.2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. XCo/XX/XXXX zo dňa 25.09.2018, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX zo dňa 01.10.2018.

18. V predmetnej zmluve bola uvedená RPMN vo výške 12,67 %, pričom podľa prepočtu má byť správne uvedená sadzba 14,33 % (výpočet súd realizoval prostredníctvom kalkulačky). Súd pri tomto výpočte vychádzal z výšky úveru 3 500,- eur, výšky splátky úveru 56,41 eur pri ich počte 95, mesačného poplatku za vedenie účtu 2,50 eur a bral v úvahu aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 70,- eur. Z daného vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo má podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy za následok, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov, a to od počiatku aj z uvedeného dôvodu.

19. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver formou pôžičky je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

20. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru žalovanému, tak ako to súd vyššie konštatoval, žalovaný bol tak na istine úveru povinný zaplatiť 3 500,- eur, teda sumu, ktorá mu bola zo strany žalobcu reálne poskytnutá. Zo strany žalovaného už boli celkovo uhradené finančné prostriedky vo výške 4 334,33 eur (z toho do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru suma 1 882,23 eur, do podania žaloby ďalšia suma 1 094,94 eur a po podaní žaloby suma 1 357,16 eur) teda na istine nie je povinný už zaplatiť žiadne finančné prostriedky. Ku dňu podania žaloby bola dlžná suma na istine úveru vo výške 522,83 eur.

Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaný zaplatil iba časť istiny úveru vo výške 1 882,23 eur a zvyšnú časť vo výške 1 617,77 eur postupne splácal. Žalobcovi tak do splatenia celej istiny úveru vznikol nárok na úrok z omeškania v ním požadovanej výške 5,05 % ročne a to:

zo sumy 1 617,77 eur od 16.05.2015 do 19.01.2016 - 55,73 eur
zo sumy 1 509,77 eur od 20.01.2016 do 22.05.2016 - 25,90 eur
zo sumy 1 459,77 eur od 23.05.2016 do 20.06.2016 - 5,85 eur
zo sumy 1 409,77 eur od 21.06.2016 do 27.09.2016 - 19,30 eur
zo sumy 1 399,77 eur od 28.09.2016 do 01.11.2016 - 6,77 eur
zo sumy 1 359,77 eur od 02.11.2016 do 21.11.2016 - 3,76 eur
zo sumy 1 319,77 eur od 22.11.2016 do 18.12.2016 - 4,93 eur
zo sumy 1 279,77 eur od 19.12.2016 do 22.01.2017 - 6,19 eur
zo sumy 1 229,77 eur od 23.01.2017 do 21.02.2017 - 5,10 eur
zo sumy 1 179,77 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017 - 4,57 eur
zo sumy 1 129,77 eur od 22.03.2017 do 20.04.2017 - 4,68 eur
zo sumy 1 079,77 eur od 21.04.2017 do 16.05.2017 - 3,88 eur
zo sumy 1 029,77 eur od 17.05.2017 do 15.06.2017 - 4,27 eur
zo sumy 979,77 eur od 16.06.2017 do 16.07.2017 - 4,20 eur
zo sumy 929,77 eur od 17.07.2017 do 08.08.2017 - 3,85 eur
zo sumy 879,77 eur od 09.08.2017 do 28.09.2017 - 6,20 eur
zo sumy 829,77 eur od 29.09.2017 do 23.10.2017 - 2,87 eur
zo sumy 779,77 eur od 24.10.2017 do 19.11.2017 - 2,91 eur
zo sumy 729,77 eur od 20.11.2017 do 11.12.2017 - 2,22 eur
zo sumy 679,77 eur od 12.12.2017 do 14.01.2018 - 3,19 eur
zo sumy 629,77 eur od 15.01.2018 do 22.02.2018 - 3,39 eur

zo sumy 532,83 eur od 23.02.2018 do 21.03.2018 - 1,99 eur
zo sumy 435,89 eur od 22.03.2018 do 22.04.2018 - 1,92 eur
zo sumy 338,95 eur od 23.04.2018 do 20.05.2018 - 1,31 eur
zo sumy 242,01 eur od 21.05.2018 do 19.06.2018 - 1,- eur
zo sumy 145,07 eur od 20.06.2018 do 22.07.2018 - 0,66 eur
zo sumy 48,13 eur od 23.07.2018 do 19.08.2018 - 0,18 eur, celkovo takto vyčíslený úrok z omeškania je vo výške 186,82 eur.

Nakoľko však žalovaný oproti poskytnutej istine úveru vo výške 3 500,- eur zaplatil ešte navyše sumu 834,33 eur, nie je na úroku z omeškania povinný zaplatiť už žiadne finančné prostriedky.

Súd preto žalobu vo zvyšnej časti ako nedôvodnú zamietol.

21. K výsledkom dokazovania teda súd dodáva, že v konaní bolo preukázané, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov a že žalobca ako dlžník preplatil tento úver, čím došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného a tento je povinný bezdôvodné obohatenie vydať v súlade s § 451.

22. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úrok iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu na úkor koho sa získal. Ak toho na úrok koho ho získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

24. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Týmto predpisom je v danom prípade nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. Z vykonaného dokazovania a z vyššie uvedených skutočností bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola rozhodnutím súdu posúdená ako bezúročná a bez poplatkov, pričom žalobca ako dlžník zaplatil žalovanému ako veriteľovi na viac žalovaných sumu 834,33 eur, ktorú je treba posudzovať ako bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Toto bezdôvodné obohatenie musí žalovaný žalobcovi vydať a preto súd žalobe vychádzal v celom rozsahu. Rovnako súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré požadoval pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a to najneskôr už od doručenia vyššie uvedeného rozsudku, kde žaloval žalobcu o zaplatenie z tejto zmluvy a kde mu bola žaloba zamietnutá a čiastočne konanie zastavené. Z týchto dôvodov, keďže už vo veci bolo rozhodnuté iných súdom, nie je potrebné rozoberať jednotlivé náležitosti zmluvy o úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

29. Podľa § 255 a § 262 CSP úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

30. Keďže bol žalobca v konaní úspešný a od poplatku ako spotrebiteľ bol oslobodený. Súd zaviazal neúspešného žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku štátu.

31. Súd zamietol žalobu o zvyšku úrokov z omeškania, respektíve dátumu začatia plynutia, pričom vychádzal pri určení úrokov z omeškania deň po tom ako bola žalovanému doručená žaloba, ktorú je potrebné za výzvu na plnenie peňažného dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.