

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/165/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010416
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718010416.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 28. decembra 2018, vydal tento

rozhodol:

Obvinený H. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom obec Z. pod H., okr. J., prechodne bytom L. XX, D. okr. A.,

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. Z. Z. a mal. Z. Z., obaja nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a to v období od mája 2018 do júna 2018 sumou vo výške 125 Eur mesačne na každé dieťa, teda spolu sumou vo výške 250 Eur mesačne, určenou orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por. a od júla 2018 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 14P/23/2018 zo dňa 02.05.2018, právoplatného dňa 20.06.2018, sumou vo výške 125 Eur mesačne na každé dieťa, teda spolu sumou vo výške 250 Eur mesačne, ktoré výživné mal poukazovať do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí C. Z., bytom R. G. XXXX, Z. K., okr. J., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca máj 2018 úmyselne vyhýbal tým, že riadne nepracoval, nepodnikal, nezaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny J. L., pracovisko J., a pracoval len na základe dohody o pracovnej činnosti, a to u L. s miestom podnikania J., na výživu svojich maloletých detí v D., okr. A., v Z. K., okr. J. a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2018 do mesiaca november 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.750 Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté deti,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest odňatia slobody v trvaní 1 /slovom: jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 /slovom : dva / roky.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).