

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202418
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202418.6

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: K. J., L.. X.X.XXXX, E. B. XX, o zaplatenie 2 797,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e návrhu, aby do konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7Csp/59/2018 na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, v s t ú p i l nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava 811 07, IČO: 35 831 154.

II. Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

III. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Súd v r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 160,80 Eur a to na účet číslo: D. XXXX XXXX XXXX XXXX, E.: XXXXXXXX prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., Regionálne poštové centrum, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 2 797,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.9.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Dňa 10.12.2018 bol súdu doručený návrh spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, ktorým žiada o zmenu subjektu konania na strane žalobcu, pretože došlo počas konania k postúpeniu žalovanej pohľadávky na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) ako postupcom a Intrum Slovakia, s.r.o., ako postupníkom. Zároveň postupník súdu oznámil svoj súhlas so vstupom do tohto konania na miesto pôvodného žalobcu. Spolu s návrhom na zmenu žalobcu bolo súdu predložené aj oznámenie žalobcu o postúpení pohľadávky, ktoré bolo zaslané žalovanému, o čom svedčí podací hárok č. XX/XXX.

3. Podľa § 80 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

4. Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

5. Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.
6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd vyhovel návrhu na zmenu subjektu v konaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (výrok I.).
7. Spolu s návrhom na zmenu subjektu konania na strane žalobcu bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu, s tým aby súd konanie vo veci zastavil.
8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
11. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súd konanie vo veci zastavil (výrok II.).
12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
14. Ak žalobca vezme žalobu späť bez udania dôvodu, resp. bez toho, aby išlo len o reakciu na správanie žalovaného pri dôvodne podanej žalobe platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Na základe vyššie uvedeného patrí právo na náhradu trov konania žalovanému, ten si však náhradu trov konania neuplatnil a zo súdneho spisu nevyplývajú žiadne účelne vynaložené trovy konania, a teda súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).
15. Žalobca súdny poplatok za žalobu zaplatil vo výške 167,50 Eur. Keďže podanú žalobu zobral späť pred prvým pojednávaním, súd podľa §-u 11 ods. 3,4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení novely, vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 Eur. Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty a.s. Regionálne poštové centrum, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica (výrok IV.).

Poučenie:

: Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.
Proti výroku II., III., IV. je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).