

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200526
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321200526.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v spore žalobcu: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, 975 66 Banská Bystrica, Námestie SNP 8 zastúpeného JUDr. Marek Morochovič, IČO: 31 808 689, so sídlom Krížna 56, 82108 Bratislava proti žalovanému: A. R., XX.XX.XXXX, XXX XX L. D. Č., L. XXX, konaní o zaplatenie 1.671,23 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.671,23 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 212,99 € od 16.7.2020 do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.8.2020 do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 180,30 € od 26.2.2021 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným žalobným návrhom zo dňa 26.2.2021 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy vo výške 1.671,23 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 212,99 € od 16.7.2020 až do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.8.2020 do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 212,99 € od 16.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 180,30 € od 26.2.2021 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Žalobca žalobný návrh odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola uzatvorená zmluva o nájme bytu č. ZML 1191/2019 s dohodnutou dobou nájmu na dobu určitú od 4.12.2019 do 31.12.2020. Spôsob výpočtu nájomného, úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu a spôsob ich úhrad sa riadil evidenčným listom zo dňa 3.12.2019. Žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 1.671,23 €, ktorá pozostáva z pohľadávky vo výške 1.490,93 € titulom neuhradeného nájomného a plnení spojených s užívaním bytu z obdobia od júna do decembra 2020 a pohľadávky vo výške 180,30 € titulom nedoplatku v súvislosti s nákladmi na vykurovanie (pevné palivo - drevo, brikety), ktorý žalobca špecifikoval. V rámci vykurovacej sezóny 2019/2020 prenajímateľ vynaložil náklady na zabezpečenie pevného paliva - dreva v úhrnnej výške 2.836,96 €. Vzhľadom k tomu, že na vykurovacích telesách (radiátoroch) umiestnených v jednotlivých bytoch, a teda i v byte, ktorý bol predmetom nájmu, nie sú inštalované merače tepla, žalobca vyčíslil náklady na vykurovanie v zmysle vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 152/2005 Z.z., ktorá ustanovuje pre trvanie vykurovacej sezóny obdobie od 1.9. do 31.5. Na základe uvedeného prenajímateľ vyčíslil mesačné náklady vo výške 315,22 € (2.836,96 € za 9 mesiacov, počas ktorých trvá vykurovacia sezóna) pre celý bytový dom, v ktorom sa nachádzajú 4 samostatné bytové jednotky - byty, kde

mesačné náklady na 1 byt predstavujú 78,80 € (315,22 €/4 byty). Počas dohodnutej doby trvania nájmu vykurovací sezóna prebiehala 6 mesiacov (december 2019 - máj 2020), a teda náklady na vykurovanie spojené so zabezpečením pevného paliva, ktoré je nájomca povinný uhradiť prenajímateľom predstavujú sumu vo výške 472,80 € (78,80 € x 6 mesiacov). V zmysle predloženého evidenčného listu zálohovej platby na úhradu dodávky tepla boli stanovené na sumu vo výške 22,50 €, čo za dohodnutú dobu trvania nájmu predstavujú sumu 292,50 € (22,50 € x 13 mesiacov). Rozdiel medzi vyčíslenými nákladmi na vykurovanie spojenými so zabezpečením pevného paliva vo výške 472,80 € a zálohovými platbami vo výške 292,50 € zodpovedá nedoplatku v sume 180,30 €. Dlžnú sumu v úhrnnej výške 1.671,23 € žalovaný žalobcovi ku dňu podania návrhu neuhradil a naďalej dostal sa do omeškania. Žalobcovi vznikol tak nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ustanovenia Občianskeho zákonníka v sadzbe stanovenej príslušným právnym predpisom, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti - nájomné a preddavky na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu splatné mesačne pozadu vždy do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca až do zaplatenia. V časti pohľadávky titulom nedoplatku v súvislosti s nákladmi na vykurovanie si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa podania návrhu až do zaplatenia.

2. V konaní súd vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11C/15/2021 zo dňa 16.4.2021.

3. Súd vykonal lustráciu v Sociálnej poisťovni, v Registri obyvateľov, v ZVJS a v dôsledku nedoručenia platobného rozkazu žalovanému dôkladným šetrením zrušil uznesením zo dňa 16.11.2021 platobný rozkaz. Na webovom sídle a úradnej tabuli súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe v súdnej veci (čl. 49). Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené od 11.11.2021 do 12.12.2021.

4. V konaní na nariadenom termíne pojednávania právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanom žalobnom návrhu v celom rozsahu v kontexte predložených listinných dôkazov.

5. Po skutkovej stránke vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa zmluvou o nájme bytu č. ZML1191/2019 uzatvorenou medzi prenajímateľom LESY Slovenskej republiky, š.p., Banská Bystrica a nájomcom A. R. uzatvorenej 4.12.2019, ktorej predmetom bolo užívanie 3-izbového bytu v bytovom dome „E. - L. H. O. L., D.. V. Č.. XXXX/X kat. územie L., súp. č. domu XXX, číslo bytu X. V zmysle čl. 3 zmluvy o nájme bytu nájomný pomer bol uzatvorený na dobu určitú od 4.12.2019 do 31.12.2020. V zmysle čl. 4 zmluvy o nájme bytu bola dohodnutá výška nájomného a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, ktorý spôsob výpočtu nájomného sa riadi všeobecne-záväznými právnymi predpismi a nariadeniami prenajímateľa. Nájomné a preddavky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu sa platia mesačne pozadu v termíne do 15.dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

6. Z predloženého evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu mal súd preukázané, že výška nájomného za užívanie bytu bola dohodnutá v sume 99,21 €, za nebytové priestory 9,63 € a zálohy za poskytované služby 104,15 €, celkovo 212,99 €. Predmetom žalobného návrhu je pohľadávka žalobcu v úhrnnej sume 1.671,23 € pozostávajúca zo sumy 1.490,93 €, ktorá vznikla titulom neuhradeného nájomného a plnení spojených s užívaním bytu za obdobie od júna do decembra 2020 a pohľadávky vo výške 180,30 € ako nedoplatok v súvislosti s nákladmi na vykurovanie, ktoré žalobca v žalobnom návrhu špecifikoval s tým, že v rámci vykurovacej sezóny 2019/2020 vynaložil náklady na zabezpečenie pevného paliva v úhrnnej sume 2.836,96 €. Žalobca vzhľadom na počet bytov (4) v bytovom dome vyčíslil náklady na vykurovanie v zmysle vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 152/2005 Z.z. , ktorá ustanovuje pre trvanie vykurovacej sezóny obdobie od 1.9. do 31.5. a tieto mesačne predstavovali 315,22 € (2.836,94 €/9 mesiacov) ako doba trvania vykurovacej sezóny pre celý bytový dom, čo na 1 byt predstavuje sumu 78,80 €. Za 6 mesiacov výška nákladov na vykurovanie spojených so zabezpečením pevného paliva predstavuje sumu 472,80 € (78,80 € x 6 mesiacov). V zmysle predloženého evidenčného listu zálohovej platby na úhradu tepla boli stanovené sumou 22,50 €, čo za dohodnutú dobu trvania nájmu je 292,50 €.

7. Žalobca v konaní predložil faktúru č. 13 odberateľa LESY SR, š.p., odštepny závod Žilina, ktorou preukázal nákup brikiet v celkovej sume 1.924,48 € a faktúru č. 609042408 (čl. 9) v sume 912,48 € za nákup paliva pre zabezpečenie vykurovania nájomného bytu žalovaného.

8. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka - nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka - úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka - ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd mal po právnej stránke preukázať, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný, čo do základu aj výšky. Žalobca preukázal uzatvorenie občiansko-právneho záväzkového vzťahu so žalovaným, ktorého základ tvorí zmluva o nájme bytu ZML1191/2019 s dohodnutou dobou nájmu od 4.12.2019 do 31.12.2020. Zmluvné strany zároveň si dohodli aj spôsob výpočtu nájomného, úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu a spôsob ich úhrad, a to na základe evidenčného listu zo dňa 3.12.2019. Žalobca v konaní v kontexte predložených dôkazov, a to zmluvy o nájme bytu, evidenčného listu, faktúry za nákup pevného paliva preukázal výšku pohľadávky vo vzťahu k žalovanému v sume 1.671,23 €, ktorá predstavuje pohľadávku v sume 1.490,93 € titulom neuhradeného nájomného a plnení spojených s užívaním bytu za obdobie od júna do decembra 2020 a pohľadávky vo výške 180,30 € ako nedoplatku v súvislosti s nákladmi na vykurovanie, ktoré žalobca špecifikoval v žalobnom návrhu v rámci skutkových tvrdení opierajúc sa o dôkazy, ktoré súd v konaní vykonal. Okrem vyššie špecifikovanej pohľadávky žalobcu a jej matematického výpočtu súd v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to 5 % úroku z omeškania majúceho právny základ v § 13 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. a to odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti, nakoľko nájomné a preddavky na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu boli splatné mesačne pozadu vždy do 15.dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca až do zaplatenia, teda v danom prípade mesačne vo výške 5 % ročne zo sumy 212,99 € od 16.dňa tohto mesiaca (júl 2020 až január 2021) až do zaplatenia. Súd zdôrazňuje, že žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno a žalovaný nijakým spôsobom nespochybnil právny základ pohľadávky žalobcu. Preto súd žalobného návrhu v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov v rozsahu 100 %, pretože bol v konaní úspešný v celosti. O výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.