

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220204871
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Karol Fil'
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220204871.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: J. O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v T., Y. č. XXXX/XX, zastúpeného: JUDr. Eva Hencovská, advokátka so sídlom v Košiciach, Bajzova č. 2, proti žalovanému: O. trade s.r.o. "v likvidaci", IČO: XXXXXXXX, so sídlom X. č. XXXX/XX, D. M., XXX XX M., V. republika, o zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 16.10.2018, č. k. 25C/72/2018-25 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice II č. k. 25C/72/2018-46 zo dňa 18.02.2019 zrušuje.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 26.05.2020, sa žalobca domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Košice II spis. zn. 25C/72/2018 zo dňa 16.10.2018 v spojení s opravným uznesením spis. zn. 25C/72/2018 zo dňa 18.02.2019. Ako dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol: uplynutie dlhého časového obdobia bez toho, aby žalovaný podal žalobu vo veci samej (1 rok a sedem mesiacov) alebo urobil akýkoľvek iný úkon na ochranu svojich práv, o ktorých tvrdil, že sú konaním žalobcu ohrozené a existenciou záložného práva s právom záložného veriteľa realizovať priamy výkon záložného práva, ktoré podľa návrhu malo vzniknúť 27.07.2018.

2. Súd o podanom návrhu rozhodol uznesením č. k. 18C/7/2020-28 zo dňa 28.08.2020 tak, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, z dôvodu, že žalobca v konaní nepreukázal vznik dôvodov, ktoré by odôvodňovali zrušenie neodkladného opatrenia.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca dňa 24.09.2020 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 3Co/82/2021-61 zo dňa 08.06.2021 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie, že žiadnym spôsobom nešpecifikoval rozhodnutie, ktorého zrušenia sa žalobca domáhal a že neuviedol konkrétne znenie ustanovení príslušného zákona, podľa ktorých vo veci rozhodol, v dôsledku čoho je jeho rozhodnutie nedostatočné a nepreskúmateľné. V bode 26 odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd uložil súdu prvého stupňa riadnym spôsobom, t.j. náležite svoje nové rozhodnutie odôvodniť v intenciách záveru prijatého odvolacím súdom a vysporiadať sa tiež s námietkami žalobcu uvádzanými v podanom odvolaní tak, aby bolo rozhodnutie súdu preskúmateľné po každej stránke.

4. Podľa ust. § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Ako vyplýva z obsahu podaného návrhu, žalobca sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Košice II č. k. 25C/72/2018-25 zo dňa 16.10.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 25C/72/2018-46 zo dňa 18.02.2019. Týmto rozhodnutím súd uložil žalovanému (J. O., nar. XX.XX.XXXX) zdržať sa užívania, poškodenia, scudzenia alebo zaťaženia právami tretích osôb, motorového vozidla Jaguar XKRS COUPE, typ: QQ6/4K/407, rok výroby 2012, VIN: SAJAA47S7CMB47482. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu v danom konaní (O. s.r.o.) ako dôvodný, nakoľko dospel k záveru, že (i) v dôsledku ďalšieho správania žalovaného vo vzťahu k predmetu kúpnej zmluvy - motorovému vozidlu môže dôjsť k značnému zásahu do práva žalobcu v danom konaní (O. s.r.o.), najmä môže dôjsť k disponovaniu s predmetným motorovým vozidlom, v dôsledku čoho súd vyhodnotil ako opodstatnené obavy žalobcu v danom konaní (O. s.r.o.), ktorý už za vozidlo uhradil kúpnu cenu, že môže dôjsť k ukráteniu žalobcu v danom konaní (O. s.r.o.) a tým k zhoršeniu jeho postavenia v prípade podania žaloby vo veci samej a (ii) nenariadením neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k zmareniu výsledku konania vo veci samej a tým aj vzniku neodstrániteľnej finančnej ujmy u žalobcu v danom konaní (Rido trade s.r.o.).

6. V odvolaní proti uzneseniu súdu zo dňa 28.08.2020, ktorým súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, žalobca uviedol, že v čase podania návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nemal vedomosť o tom, že by žalovaný podal žalobu vo veci samej. Žalobca v odvolaní poukázal na to, že zrušenie neodkladného opatrenia je dôvodné vtedy, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Čiže, keď došlo predovšetkým k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie nie je už nutné ani účelné. Podľa žalobcu k zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Žalobca zastal názor, že nakoľko žalovaný nikdy nezaplatil kúpnu cenu za vozidlo a ani si vozidlo neprihlásil, nikdy sa vlastníkom predmetného motorového vozidla nestal. V tejto súvislosti žalobca navrhol súdu, aby si pripojil spis Okresného súdu Košice II spis. zn. 40C/11/2019.

7. Z pripojeného spisu konania vedeného na Okresnom súde Košice II spis. zn. 40C/11/2019 súd zistil, že žalovaný podal dňa 04.03.2019 žalobu o určenie vlastníckeho práva a vydanie motorového vozidla Jaguar XKRS COUPE, typ: QQ6/4K/407, rok výroby 2012, VIN: SAJAA47S7CMB47482, o ktorej súd rozhodol rozsudkom spis. zn. 40C/11/2019-139 zo dňa 18.10.2021 tak, že žalobu zamietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2022. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami nebolo sporné, že uzavreli Kúpnu zmluvu zo dňa 21.05.2018, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo Jaguar XKRS COUPE, typ: QQ6/4K/407, rok výroby 2012, VIN: SAJAA47S7CMB47482. Podstatou rozporných tvrdení medzi stranami bolo uhradenie kúpnej ceny za motorové vozidlo. Po vykonanom dokazovaní súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o zaplatení kúpnej ceny dohodnutej v kúpnej zmluvy a teda podľa súdu nepreukázal splnenie esenciálnej náležitosti kúpnej zmluvy, ktorou je uhradenie kúpnej ceny.

8. Podľa ust. § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa ust. § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

9. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Ako vyplýva z konštantnej judikatúry zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov.

10. Z odôvodnenia uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze užívania, poškodenia, scudzenia alebo zaťaženia právami tretích osôb, motorového vozidla Jaguar XKRS COUPE, typ: QQ6/4K/407, rok výroby 2012, VIN: SAJAA47S7CMB47482, ktorého zrušenia sa žalobca domáha v tomto konaní, vyplýva, že dôvodom jeho nariadenia bola odôvodnená obava žalobcu v danom konaní (O. s.r.o.) z jeho ukrátenia, zhoršenia jeho postavenia v konaní vo veci samej a zmarenia jeho výsledku a vzniku ujmy. Okresný súd Košice II v konaní spis. zn. 40C/11/2019 právoplatne zamietol žalobu vo veci samej, t.j. žalobu o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu Jaguar XKRS COUPE, typ: QQ6/4K/407, rok výroby 2012, VIN: SAJAA47S7CMB47482 a jeho vydanie z dôvodu nepreukázania tvrdení o zaplatení kúpnej ceny za vozidlo zo strany žalobcu v danom konaní (O. s.r.o.). V uznesení, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, síce nie je presne definované konanie vo veci samej, kde sa malo zhoršiť postavenia žalovaného v tomto konaní (O. s.r.o.), resp. ktorého výsledok sa mohol zmariť, avšak nepreukázanie tvrdenia o zaplatení kúpnej ceny za vozidlo v konaní vedenom na Okresnom súd Košice II pod spis. zn. 40C/11/2019 nemalo za následok len zamietnutie žaloby v danej veci, ale aj odpadnutie odôvodnenej obavy z toho, že dôjde k ukráteniu žalovaného v tomto konaní (O. s.r.o.), zhoršenia jeho postavenia v konaní vo veci samej a zmarenia jeho výsledku. Nepreukázanie daného tvrdenia v jednom konaní síce nevyučuje možnosť preukázania rovnakého tvrdenia v inom ďalšom konaní, avšak za tejto situácie (žalovaný v tomto konaní - Rido trade s.r.o. mal možnosť riadne preukázať svoje tvrdenie o zaplatení kúpnej ceny, ktorú nevyužil) už nie je primerané, aby predmetné neodkladné opatrenie obmedzujúce žalobcu aj naďalej trvalo. Vzhľadom na uvedené teda súd dospel k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze užívania, poškodenia, scudzenia alebo zaťaženia právami tretích osôb, motorového vozidla Jaguar XKRS COUPE, typ: QQ6/4K/407, rok výroby 2012, VIN: SAJAA47S7CMB47482, nariadené, t.j. odpadla odôvodnená obava z ukrátenia žalovaného v tomto konaní (O. s.r.o.), zhoršenia jeho postavenia v konaní vo veci samej a zmarenia jeho výsledku.

11. Preto súd rozhodol tak, že neodkladné opatrenie Okresného súdu Košice II č. k. 25C/72/2018-25 zo dňa 16.10.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice II č. k. 25C/72/2018-46 zo dňa 18.02.2019 zrušil.

12. Súd iba poznamenáva, že neopomenul ani skutočnosť, že dotknuté subjekty majú právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. V danom prípade súd návrh na zrušenie nariadeného neodkladného doručil žalovanému na adresu sídla uvedenú v obchodnom registri Českej republiky dňa 10.07.2020. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods.1 CSP, nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

14. Súd o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, ust. 262 ods. 1 CSP a ust. § 396 ods. 3 CSP. V spore bol žalobca plne procesne úspešný. Na základe toho súd teda rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, a to pred súdom prvej inštancie ako aj odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Košice II (§ 362 ods.1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).